

فراس السوّاح

تاريخ أورشليم

والبحث عن مملكة اليهود



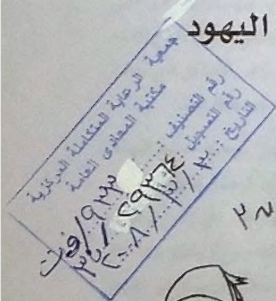
تاریخ اورشلیم

فراس السواح

تاريخ اورشليم

والبحث عن مملكة اليهود

٩٣٣/٩٣٣
٣٠



دار علاء الدين



- تاريخ اورشليم والبحث عن مملكة اليهود
- تأليف: فراس السواح
- الطبعة الثالثة ٢٠٠٣ عدد النسخ ١٠٠٠ نسخة
- جميع الحقوق محفوظة لدار علاء الدين للنشر.
- التصنييد والإخراج والطباعة: دار علاء الدين
- يطلب الكتاب على العنوان التالي:

دار علاء الدين
للنشر والتوزيع والترجمة

سورية - دمشق - ص.ب: ٣٠٥٩٨
هاتف: ٥٦١٧٠٧١ - فاكس: ٥٦١٣٢٤١

فاتحة

كنا ثلّة من طلبة جامعة دمشق نلتقي في مقهى قرب جسر فيكتوريا ترتاده مجموعات من اتلجنتسيا العاصمة المختلفة المشارب بدعى الغاردينيا. وكان المقهى محطة لاستراحة السّواح الأجانب أثناء تجوالهم في المدينة، وذلك لطابعه العصري وأناقة واجهته التي كتب على زجاجها بالعربية والإنكليزية: «الصالة مكيفة». في أحد أيام الجمعة، كنت وحيداً في المقهى أرششف قهوة الصباح عندما دخلت سيدتان في أواسط العمر تتكلمان الإنكليزية وجلستا إلى طاولة قريبة، ثم راحتا تفحصان خريطة نشرتاها أمامهما، وتبادلان الملاحظات حول بعض المعالم الأثرية عليها. وما لبث فضولي نحو الأجانب حتى دفعني للتعرف عليهما، وصرت مشتركاً في مشروعهما السياحي بعد أن ادّعت معرفتي بأحياء دمشق القديمة ومسالكها. كان الهدف من زيارتهما هو تفقّي خطا بولس الرسول عبر الشارع المدعو في الإنجيل بالشارع المستقيم، الذي يقطع المدينة القديمة من سورها الشرقي إلى سورها الغربي، والتوقف عند بعض الأماكن التي يُعتقد بصلتها بقصة بولس في دمشق، وما جرى له مع اليهود الذين تَبِعُوهُ لقتله فيها.

لم أكن في تلك الأيام أعرف الكثير من قصص الإنجيل، فرحت أستمع إليهما، ونحن نقطع شارع النصر باتجاه سوق الحميدية، عن قصة ذلك الرسول الذي كان من أعدى أعداء المسيحيين، وكيف اضطهدهم زمناً قبل أن يهتدي ويقعدو على رأس المبشرين والداعين إلى الدين الجديد. فبينما هو على الطريق إلى دمشق قادماً من أورشليم بحثاً عن المسيحيين، أبرق حوله نور من السماء فسقط على الأرض خوفاً، ثم سمع من مصدر البرق والنور صوتاً يناديه باسمه الأصلي قائلاً: شاول، شاول، لماذا تضطهدين؟ فقال بولس: من أنت يا سيد؟ فقال الصوت: أنا يسوع الذي أنت تضطهده. فقال بولس وهو يرتعد: يا سيد، ماذا تريد مني أن أفعل؟ فقال له الصوت: قم وأدخل دمشق وهناك يُقال

الإهداء

إلى صخر وعائشة

لأول أربعين سنة من الصداقة

والتواصل الدائم

لك ماذا ينبغي أن تفعل. وعندما نهض بولس اكتشف أنه قد فقد البصر، فاقتاده المسافرون في القافلة معه، وأدخلوه دمشق، وهناك سكن بيتاً في شارع يقال له المستقيم، وكان لا يأكل ولا يشرب. وكان في دمشق تلميذ مسيحي اسمه حنانيا، فجاءه وحى من الرب أن يذهب إلى مسكن بولس ويضع يده على عينيه فيبصر، فأتى حنانيا ووضع يده على عيني بولس فأبصر في الحال، وقام فتعمد على يدي حنانيا، ثم أكل فتقوى، وراح في اليوم التالي يركز بالمسيح. ولكن اليهود الذين أرسلوه تتبعوه ليقتلوه، وراحوا يراقبون أبواب المدينة ليل نهار، فأخذهم التلاميذ ليلاً وأنزلوه عن سور المدينة في سلة، ونجا بولس ليغلبوا واحداً من أهم رسل الدعوة إن لم يكن أهمهم طراً.

عندما وصلنا إلى مدخل شارع الحميدية، قلت لهما: أعتقد أننا بلغنا ضاللتنا. ولكن نظرة عاجلة رفعناها إلى العيون الناطقة بالنفي أفتعنتني بفشلي كمرشد سياحي. قادتني السيدتان مستعيتن بالخريطة إلى مدخل الشارع المستقيم، الذي لم يكن لديشني البالغة سوى شارع مدحت باشا الذي أعرفه جيداً ولا أعرف صلته بقصص الإنجيل. وهكذا تحولت من مرشد إلى سائح، ورحلت أتبعهما وهما تنفحصان كل زاوية وركن في الشارع الرئيسي وفروعه، حيث عثرنا على أكثر من بيت يشبه البيت الذي أقام فيه بولس، وتخيّلنا أن بعض هذه الحجارة التي أعيد رصفها في الطرقات قد لامست قدمي رسول. بعد ذلك قصدنا الجامع الأموي، حيث توقفنا عند بوابة معبد جوبيتر، كما وصفتها اعتماداً على كتيب مصور تحملانه، ثم درنا حول سور الجامع وراحنا تنفحصان حجارة الأساسات وتميزان الحجارة الرومانية الضخمة في الأسفل، من الحجارة الإسلامية الأصغر في الأعلى، وتخوضان في تفاصيل ومصطلحات لم أفهمها. تركنا الأموي وتوجهنا نحو الباب الشرقي، حيث تتبعنا أجزاء من السور القديم متخيلين أن بولس يلقى في سلة من مكان مناسب، ثم انتقلنا إلى كنيسة حنانيا التي بنيت في موقع سكن التلميذ الإنجيلي، على ما ترويه القصص المتداولة. عندما نال منا التعب عدنا أدرجتنا وتواعدنا على اللقاء مساءً في المقهى.

عندما وافقتهما في المساء، كانتا تتناولان البيرة المثلجة وهما متكيتان على الخريطة مرة أخرى، فقلت في نفسي لعلهما تبحثان عن قبر آدم أو ربما عن حطام سفينة نوح. وعندما انتهيت من حديثهما الخافت سألتهما عن رأيهما بمليتي التي قدمت من أقصى

الأرض لزيارتها. قالت إحداهما بتعجب أوروبي تقليدي: مدينة لطيفة وأهلها طيبون وودودون. ولكنك عندما تنسج في خيالك صورة عن مكان ما، ثم ترعى هذه الصورة شيئاً وتضيف عليها في كل يوم عنصراً جديداً، عليك ألا تزور ذلك المكان لكي تتلافى صدمة الواقع. قالت الثانية وهي تبسم: صدمة الواقع التي تملكنا في بغداد كانت أقوى. تصور، إننا لم نصادف هناك علاء الدين، ولم نعثر في الأسواق على مصباح يشبه مصباحه. ضحكنا معاً وضحكت معهما للنتكة. ثم تابعت: ما أريد قوله هو أن بغداد الحديثة كانت مختلفة عن درة الشرق التي جئنا لرؤيتها. أعتقد أنه من الأفضل لنا ونحن في طائرة العودة أن ننسى كل ما رأيناه على أرض الواقع، لكي نحافظ على حلم الشرق حياً في النفس. قلت: بل لماذا لا تعودان مرة أخرى بتصورات أكثر واقعية؟ قالت الأولى وهي تنظر إلي من وراء نظارتها السمكية نظرة ثابتة وحسنة: أيها الشاب، يبدو لي أن الحلم والخيال أكثر غذاءً للنفس من الواقع.

بعد ذلك علمتني التجارب صدق مقولة تلك السيدة. فالإنسان كائن محب للقصص والحكايا، وهو رغم عقلانيته التي يستخدمها بكفاءة عالية من أجل التعامل مع واقع الحياة اليومية، إلا أنه يسعى دوماً لمفارقة هذا الواقع نحو عالم من صنع الخيال، لا يقل صلابه وتأثيراً عن عالم الواقع. إنه منجذب عاطفياً إلى ما وراء المعاني والملموس أكثر منه إلى المعاني والملموس. يتجلى هذا الانجذاب في التعبير الفني بكل ضروبه وأشكاله، كما يتجلى في أشكال التعبير الأدبي ابتداءً بالأسطورة وانتهاءً بالأجناس الأدبية الشبيهة بها؛ مثل الحكايا الشعبية والحرافات والملاحم والسّير البطولية. ولكن إذا كان مضمون الأجناس الأدبية الشبيهة بالأسطورة لا يؤخذ دوماً على محمل الجد، ولا ينطوي على مؤيد ذاتي يُلزم الراوي والمستمع على حد سواء بتصديقه أو الإيمان برسائله، فإن حالة القداسة التي تحيط بالأسطورة تسمح بأحداثها إلى مستوى الرمز، وتجعل من مضامينها رسالة سرمدية موجهة لبني البشر. هذا الوضع المتميز للأسطورة قد جعلها، من بين بقية الأجناس الأدبية، الأكثر تلبية لحاجة الإنسان القديم لفهم نفسه ككائن تاريخي يقع في نقطة الوسط بين البدايات والنهايات، ولقهم أصل الحاضر المتجسّر في الأحداث الماضية صعوداً نحو أزمان الخلق والتكوين الأولى. وبذلك تم عقد صلة لا تنفصم بين الأسطورة والتاريخ، وراحت كل ثقافة تبحث عن ماضيها وماضي الإنسانية من خلال

عملية قصّ تاريخي مشبع بالميتولوجيا، وولد جنس الكتابة التاريخية كنتائج من نواتج القصّ الأسطوري.

أخذت الكتابة التاريخية تستقل عن الأسطورة عندما لم يعد الإنسان القديم يرى في الأحداث الماضية، أو الأحداث الحاضرة، نتاجاً لتدخل القوى الماورائية. عند ذلك أخذ التاريخ يتجرّد من قدسيته، وراح الإنسان يبحث في الأسباب والنتائج من خلال روابطها وصلاتها الدنيوية الواقعية، وولد علم التاريخ الذي حل محل الأسطورة في تكوين الذاكرة الجمعية وعرف الإنسان بدوره في صنع تاريخه، وبأهمية نشاطه الخلاق على الصيرورة التاريخية. ولكن هذا العلم بقي أميناً لأصوله الأولى كفن أدبي قصصي يستلهم الأسطورة ويتكى عليها إلى هذا الحد أو ذاك. وإن من يقرأ اليوم رواد جنس الكتابة التاريخية في المشرق القديم مثل برغوثا (بيرسوس) البابلي، وماتينو المصري، يلاحظ إلى أي حد عمل هؤلاء الرواد على استلهم الأساطير وإعادة صياغتها على طريقتهم. ومن يقرأ هيرودوتس الإغريقي المدعو بأبي التاريخ، بعين مؤرخ عصري، يعرف إلى أي حد كان ذلك المؤرخ مفتوناً بقصص الشعوب التي ارتحل إلى بلادها وكتب عنها، وطريقته في القياس هذه القصص وإعادة صياغتها باعتبارها تاريخاً. ولم ينح علم التاريخ الحديث رغم مناهجه العلمية من هذه الآفة المتأصلة، فما زلنا إلى يوم الناس هذا نجد بعض المؤرخين يقسمون قصصاً من الماضي ويتكلمون عليها مجرد أنها قصص قوية ومؤثرة، ومصاغة بطريقة تجعلها أقرب ما تكون إلى الحدث التاريخي.

تزداد العلاقة بين الأدب والتاريخ تعقيداً عندما يتم تجنيد الكتابة التاريخية لصالح الإيديولوجيات القومية أو الدينية. فهنا يغيب التفكير المنطقي والمنهج العلمي، وتفسح الحقائق التاريخية مكانها للقصص المزودة بسطورة الأسطورة، وما حصل فعلاً لصالح ما نود لو أنه حصل. فالإيديولوجيات القومية والدينية لا تكفي بتفسير التاريخ، بل إنها تعمل في أحيان كثيرة على خلق التاريخ. «لأن ما يفوق الماضي أهمية هو تأثيره وعواقبه على الحاضر، ووجهات النظر الثقافية في الحاضر»^(١). وهنا نغتنق استشارة الماضي من بين أكثر الاستراتيجيات شيوعاً في تأويل الحاضر لا في فهمه، «ويتحول الصراع على الماضي

١ - إيوان سبيد، الثقافة والإمبريالية ص ٨٧.

صراع على الحاضر، من خلال ابتكارات خيالية لماضٍ يعاد بناؤه بشكل تعسفي»^(٢). وبما أن العالم لم يكن مهيباً في أي وقت من الأوقات لسيادة إيديولوجيا واحدة، قومية كانت أم دينية، فإن تاريخ الإنسانية، وخصوصاً في أحقاب الأخيرة، كان على الدوام مسرحاً لتجابه الإيديولوجيات التي تواجه كل منها الأخرى بسرديتها الخاصة المنطوية على رؤيتها لتاريخها ولتاريخ الآخر. ويستمر طغيان الأدب على التاريخ، وتعلو تهويمات القصص والحكايا فوق أحداث الماضي المأجعة، وتحول الكتابة التاريخية إلى صياغات عقائدية وبلاغة عملة بالعواطف والانفعالات.

لست هنا بصدد كتابة مقدمة في فلسفة التاريخ، ولكنني بصدد التقديم لأخطر سرديّة تاريخية أنتجها هذا العوج في الفكر والسيكولوجيا الإنسانية، وهي السردية المتعلقة بما يدعى «تاريخ بني إسرائيل» والتاريخ اليهودي الملحق به. فهنا التقت الرؤية المنحرفة للإيديولوجيا القومية بالرؤية المنحرفة للإيديولوجيا الدينية، وتعاونتا على صياغة أكثر السرديات ضلالاً وبعداً عن حقائق التاريخ ومنطق الرؤية التاريخية. وهنا برزت وتجلت القصة المشبعة بالأسطورة في أقوى أشكال سطوتها وتفوقها على الحدث والواقع، عندما تحولت سلسلة ألف ليلة وليلة التوراتية إلى تاريخ لفلسطين القديمة، وإلى مصدر موثوق من مصادر تاريخ الشرق القديم.

منذ مطلع القرن الخامس قبل الميلاد بدأ كهنة يهوذا العالدين من السبي البابلي إعداد سرديتهم عن أصول المجتمع الجديد، الذي بدأ بالتشكل في مقاطعة «يهود» التي أنشأتها الإدارة الفارسية على جزء من أراضي مملكة يهوذا السابقة. استخدم هؤلاء الكهنة ما وصلهم من أخبار متفرقة وغير مترابطة عن مملكتي إسرائيل ويهوذا الزائلتين، ثم راحوا يتوغلون في الماضي الأبعد دون مرشد ودليل سوى قصص وحكايا من الموروث المحلي، ومن موروث الشعوب الخليطة التي كان الآشوريون ثم البابليون من بعدهم قد أحلوها بدل الشعوب الفلسطينية المسيية والمهجّرة. فانتقلوا من مملكتي إسرائيل ويهوذا إلى مملكة داود وسليمان المتخيلة، ثم صعوداً في الزمن عبر بقية أحداث الرواية التوراتية نحو بدايات الإنسانية، فالخلق والتكوين. وقد بقيت هذه السردية في إطارها الديني اللاهوتي قروناً

٢ - إن فكرة الصراع على الماضي من أجل كسب الحاضر، هي إحدى الأفكار الباطنة لكتابته كايت وهايتلام: - Kaith Whitleam, The Invention of Ancient Israel.

طويلة، إلى أن جاء البحث الأكاديمي الحديث لينفض عنها الغبار منذ القرن التاسع عشر، ويكرسها كرواية تاريخية موثوقة. وراء هذا الموقف للبحث الأكاديمي الغربي سببان، نجد أولهما في النزعة الدينية المحافظة التي تنتزع جذورها في الأصولية المسيحية، وثانيهما في الظروف التي أحاطت بنشوء علم الآثار في فلسطين.

عندما بزغت الحضارة الغربية من ظلمة العصور الوسطى، راحت تصوغ سرديتها الخاصة عن أصولها التي وجدتها في الحضارة اليونانية الرومانية. وبما أن المسيحية، وهي الدين الرسمي للغرب، قد تبنت كتاب التوراة باعتباره عهداً قديماً سابقاً للعهد الجديد الذي هو الإنجيل، فقد راحت السردية الغربية تتابع أصولها في التاريخ الديني لبني إسرائيل، وصارت أسفار التوراة جزءاً من الموروث الديني الغربي، بما هي مقدمة لظهور المسيح وتكوين المسيحية. ورغم عقلانية الفكر الغربي الذي يرفض كل ما هو "معجز" و"خارق" و"أسطوري"، فقد راح هذا الفكر يبحث في ركام الأساطير والخرافات التوراتية باعتبارها صياغات رمزية تنطوي على حقائق تاريخية، وتحولت الرواية التوراتية من رواية لاهوتية إلى سردية تاريخية، في الوقت الذي تم فيه صرف النظر عن بقية أساطير المنطقة الشرقية باعتبارها أدباً وخيالاً دينياً جامحاً. إن الكنيسة المسيحية التي شاعت بعد قرون من موت يسوع أن تبني التوراة العبرانية كنص مقدس، قد نفخت الروح في أسفار الكتاب البالية التي تعتبر بقية متحجرة من عالم قديم زال إلى الأبد، ودفع بها في نسق الحضارة الغربية الصاعدة. وهذا ما قاد إلى إحداث تغييرات عميقة في كيفية إدراك الغرب لنفسه وتغذيته لهويته في مقابل الحضارات الأخرى، ذلك أن تأثير الإيديولوجيا التوراتية كان أعمق غوراً من مجرد الإيمان الساذج بالقصص الدينية للعهد القديم، ورصد هذا التأثير يتطلب أبحاثاً طويلة مستفيضة. يكفي هنا الإشارة إلى أثر فكرة "الشعب المختار" التوراتية على نظرة الغرب لدوره في العالم كشعب مختار يحمل رسالة عالمية ظاهرها تحفيز البرابرة وباطنها التسلط والذهب، وإلى ما لعبه النموذج التوراتي في احتلال أرض كنعان وإنشاء إلهها بلأمر الرب، من دور في حملات الإبادة الجماعية لسكان المستعمرات الأصليين، منذ غزو الأسبان والبرتغاليين أمريكا الوسطى والجنوبية وتدمير ثقافتها الزائفة، إلى غزو الصهاينة أرض فلسطين.

أما عن السبب الثاني، وهو المتعلق بظروف وملايسات نشوء علم الآثار في فلسطين، فإن هذا العلم قد حُكم عليه منذ بداياته الأولى أن يكون علماً موجهاً لغاية واحدة، هي البحث عن أصول إسرائيل في الأرض المقدسة، وإثبات تاريخية الرواية التوراتية. فمن ناحية أولى كانت الجهات التي بادرت إلى تمويل الحملات التنقيبية المبكرة منذ أواسط القرن التاسع عشر، هي جهات لاهوتية أو يُغلب على متفانيها الفكر اللاهوتي التوراتي. وقد حددت هذه الجهات للحملات التنقيبية أهدافها واستبقت نتائجها. ومن ناحية ثانية، فقد كانت الأركيولوجيا الناشئة في الحقل الفلسطيني بحاجة إلى مرشد ودليل قدمها لها كتاب التوراة، من خلال تحقيقه لتاريخ فلسطين إلى عدد من العصور هي: ١- العصر الكنعاني، ٢- التوطن الإسرائيلي، ٣- المملكة الموحدة لكل إسرائيل، ٤- المملكة المتقسمة، أي إسرائيل ويهوذا، ٥- السقوط والسبي، ٦- العودة وبناء الهيكل الثاني. وبذلك كان على كل اكتشاف أثري أن يُصنّف ضمن واحد من هذه العصور، بسبب جهل النقيين جهلاً تاماً بتاريخ فلسطين المغيب من حيث الأساس.

وقد بقي علم الآثار في فلسطين أسيراً لمصادر تمويله، وكان عليه تبرير وجوده واستمراره كحقل معرفي من خلال إرضاء تلك المصادر، حتى بعد أن انتقلت رعاية الحملات التنقيبية إلى كبريات الجامعات في أوروبا وأمريكا، وذلك بسبب تأثير الحركة الصهيونية على توجهات البحث الأثري والتاريخي، وقوتها التصاعدية في المجتمعات الغربية، وما رافق ذلك من تهديد لإخلاء فلسطين وإنشاء الدولة الصهيونية فيها. لقد حولت الحركة الصهيونية، من خلال رجالاتها الموزعين في كل جامعة ومركز بحث، الجدل الأكاديمي حول تاريخ فلسطين من أروقة الجامعات إلى المجال الثقافي والإعلامي العام، وخرجت المسألة من حلقات البحث الضيقة لتشارك في التمهيد المدفعي الثقافي الذي رافق ازدياد الهجرة اليهودية إلى فلسطين استعداداً لإقامة دولة إسرائيل الحديثة. وبذلك تحول الجدل حول الماضي إلى صراع حول ذلك الماضي من أجل كسب الحاضر، وصار التوكيد على تاريخية إسرائيل القديمة توكيداً على حق إعادة بناء تلك إسرائيل في العصر الحديث. وهذا ما أشار إليه بيان إعلان دولة إسرائيل، عندما استخدم مُعدوه تعبير "إعادة تشكيل دولة إسرائيل".

حتى أواسط القرن العشرين، كان من السهل على الأكاديميين التوراتيين صياغة تفسيراتهم المتعسفة لنتائج التنقيب الأثري في فلسطين، وربطها بمجريات أحداث الرواية التوراتية، وذلك لقلّة عدد المواقع التي تمّ الكشف عن مستوياتها الأثرية بشكل كامل، وبدائية أساليب التنقيب، والتركيز على المواقع المنعزلة عن بعضها من دون المسح الأثري الشامل لمناطق جغرافية واسعة. ولكن بعد تنقيبات عالمة الآثار البريطانية كاتلين كينيون في مدينة القدس، خلال أواسط الستينات من القرن الماضي، وما خرجت به من نتائج ثورية بمعيار ذلك الزمن قدّمتها على استحياء وبكل حذر، اتسعت حملات التنقيب بشكل محموم، وخصوصاً في مناطق الهضاب الفلسطينية التي كانت بمثابة المناطق التقليدية للولائي إسرائيل ويهوذا خلال النصف الأول من الألف الأول قبل الميلاد، والتي استولى عليها اليهود عقب حرب حزيران ١٩٦٧ (الضفة الغربية). فلقد طالت التنقيبات التي استخدمت أسلوب المسح الميداني الشامل كل متر تقريباً من المناطق الهضبية، وقامت جامعات الكيان الصهيوني وعلى رأسها جامعة تل أبيب بتجهيز حملات تنقيبية مزودة بعلماء من منى الاختصاصات المساعدة لعلم الآثار، عملت خلال العشرين سنة الماضية على جمع معلومات غزيرة أحدثت ثورة في أركيولوجيا فلسطين. وكلما كانت هذه المعلومات تتراكم ويتم الربط فيما بينها وسر معناها، كلما تبين للمؤرخين والآثريين صعوبة ملائمة هذه المعلومات مع الصورة القديمة المتهمة عن تاريخ إسرائيل ويهوذا، وتاريخ فلسطين بشكل عام. وهنا ظهرت على جانبي الأطلسي في الحلقات الأكاديمية أصوات متفرقة عملت على إعادة نظر شاملة في الخارطة المعرفية، الأثرية والتاريخية، لمنطقة فلسطين. وما لبثت هذه الأصوات حتى شكلت تياراً أطلق عليه خصومه اسم تيار المراجعين أو الراديكاليين، انطلاقاً من المراجعة الشاملة التي يقوم بها هؤلاء للنظريات والتفسيرات القديمة، وموقفهم الراديكالي المتحرر، إلى هذا الحد أو ذاك، من سطوة الفكر التوراتي.

أخذت ملامح الاتجاه الراديكالي بالتوضيح على يد بحاثين متميزين مثل: J. H. Hays، J.M. Miller، Van Seter، N.B. Lemche، و G. Garbini، و G.W. Ahlstrom، و T.L. Thompson، و K. Whitelam، وآخرون. إن ما يجمع هؤلاء المؤرخين على اختلاف مشاربهم هو الموقف النقدي من الرواية التوراتية، والشروع في

استقراء الوثائق الأثرية والتاريخية بعيداً عن الأفكار المسبقة التي سيطرت على مجال البحث حتى الآن. ويذهب أكثرهم راديكالية إلى القول بصرف النظر نهائياً عن كتاب التوراة باعتباره وثيقة دينية غير تاريخية، دُوتت بعد وقت طويل من الأحداث التي تنصّد لروايتها. فالباحث G. Garbini يرى أن الأسفار المدعوة بالتاريخية في التوراة^١، قد دُوتت فيما بين أواخر العصر الفارسي وأوائل العصر الهلنستي، أي خلال القرنين الرابع والثالث قبل الميلاد، من هنا فإنها لا تعتبر وثيقة معاصرة لأي حدث من أحداث الرواية التوراتية، ويجب صرف النظر عنها باعتبارها أختيولة أدبية تجدد دوافع إنتاجها في المناخ النفسي والاجتماعي للفترة المتأخرة التي أنتجها (غاربيني ١٩٨٨).

ويرى ت. ل. تومبسون بأن المعلومات الأثرية الجديدة التي صارت متوفرة لدينا الآن تكتنن من صياغة تاريخ لإسرائيل مستقل عن البحث التوراتي، وأن مقدرتنا المتزايدة على بناء تاريخ مفصل لأصول إسرائيل القديمة تجعل من الضروري إهمال الرواية التوراتية كمصدر تاريخي، والتخلي بشكل جذري وواع عن كل المسلمات التي فُرضت على المؤرخ من قبل النص التوراتي. يقول تومبسون في كتابه الجديد الذي صدر عام ١٩٩٩ في أوروبا تحت عنوان: *The Bible in History*، وفي أمريكا تحت عنوان *The Mythic Past*، ما يلي: «إن الرواية التوراتية التي تدور حول صعود وسقوط إسرائيل القديمة مازالت تتحكم بعملية إعادة بناء التاريخ لدى الحلقات الأكاديمية التوراتية. وهذه العملية، في الواقع، تبخس القصص التوراتية حقها كأدب ديني ذي قيمة فنية عالية، وذلك بالتركيز على وجهها الظاهري كأحداث ووقائع، وتحولها إلى تاريخ... إن أصحاب هذا الاتجاه، في عدم التزامهم الموقف النقدي التاريخي، ينتهكون القاعدة الأولى في علم التاريخ، ألا وهي تمييز الواقعة والحدث من الخرافة... لقد غدت الحاجة ماسة اليوم لكتابة تاريخ مستقل عن التوراة، نستطيع من خلال المقارنة معه التثبت من تاريخية أية مروية توراتية. وبدون تاريخ مستقل لفلسطين، ولإسرائيل القديمة ضمنه، فإن مسألة تاريخية التوراة تبقى بدون حل»^٢.

* تقسم الأسفار التوراتية إلى أربع مجموعات هي: ١- أسفار الشريعة المدعوة بأسفار موسى الخمسة. ٢- الأسفار التاريخية، مثل أسفار الملوك الأول والثاني وأخبار الأيام الأول والثاني. ٣- أسفار الحكمة، مثل سفر الجامعة وسفر الأمثال. ٤- أسفار الأنبياء، مثل سفر إرميا وسفر إشعيا.

1 - Th. L. Thompson: *The Bible in History*, P. 49.

هذا عن مستجدات البحث التاريخي في الغرب. أما عن مستجداته في ثقافتنا العربية الحديثة، فإن تاريخ فلسطين القديم لم يلق العناية اللازمة من قبل الباحثين العرب، ولم تكن طرقاً أمام الفكر التوراتي في الصراع على الماضي، رغم حضورنا القوي في الصراع على الحاضر، والذي اتخذ بالنسبة لنا طابع صراع تكتيكي غير مزود بنظرية تاريخية. وفيما عدا كتابي الذي صدرت طبعته الأولى عام ١٩٩٥ تحت عنوان: آرام دمشق وإسرائيل، فإن البحث التاريخي العربي بقي غير معني بالجدل الدائر في الغرب بخصوص تاريخ فلسطين. أما الأبحاث العربية التي راحت تبحث عن مصداقية الحدث التوراتي في بقاع جغرافية بعيدة عن فلسطين، فإنها تقع خارج مجال هذا الجدل، وهي على ثورتها وجديتها أصحابها تسير في طريق مسدود، من وجهة نظري. فالنظرية العلمية، أنى كان مجالها، هي النظرية التي تقدم في ثاباتها أدوات دحضها أو إثباتها. ونظرية هؤلاء الزملاء تقوم على جدل لفظي لغوي لا يقدم لنا الحد الأدنى من أدوات الدحض أو الإثبات، وهي أقرب في منهجها إلى مدرسة النقد النصي للتوراة.

إن عمل المؤرخ الحديث ينحصر في استقراء وتفسير نوعين من البيانات، الأول بيانات مباشرة أركيولوجية، والثاني بيانات كتابية نصية. وكلاهما يجب أن ينتميا إلى زمن الحدث الذي نؤرخ له أو قريباً من زمنه إلى درجة تسمح بإلقاء الضوء عليه. أما العكوف على تأمل وتفسير بيانات نصية متأخرة، فليس من التاريخ في شيء، وهو أقرب ما يكون إلى العمل الأدبي الذي يعتمد الخيال، منه إلى الكتابة التاريخية. إن أقدم نص للتوراة موجود بين أيدينا هو نص مخطوطات البحر الميت، التي احتوت على أجزاء غير كاملة من جميع الأسفار التوراتية، عدا سفر أشعيا الذي وجد كاملاً في أكثر من مخطوطة، إضافة إلى شذرات من نصوص أخرى اعتبرت فيما بعد غير قانونية. وهذا يعني أن أقدم أحداث الرواية التوراتية المروية في سفر التكوين منقطعة عن أقدم نص للتوراة بما يقارب الـ ١٩٠٠ سنة، وأن قصص الخروج من مصر ودخول كنعان منقطعة بما يقارب الـ ١٣٠٠ سنة، وقصص ملكة داود وسليمان بما يقارب الـ ١١٠٠ سنة، وقصص مملكتي إسرائيل ويهوذا بما يتراوح بين ٦٠٠ و٩٠٠ سنة.

إن المشكلة التي تعاني منها نظرية التوراة التي جاءت من جزيرة العرب، هي نفس مشكلة البحث التاريخي التوراتي، فكلاهما ينظر إلى أسفار العهد القديم باعتبارها نصاً

مطرداً يروي أحداثاً مترابطة ومتسلسلة زمنياً، في الوقت الذي تكشف فيه هذه الأسفار، للباحث المنحرف من سلطة الأفكار المتبعة، عن نفسها باعتبارها نوعاً من الجمع القرائي الذي يؤلف بين موروثات أدبية مختلفة الأزمنة والأصول، ويرتبها في تسلسل زمني مفروض عليها من خارجها، ووفق منظور إيديولوجي معين، هو منظور كهنة أورشليم من الفترة الفارسية والهلنستية المتأخرتين. من هنا، فإنني إذا سلّمت جدلاً مع هؤلاء الزملاء (الذين يقبلون بتاريخية الرواية التوراتية ولكنهم يغيرون جغرافيتها) بأن أحداث سفر التكوين، مثلاً، لم تجر بين الفرات السوري وفلسطين، أو أن الخروج لم يكن من مصر والدخول لم يكن إلى كنعان فلسطين، فإنني لا أسلم معهم بأن هذه الأحداث المنفردة تشكل فيما بينها تاريخاً متسلسلاً جرى في زمن ما ومكان ما.

إن قصة بني إسرائيل التوراتية لم تجر على أرض فلسطين، ولا في أي مكان جغرافي آخر، بل هي قصة أصول مفعمة بالإيديولوجيا الدينية، تهدف إلى ابتكار تاريخ للمدين اليهودي الذي صاغه كهنة أورشليم خلال ثلاثة قرون من الفترة المدعوة بفترة ما بعد السبي أو فترة الهيكل الثاني، كما تهدف إلى تأصيل مجتمع أورشليم الجديد في أرضه الجديدة، وإسباغ الوحدة والتجانس على المجموعات الإثنية المختلفة التي ساقها الغرس إلى مقاطعة «يهود» التي خلقوها على جزء من أراضي مملكة يهوذا البائدة. من هنا، فإنّ جُلُّ البحث التاريخي الذي دار حول مسألة أصول إسرائيل وتاريخها، قد دار حول أخيلة لا تمتلك من الوجود الواقعي إلا أقله. وهذا القليل الذي يتوافق مع تاريخ المنطقة الفلسطينية، لا يتعدى مجموعة أخبار تنتمي إلى الهزيع الأخير من حياة مملكتي إسرائيل ويهوذا، وهي مرحلة قريبة زمنياً من فترة تدوين التوراة، وذكرايتها كانت حية ومتداولة حتى ذلك الوقت.

تاريخ أورشليم والبحث عن مملكة اليهود

تقع أورشليم في بؤرة الرواية التوراتية، وحولها يدور التاريخ الديني والسياسي لليهود. فمع استيلاء الملك داود على أورشليم واتخاذها عاصمة له (والحديث هنا للمؤرخين التوراتيين)، تحول النظام القبلي البدائي للجماعات العبرانية إلى دولة منظمة

ومملكة مروهبة الجانب. ومع بناء هيكل سليمان في المدينة، جرى تمييز الشعائر والعبادات في مركز روحي وحّد القبائل دينياً مثلما وحدتها العاصمة سياسياً.

ولكن أورشليم، شأنها في ذلك شأن كل مكان تتخذ منه قصص الأصول مسرحاً لها، قد أخذت بالارتفاع من مستوى الواقع إلى مستوى الرمز والأسطورة. ومع تطوير الرواية التوراتية نحو نهاياتها، تحولت إلى موطن خيال وعواطف وانفعالات وآمال مسيانية مهدية، حتى تخلت عن طبيعتها الأرضية، وصارت قلب بلد فردوسي في مملكة الرب القادمة على الأرض، والمكان الذي تجري فيه الدينونة الأخيرة للأمم. ثم جاءت الكتابات المسيحية المبكرة لتتسع على هذا المتوال، فهناك أورشليم سماوية ليست المدينة الأرضية إلا ظلاً باهتاً لها، ولسوف تهبط من السماء في آخر الزمن لتكون مسكناً لله مع الناس. نقرأ في سفر الرؤيا: «وأنأ يوحنا، رأيت المدينة المقدسة أورشليم الجديدة نازلة من السماء، من عند الله، كعروس مزينة لرجلها، وسمعت صوتاً عظيماً من السماء قائلاً: هو ذا مسكن الله مع الناس. وهو يسكن معهم، وهم يكونون له شعباً». ٢١: ٣-٢.

من هنا، تتخذ معالجاتي لتاريخ فلسطين القديمة، في هذا الكتاب، من أورشليم نقطة انطلاق ونهاية، ومحوراً يدور حوله البحث بكامله رغم تشعب موضوعاته وعدم اقتضائه على تاريخ أورشليم. وذلك في محاولة لنزع غلالات الخرافة عن هذه المدينة، والكشف عن تاريخها الحقيقي، وعن تاريخ فلسطين المدفون تحت ركام من الحكايا التوراتية، وركام آخر من البحث التاريخي المصاب بعمى الألوان التوراتي. سوف يغطي البحث فترة تزيد عن ألفي سنة من تاريخ أورشليم، في السياق العام لتاريخ فلسطين. كما يغطي أيضاً ثلاثة آلاف عام من تاريخ فلسطين الكبرى، في السياق العام لتاريخ سورية والشرق القديم عامة. وهدفنا من ذلك كله هو الإجابة عن بضعة أسئلة محددة هي:

١. من هم اليهود؟ ومتى تشكلت الإثنية اليهودية في فلسطين؟

٢. متى نشأ الدين اليهودي، وأين، وكيف؟

٣. هل كان لليهود كيان سياسي في فلسطين؟ وما هو المدى الزمني والجغرافي لهذا الكيان في حال وجوده؟

٤. هل دانت فلسطين باليهودية في يوم من الأيام؟

٥. ما العلاقة بين التاريخ اليهودي، الذي ابتدأ في القرن الخامس قبل الميلاد، وتاريخ مملكتي إسرائيل ويهوذا خصوصاً، وتاريخ فلسطين الكبرى على وجه العموم؟

من المفترض أن يكون كتابي الجديد هذا، بمثابة استمرار وتكميل لكتاب سابق لي صدر عام ١٩٩٤ تحت عنوان: آرام دمشق، وإسرائيل. إلا أن تطابق المساحة الجغرافية والتاريخية للكتابين، من شأنه أن يفرض بعض التداخل بينهما. ولكن هذا التداخل لن يظهر على شكل تكرار لمعلومات وأفكار سابقة، وإنما على شكل إضاءات جديدة تفرضها مستجدات البحث الأثري بشكل خاص، وهي المستجدات التي تابعتها في الدوريات المتخصصة والكتب الجديدة، وصولاً إلى مطلع عام ٢٠٠١، معتمداً قدر الإمكان على نتائج البحث الأركيولوجي الإسرائيلي الحديث في الأرض المحتلة، وتفسيرات ونظريات المنقبين الإسرائيليين أنفسهم، كلما وجدت إلى ذلك سبيلاً.

ولكنني أود لفت نظر القارئ منذ البداية إلى أن هذا الكتاب ليس تاريخاً شاملاً وأفياً لفلسطين القديمة، لأن التزامه بالإجابة على الأسئلة المحددة التي سردها أعلاه، من شأنه تضيق مجال البحث والتركيز على محاور بعينها على حساب محاور أخرى عديدة. يضاف إلى ذلك أن مشروعاً متكامل لتاريخ فلسطين، في الوقت الحاضر، يتجاوز إمكانية عدد وافر من الباحثين المتعددي الاختصاصات، والمزودين بكل الدعم المادي والمعنوي اللازم، فما بالك بالحاولات الفردية التي لا يملك أصحابها من العدة والعدد سوى ما حصلوه بقدراتهم الذاتية، وما يدفعهم داخلياً للبحث عن الحق وعن الحقيقة.

كما أنني أود البوح لقارئني بأمر ينقل كاهل كل من عانى الكتابة التاريخية، وهو أننا في كتابة التاريخ لا نطمح إلا إلى تقديم تصورات عامة عما حدث في الماضي، ولكننا غير قادرين بالفعل على إعادة بناء ذلك الجزء من الماضي الذي اخترنا استقصاءه، أو التحدث بيقين كامل عما وقع فعلاً. فالماضي قد تلاشى في عالم الغيب، ولم يترك لنا سوى شذرات من نصوص ولقى أثرية، علينا تفسيرها والربط المنطقي بينها، ولكن مع ترك هامش من الشك والاعتراف بالجهل. هذا الشك هو الذي يحول بيننا وبين العمل على ردم الفجوات في معرفتنا، ويجعلنا في منجاة من التحول إلى أدباء يصوغون قصة مطردة انطلاقاً من وثائق غير مطردة.

سوف أبدأ في الفصل الأول من هذا الكتاب بقصة اكتشاف أورشليم القديمة من قِبَل بعثات التنقيب البريطانية خلال النصف الثاني من القرن التاسع عشر، ثم ألتجأ من أورشليم القرن العاشر قبل الميلاد، نقطة للانطلاق صعوداً نحو مطالع التاريخ الفلسطيني في الألف الثالث قبل الميلاد. ثم هبوطاً نحو القرن الثاني الميلادي.

إطلالة جغرافية وطبوغرافية

لكي نأخذ صورة واضحة عن جغرافية وطبوغرافية فلسطين، لابد من رؤيتها ضمن التكوين الجغرافي الأوسع للمنطقة السورية وخصوصاً في شريطه الغربي الذي تُشكل فلسطين وشرقي الأردن امتداده الجنوبي.

تتألف بلاد الشام من أربع مناطق جغرافية متجاورة ومتمايزة عن بعضها بحدّة، تمتد من الشمال إلى الجنوب (انظر الخريطة في الشكل رقم ١). فلدينا أولاً شريط ساحلي ضيق محصور بين الجبال الغربية والبحر المتوسط، يأخذ بالاتساع تدريجياً في منطقة فلسطين. وراء هذا الشريط سلسلتان متوازيتان من الجبال، بينهما منخفض يدعى سورية الخوفة، وهو عبارة عن سهل خصيب يجري فيه نهران رئيسيان ينبعان من خط تقسيم مياه مركزي في البقاع، هما نهر الأردن الذي يتجه جنوباً ويصب في البحر الميت، ونهر العاصي الذي يتجه شمالاً عبر سهول حمص فحماة فسهل الغاب، ثم يتعطف مجتازاً السلسلة الغربية ليصب في البحر المتوسط. والسلسلتان تبلغان أقصى ارتفاع لهما في منطقة الوسط، حيث تشكلان سلسلة لبنان الغربية وسلسلة لبنان الشرقية، وتحصران فيما بينهما وادي البقاع. إلى الشمال والجنوب من قمم لبنان تنخفض السلسلتان وتتحولان إلى فجود واسعة، بحيث تشكل جبال النصيرية وما يليها من جبال اللكام الامتداد الشمالي للبنان الغربي، بينما تشكل مرتفعات الجليل وما يليها من منطقة الهضاب الفلسطينية الامتداد الجنوبي له. تتخلل سلسلة الجبال السورية الغربية ثلاث فجوات رئيسية؛ فلدينا في الشمال فجوة تقع بين الحد الشمالي لجبال النصيرية وجبال الأمانوس، وفيها يتعطف نهر العاصي باتجاه البحر، وفجوة ثانية وسطى تقع بين الحد الجنوبي لجبال الجليل والهضاب الفلسطينية، وهي مرج ابن عامر المعروف في التاريخ القديم بوادي يزرعيل أو إسدرالون. أما امتدادات لبنان الشرقي باتجاه الشمال والجنوب

فأفل تحدرًا، بحيث يتحول الامتداد الشمالي إلى منطقة تآلية غير منتظمة تستمر حتى ملاطية. وإلى الجنوب يندمج لبنان الشرقي بمرتفعات شرقي الأردن، المعروفة تاريخياً بمرتفعات جلعاد وعمون مؤاب. وراء شريط الجبال الساحلية باتجاه الشرق، يتجاور ويتداخل شريط الأراضي الخصبة مع الصحراء، فتصل أحياناً السنة الصحراء حتى نهر العاصي، بينما يمتد الشريط الخصب حتى نهر الفرات في المناطق الشمالية.

تبدو منطقة فلسطين صورة مصغرة عن منطقة الغرب السوري الذي تشكل قسمه الجنوبي، وهي تتألف من المناطق الجغرافية التالية: (انظر مصور فلسطين في الشكل رقم ٧ في القسم المصور آخر الكتاب).

١- شريط الموانئ الساحلية: وأهمها عكا (عكا)، ويوبا (يافا)، وأشقولون (عسقلان)، وغزة، لعبت هذه الموانئ، دوراً مهماً في التجارة الدولية عبر العصور، مع مصر وآسيا الصغرى وجزر بحر إيجه وغيرها من مناطق المتوسط.

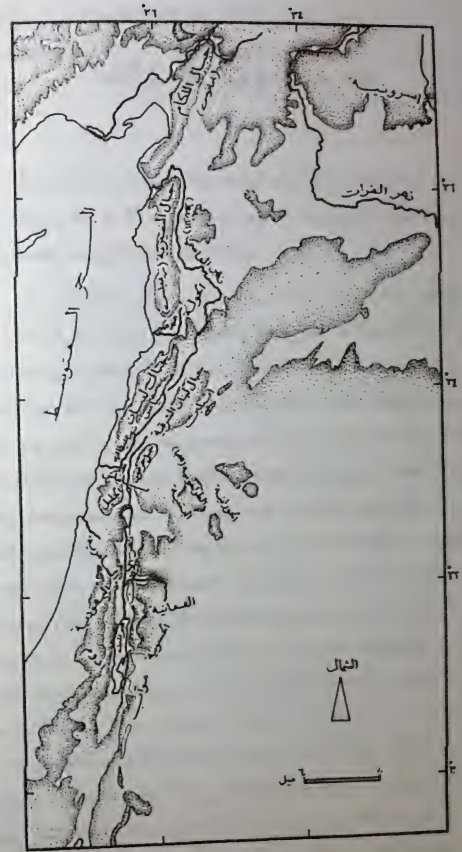
٢- السهل الساحلي: وهو شريط خصيب من الأرض الموازية للبحر يتسع بعد رأس الناقورة ليشكل سهل شارون في الشمال، ثم سهل فلسطين في الجنوب^(*).

٣- سهل شفلح أو منطقة التلال المنخفضة: ويشكلها الانحدار التدريجي لمنطقة المرتفعات أو الهضاب الفلسطينية.

٤- الهضاب الفلسطينية: وهي الامتداد الجنوبي المنخفض للبنان الشرقي. وتتألف من أربعة أقسام هي: أ- مرتفعات الجليل في الشمال. ب- الهضاب المركزية (مرتفعات السامرة قديماً ومرتفعات نابلس حديثاً). ج- مرتفعات يهوذا (جبال القدس حديثاً). تنحدر منطقة الهضاب الفلسطينية بشكل حاد نحو وادي الأردن، وخصوصاً عند مرتفعات يهوذا التي يتشكل وراءها منطقة صخرية وعرة تدعى بصحراء يهوذا. د- نجدة النقب، وهي بمثابة الامتداد الشمالي لصحراء سيناء.

٥- وادي الأردن: وهو غور عميق يمتد بين بحيرة طبريا والبحر الميت، ثم يستمر بعد ذلك في وادي عربة.

(*) سوف نستخدم فيما يلي الأسماء التاريخية للمواقع والهضاب الجغرافية، لا الأسماء المعاصرة وكذلك الأمر فيما يتعلق بهذا الكتاب.



١- خريطة سورية الطبيعية

٦- وادي يزريع، أو اسداليون: دعاه العرب مرج ابن عامر، وهو سهل واسع خصيب جداً يمتد في الفتحة الجنوبية بين مرتفعات الجليل والهضاب المركزية. وقد كان عبر العصور ممراً مهماً يصل منطقة الساحل، الفلسطيني ومصر بمناطق سورية الداخلية، كما كان ممراً تقليدياً لعبور الحملات العسكرية.

٧- إلى الشرق من وادي الأردن، وإلى الجنوب من جبل حوران وهضبة الجولان، تبرز على التوالي مرتفعات جلعاد، وعمون، ومؤاب، كاستمرار متدرج في الانخفاض للبيسان الشرقي.

إن الصورة العامة التي تقدمها لنا جغرافية فلسطين، وجغرافية سورية الغربية بشكل عام، هي صورة منطقة متنوعة إلى حد كبير تتألف من بقع وبيئات معزولة عن بعضها. وقد انعكست هذه الجغرافية المتنوعة على الحياة السياسية، ففي منطقة ذات طبيعة كهذه، يصعب تحقيق الوحدة السياسية، لذا كانت بلاد الشام على الدوام مقسمة إلى عدد من الدويلات الصغيرة المستقلة، الأمر الذي جعلها عرضة للسيطرة من قبل الإمبراطوريات الكبرى المجاورة. ولكن سورية قد أفادت في الوقت نفسه من كونها طريقاً تجارياً، فقد تخللتها منذ أقدم العصور طرق التجارة العابرة من الشمال إلى الجنوب ومن الشرق إلى الغرب، متحاشية النطاق الجبلي الوعر ومتبعة شريط الموانئ الساحلية، أو ما يليها من سهول، أو حافة الصحراء. ولما كان المسلك التجاري الساحلي بحاجة إلى الاتصال بالمسلك الداخلي الذي يتبع حافة الصحراء، فقد احتلت الفجوات في الجاحز الجبلي أهمية بالغة، وكانت السيطرة على هذه الفجوات في بعض الأحيان سبباً في نشوء منازعات عسكرية بين القوى الكبرى في المنطقة. فقد كان وادي يزريع، على سبيل المثال، منطقة تنازع كبرى بين مصر من جهة وحاتي وبابل وآشور من جهة ثانية. كما حاولت القوى الإقليمية الكبرى وضعه تحت سيطرتها، مثلما فعلت مملكة آرام دمشق خلال القرون الأولى من الألف الأول قبل الميلاد.

وبما أن التجارة تشجع حياة المدينة وتساعد على ازدهارها، فقد نشأ على طول الخطوط التجارية صفان من المدن؛ الأول صف من الموانئ البحرية على طول الساحل طورت تجارتها عبر المتوسط غرباً، والثاني صف من الموانئ الصحراوية على طول الحد الصحراوي طورت تجارتها شمالاً باتجاه آسيا الصغرى وشرقاً باتجاه وادي الرافدين. وفي

الممرات الجبلية التي تصل الطريق التجاري الساحلي بالطريق التجاري الداخلي نشأت صفوف من المدن التجارية تقوم بدور الوساطة بين صف الموانئ البحرية وصف الموانئ الصحراوية. أهم وأطول هذه الصفوف العرضانية هو صف مدن وادي يزريع الذي انتظمت عليه مدن فلسطينية هامة منذ مطلع التاريخ وهي: يزريع ومجدو وتعنك وبيت شان (بيسان الحالية).

الفصل الأول

بدايات التنقيب في فلسطين واكتشاف أورشليم القديمة

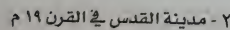
بدأت قصة التنقيب الأثري في فلسطين عام ١٨٦٥، مع تشكيل هيئة بريطانية أطلق عليها اسم صندوق التنقيب في فلسطين - Palestine Exploration Fund. تشكلت الهيئة برعاية الملكة فيكتوريا، ورئاسة أعلى مرجع ديني في المملكة وهو أسقف كانتربري، وعضوية ثمانية وسبعين من أبرز شخصيات المجتمع الدينية والاجتماعية في ذلك الوقت. وقد بلغ عدد المتبرعين الأوائل للصندوق ٢٧٢ متبرع، بينهم الملكة التي تبرعت بمبلغ مئة جنيه استرليني، وبلغت حصيلة التبرعات ٣٠٤٥ جنيه.

أما الهدف من إحداث هذا الصندوق، فهو السعي وراء معلومات أركيولوجية متزامنة مع سجلات الكتاب المقدس. وعلى حد تعبير بيان تأسيس الصندوق، فإن أهدافه تتركز في: «التحري الدقيق والمنهجي لآثار وطبوغرافية وجيولوجية وعادات وتقاليده الأرض المقدسة، من أجل توضيح مسائل الكتاب المقدس»^(١). ولعل مما زاد في حماسة الجهات التي تنادت لتشكيل الهيئة، هو النجاحات التي حققتها الأركيولوجيا البريطانية في العراق، عندما اكتشف المنقب اللامع هنري لايبارد أهم مواقع الحضارة الآشورية في نمرود ونيوى، وجلب إلى المتحف البريطاني عدداً من أهم روائع النحت الآشوري، بينها المسلة المعروفة باسم المسلة السوداء، وهي نصب نقش عليه الملك شلمنصر الثالث (٨٥٩-٨٢٤ ق.م) كتابات وصوراً تصجد انتصاراته في بلاد الشام، بينها صورة تمثل رجلاً في حلة كنعانية ساجداً عند قدمي الملك الآشوري، وتحت الصورة كتابة تقول:

١ - من أجل هذا المقتبس وما يليه من قصة اكتشاف أورشليم، راجع الفصل الأول من كتاب:
Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, London 1974.

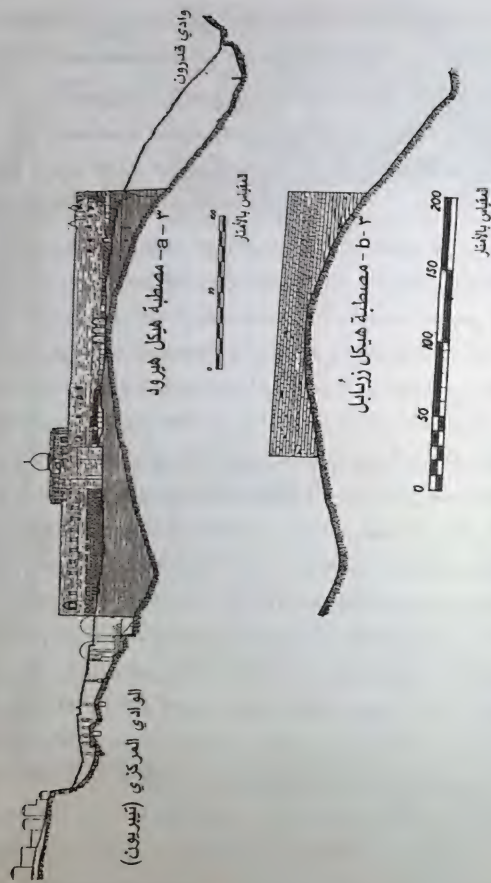
بعد عامين من المسح التمهيدي ورسم الخرائط لقسم كبير من أراضي فلسطين، وصلت الحملة التقييمية الأولى برئاسة الكابتن وارن R. E. Warren الضابط في الجيش البريطاني، وهدفها القدس. كانت القدس في ذلك الوقت محصورة ضمن سورها القديم الذي رُممه وأعاد بناءه السلطان العثماني سليمان القانوني في القرن السادس عشر، مستفيداً من خطط أسامات السور الروماني الذي بني في مطلع القرن الثاني الميلادي. عندما شيد الإمبراطور هادريان مدينة إيليا كإيتولينا فوق أنقاض مدينة أورشليم التي سواها بالتراب. وقد استخدم المنقب وارن الخريطة التي أعدها المسح التمهيدي لمدينة القدس من أجل تحديد مواقع التنقيب داخل السور، كما اعتمد على كتاب التوراة، وعلى كتابي المؤرخ اليهودي يوسيفوس من القرن الأول الميلادي وهما: «تاريخ اليهود»، و«الحروب اليهودية»، اللذان يحتويان على وصف لمعالم المدينة في القرن الأول، ولكن مشكلة هذه المراجع، أن التوراة يفتقر إلى الدقة في تحديد الملامح الطبوغرافية، أما مؤلفا يوسيفوس فلا يصلحان إلا لتحديد بعض المعالم المعاصرة له، لأنه اعتمد فيما يتعلق بالفترات الأقدم على القصص والروايات المتداولة أكثر من اعتماده على التحقيق التاريخي^(١).

١ - مصلرنا الرئسي عن قصة اكنشاف اورشليم هو كتاب المنقبه البريطانيه كاثلين كينيون:
- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, London 1974.



يقوم الحرم فوق مصطبة حجرية هائلة تركز على ذروة سلسلة تلال القدس الشرقية، وترتكز بجدارها الشرقي على أرضية وادي قدرون، وبجدارها الغربي على أرضية وادي تيريون كما دعاه يوسفوس، وهو الوادي المركز الذي يقع بين سلسلة الهضاب الشرقية للقدس والهضاب الغربية (انظر المخطط في الشكل رقم ٣ أ). فلقد حلت هذه التقنية المعمارية مشكلة تشييد معبد واسع على ذروة الهضبة الضيقة التي لا يتجاوز عرضها ثمانين متراً، وسهلت فرش أرضية فوق سطح المصطبة تتسع لباحات المعبد وبنائه الرئيسي وملحقاته. كانت خطة وارن تستهدف الوصول إلى الأساسات السفلية للمصطبة التي تركز على القاع الصخري للتل من أجل تحديد بنائها. فمن المفترض أن هيكل أورشليم قد مرّ بثلاث مراحل: المرحلة الأولى هي هيكل سليمان الذي يرجع إلى أواسط القرن العاشر قبل الميلاد، والذي تهدم مع بقية أورشليم في حملة نبوخذ نصر ملك بابل عام ٥٨٧ ق.م. والمرحلة الثانية هي هيكل زربابل الذي بناه العائدون من السبي البابلي على أنقاض هيكل سليمان حوالي عام ٥١٦ ق.م. ويدعى أيضاً بالهيكل الثاني. أما المرحلة الثالثة فهي توسيعات هيروود الكبير، الملك الذي عينه الرومان لحكم أورشليم من عام ٣٧ إلى عام ٤ ق.م. فقد كان هذا الملك ذو الأصل العربي محباً للعمارة وتشيد المنشآت الضخمة في عاصمته وفي خارجها، وقام في سياق نشاطاته هذه بتوسيع هيكل زربابل وزاد مساحته إلى الضعف، وذلك بتوسيع المصطبة القديمة وترميم المعبد والإضافة عليه.

من أجل الوصول إلى الأساسات السفلية للمصطبة، عمد المنقب وارن إلى حفر أنفاق شاقولية موازية لجدار المصطبة، بعمق ثلاثين متراً أو أكثر، وصولاً إلى القاعدة الصخرية التي يرتكز عليها الأساس تحت ذلك الردم الهائل من الركام التراكمي. وعند ملاسة القاع اتجه نحو الأساس بدليلز أفقي حتى كشف عن حجارتها. وقد استطاع وارن باستخدام هذه الطريقة الشاقة والخطرة، الدوران حول جدران المصطبة الأربعة والكشف عن أساساتها. وتبين له أن الأقسام المظلمة في التراب هي استمرار للأقسام الظاهرة فوقه، وأن الأسلوب المتبع في بنائها وطريقة نحت ورصف حجارتها تنتمي إلى النمط المعماري لعصر هيروود الكبير. وبذلك تم التأكد منذ ذلك الوقت المبكر من أن البقية الباقية من هيكل أورشليم، وهي مصطبة الهائلة، لا علاقة لها بهيكل سليمان



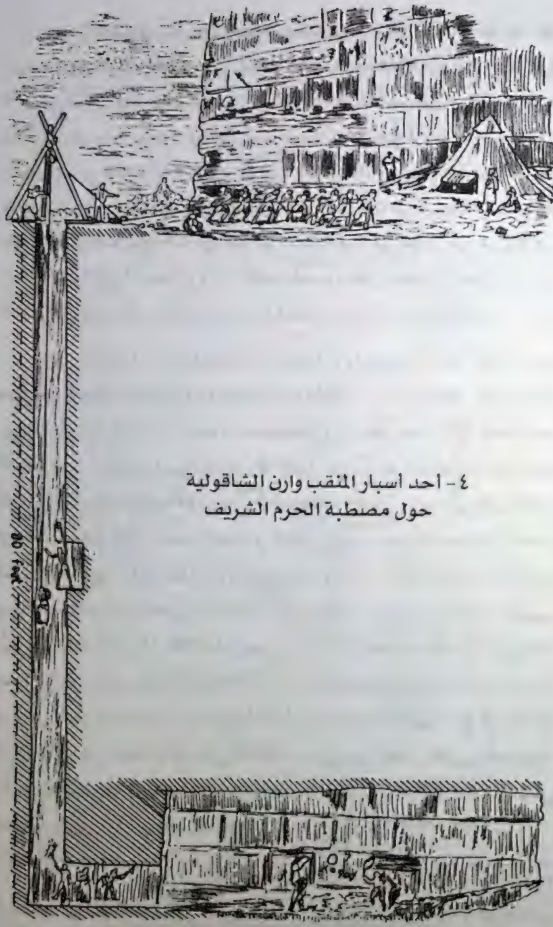
٣-ب- مصطبة الحرم الشريف المتطابقة مع مصطبة هيكل هيروود الكبير.
٣-ب- مصطبة هيكل زربابل المدعو بالهيكل الثاني

ولا بالهيكل الثاني، وأن المسجد الأقصى وقبة الصخرة وبقية المنشآت الإسلامية قد قامت مباشرة فوق أراضي معبد هيرود، التي جرى ترميمها والإفادة منها.

يعطي الشكل رقم ٤ فكرة عن تقنية وارن، وفيه نرى النفق الأول الذي حفره عند الزاوية الجنوبية الشرقية للمصطبة، والطريقة التي كان يتم بواسطتها إنزال وسحب العاملين في النفق، كما نرى حجارة الأساس التي كشف عنها الدهليز الأفقي، ونلاحظ صلتها ببقية جدار المصطبة.

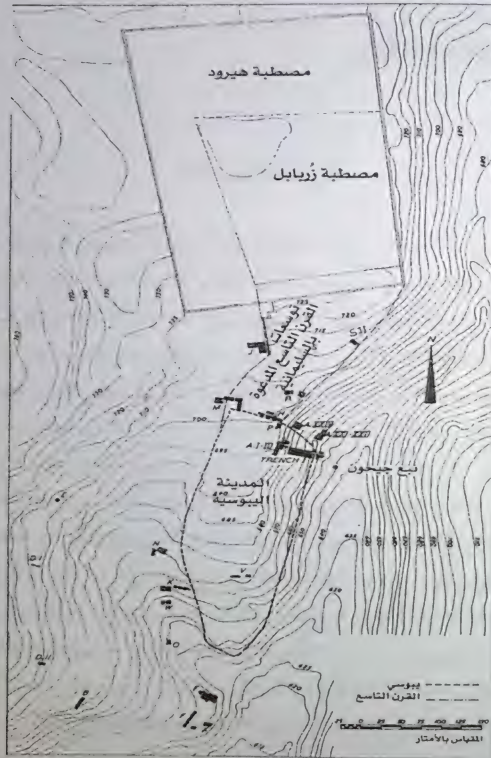
بعد حوالي قرن من الزمان، أكدت تنقيبات حملة كاثلين كينيون، التي جرت بين عامي ١٩٦١ و ١٩٦٧، نتائج المنقب وارن بخصوص مصطبة الحرم الشريف وعلاقتها بالعمارة الهيرودية. ولكن المنقب كينيون قد طرحت رأياً جديداً مفاده أن مهندس الملك هيرود قد وسعوا المصطبة القديمة انطلاقاً من جدارها الشرقي الذي استفادوا منه وأضافوا إليه، وأن هذا الجدار مازال قائماً وبشكل جزءاً من الجدار الشرقي لمصطبة هيرود. فلقد لاحظت كينيون بعد إزالة الركام الترابي عن الجدار الشرقي أن هذا الجدار يتألف من قسمين يلتقيان عند خط يقع على مسافة ٣٠ متراً من الزاوية الجنوبية الشرقية للمصطبة، وأن القسم الشمالي من الجدار مبني بحجارة محدبة وخشنة على عكس القسم الجنوبي المبني بحجارة ملساء منحوتة بأسلوب العصر الهيرودي (انظر الصورة في الشكل رقم ١ في القسم المصور آخر الكتاب). ثم قادها استعراض أنماط البناء ونحت الحجارة التي كانت ماثلة خلال التصف الأول من الألف الأول قبل الميلاد، إلى نتيجة مفادها أن القسم الشمالي من الجدار الشرقي الذي تختلف حجارته عن الحجارة الهيرودية في القسم الجنوبي، ينتمي إلى نمط فينيقي كان ماثلاً في عدد من مدن الساحل خلال القرن السادس قبل الميلاد، وأنه الجدار الباقي من مصطبة زربابل التي بنيت (أو رُممت) حوالي عام ٥١٦ ق.م. أما بقية جدران المصطبة القديمة فقط استوعبتها التوسعات الهيرودية في الاتجاهات الثلاثة الباقية، ولم يبق لها أثر (انظر مخطط كينيون في الشكل السابق رقم ٣، الذي يوضح الصلة بين مصطبة هيرود ومصطبة زربابل الأقدم). ومع ذلك فإن كينيون تعترف بعدم وجود بيانات أثرية ستراتيغرافية^(*) تدعم نظريتها هذه.

(*) الستراتيغرافيا - Stratigraphy، هي أسلوب حثيث في تاريخ البنى المعمارية المطبورة في التراب، اعتماداً على فحص الطبقات الأثرية المرصدة في الردم الترابي مثل كسرات الفخار وما إليها.



٤ - أحد أسبار المنقب وارن الشاقولية حول مصطبة الحرم الشريف

في الفصول الثلاثة القادمة، سوف نيسط المسائل التاريخية والأركيولوجية المتعلقة بأورشليم البيوسية وأورشليم داود وسليمان، ونقارن حصيكتنا مع الرواية التوراتية.



٥ - حدود سور أورشليم القديمة كما رسمته كينيون وتدعو كينيون هذا المخطط بأورشليم عصر سليمان

هذا وتلخص السيدة كينيون نتائجها بخصوص هيكل أورشليم بقولها: «إن المصطبة القائمة اليوم هي كل ما بقي لنا من هيكل هيرود الذي يعود إلى نهاية القرن الأول قبل الميلاد. فبعد تهديم المعبد من قبل الرومان في حملتهم على أورشليم عام ٧٠ ميلادية، تم استخدام حجارتها في تشييد أبنية مدينة إيليا كاييتولينا الرومانية، وما بقي من الحجارة جرى الإفادة منه في الفترة البيزنطية والإسلامية. وحتى إذا سمحت الظروف بالتنقيب تحت الحرم الشريف وقبة الصخرة، والذي سيكون من نتيجته تخريب مكان على غاية من الجمال والقداسة، فإنّ من المؤكد أن المنقبين لن يعثروا على شيء يُذكر، لأن أراضي الحرم الشريف تقوم فوق القاعدة الصخرية للتل مباشرة. إن جزءاً من هذه القاعدة الصخرية يمكن رؤيته الآن تحت قبة الصخرة، ويدعى الصخرة المقدسة»^(١).

على أن أهم ما تركته لنا حملة وارن التنقيبية الأولى، هو اكتشاف جدار ضخيم ينطلق من الزاوية الجنوبية الشرقية للمصطبة باتجاه الجنوب. وكانت ضخامة الجدار تؤكد كونه سور مدينة، فتابعه وارن بحفرياته مسافة قصيرة ثم توقف بعد أن تأكد لديه بأنه قد اكتشف سور مدينة أورشليم القديمة، وأن المدينة التي يبحث عنها ليست تحت مدينة القدس الحالية، بل تقع إلى الجنوب من جدار المصطبة الجنوبي وتمتد على شريط ضيق فوق هضبة أوفيل (انظر مخطط كينيون في الشكل رقم ٥). بعد ذلك عملت الحملات التنقيبية التالية على كشف بقية أساسات السور الشرقي، ثم جاءت حملة كاثلين كينيون في مطلع ستينات القرن العشرين، لتكشف عن بقية الأساسات، وترسم المخطط التقريبي لأورشليم القرن العاشر قبل الميلاد، التي يفترض أنها كانت عاصمة مملكة داود وسليمان، ومقر لإدارة ما يدعى بالمملكة الموحدة لكل القبائل العبرانية. ولكن السيدة كينيون قد ميزت في الموقع بين مستويين أثريين، الأول هو أورشليم البيوسية^(٢) التي ترجع إلى ما قبل القرن العاشر قبل الميلاد وتقع على مسافة ٢٠٠ متر من الجدار الجنوبي للمصطبة، والمستوى الثاني هو التوسعات التي عزتها للملك سليمان، وتقع بين الجدار الجنوبي للمصطبة والسور الشمالي للمدينة البيوسية.

1 - Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem. P. 110.

(٢) نسبة إلى البيوسيين الكنعانيين من سكانها القدماء، وقد دعت أورشليم مرات قليلة في التوراة بالاسم بيوس. ولكن ينبغي التنويه هنا إلى أن الاسم بيوس، غير وارد في السجلات الخارجية، ولا يوجد لدينا أي نص يذكره خارج التوراة.

الفصل الثاني

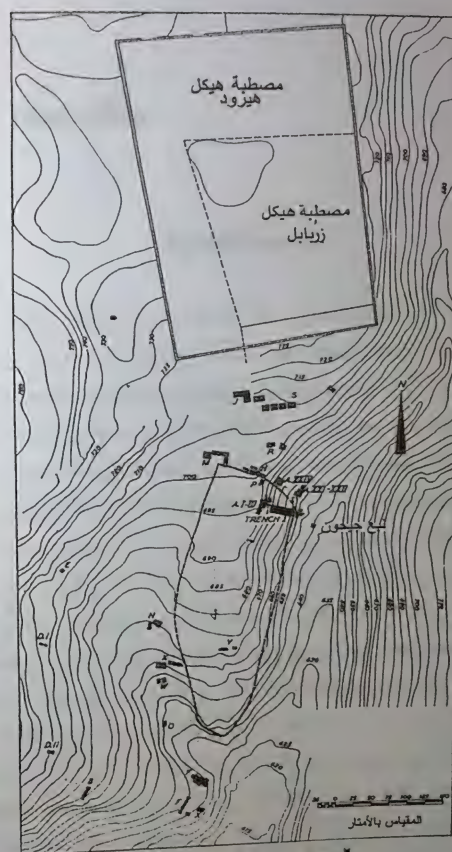
أورشليم اليبوسية

ينسحب مصطلح "أورشليم اليبوسية" على كل الفترة السابقة على احتلال المدينة من قبل الملك داود، في مطلع القرن العاشر، وجعلها عاصمة للمملكة الموحدة. وكما نرى من مخطط السيدة كينيون الموضح في الشكل رقم ٦، فإن المدينة اليبوسية تشغل ذروة هضبة أوفيل الضيقة، مع امتدادات باتجاه المنحدر الشرقي نحو وادي قدرون، حيث يقع نبع جيحون الذي كان مصدر حياة المدينة عبر عصورها. ويظهر المقياس الطولي المرسوم في زاوية الشكل ٦، أن طول المدينة لا يتجاوز الـ ٣٥٠ متر وعرضها لا يتجاوز الـ ١٥٠ متر. ويبدو أن الحد الشرقي للسور الذي بني على منحدرات الهضبة كان محكوماً بموقع النبع. فخط السور ينبغي أن يهبط المنحدر إلى الحد الذي يسمح بالدفاع عن النبع في أحوال الحصار، وأن لا يقترب من النبع كثيراً حتى لا يكشف المدافعون ويجعلهم ضمن مرمى سهام المهاجمين للمتمركزين على منحدرات جبل الزيتون المقابل. أما احتواء النبع داخل السور فمسألة غير واردة لأن خط السور في هذه الحالة سيكون في أسفل الوادي، وفي وضع يصعب الدفاع عنه تماماً. لقد استجلب نبع جيحون المستوطنين الأوائل إلى هضبة أوفيل منذ أواسط الألف الثالث قبل الميلاد. فبسبب ندرة الأمطار شتاءً وانقطاعها صيفاً فيما بين أيار/ مايو وتشرين الأول/نوفمبر، كانت مواقع المدن والبلدات الفلسطينية على الدوام محكومة بتوزع الينابيع الدائمة. ويبدو أن اختيار المستوطنين الأوائل لهضبة أوفيل كان في محله لأن نبع جيحون ما زال جارياً إلى يومنا هذا، وبإمكان أي زائر أن يشرب منه، رغم أنه فقد الكثير من عذوبته الأولى.

عثر السيد كينيون على آثار سكن عرضي في الموقع تعود إلى الألف الثالث قبل الميلاد، ولكن أورشليم لم تظهر كمدينة مسورة إلا في مطلع الألف الثاني قبل الميلاد. واستطاعت المنقبة إرجاع تاريخ بناء سورها إلى عصر البرونز الوسيط (١٩٥٠-١٥٥٠ ق.م) وإلى حوالي عام ١٨٠٠ ق.م على وجه التقريب. وقد بقي هذا السور قائماً، مع مراحل واضحة من الترميم والإصلاح حتى القرن العاشر قبل الميلاد. وهذا يعني أن حدود السور التي رسمتها كينيون للمدينة البيوسية القديمة، هي نفسها حدود المدينة التي استولى عليها داود وجعلها عاصمة لمملكته دون أن يجري أية توسعات فيها أو تغييرات أساسية في حدود سورها. فيما عدا بعض اللقى الأثرية المتفرقة على المنحدر الشرقي، والتي دلت على مدى فقر وتواضع المدينة، فإن ذروة التل التي كانت منطقة السكن الرئيسية لم تعطنا أية لقي أثرية، بسبب اقتلاع حجارتها واستخدامها في أبنية الفترات التالية. غير أن المستوى الأثري لعصر البرونز الأخير (١٥٥٠-١٢٠٠ ق.م) قد أمدنا بدلائل على انتشار السكن من ذروة الهضبة نحو المنحدر الشرقي، وذلك باستخدام تقنية معمارية خاصة مكنت البيوسيين من الاستفادة من المنحدر الذي لم يكن صالحاً لبناء البيوت. فقد اكتشفت حملة كينيون هنا آثار مصاطب حجرية ضخمة تستند إلى بعضها على شكل مدرجات تصلح لإقامة بيوت أكثر سعة وراحة من بيوت منطقة الذروة الضيقة والمزدحمة. ورغم أن نواة هذه المصاطب تعود بتاريخها إلى القرنين الرابع عشر والثالث عشر^(*)، إلا أن آثار الإصلاحات المتوالية عليها تبدو واضحة، وصولاً إلى عصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م) وما بعده. ذلك أن مثل هذه البنى الهندسية كانت بحاجة إلى صيانة دائمة وإلا تعرضت مع الزمن إلى الانهيار والتداعي.

من آثار المدينة البيوسية الملفتة للنظر نفق محفور في الصخر على الجهة الشرقية داخل السور، ينحدر بزوايا غير منتظمة ثم يهبط شاقولياً حتى يصل قناة تستمد ماءها تحت الأرض من نبع جيحون. ويمكن لمن يهبط النفق أن يقف عند أعلى القسم الشاقولي ويدلي بحبل طويل جردلاً ينضح بواسطه الماء من القناة (انظر الشكل رقم ٧). ويبدو أن البيوسيين كانوا يستخدمون هذا النفق لسد حاجتهم من ماء جيحون في أوقات الحصار،

* جرى مؤخراً إعادة نظر جذرية في تاريخ كينيون لهذه المصاطب، في سياق إعادة نظر شاملة في تاريخ أورشليم خلال عصر البرونز الوسيط، مما سوف نبهه في حينه.

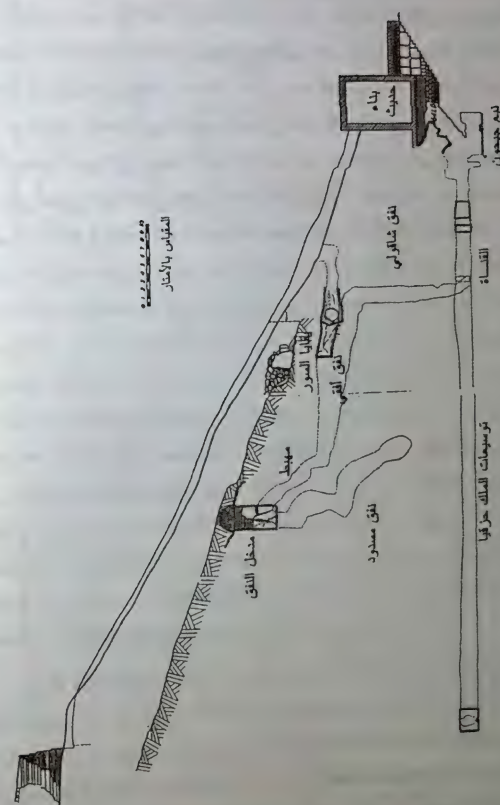


٦- حدود سور اورشليم البيوسية
كما رسمته كينيون، وتدعو كينيون هذا المخطط بأورشليم عصر داود

وذلك رغم الصعوبة الناجمة عن وعورة النفق، وقلة ما يمكن نضجه من الماء بواسطة الجرادل. لقد اعتقد المنقب وارن الذي اكتشف هذا النفق خلال حملته التنقيبية الأولى بأنه من صنع الإنسان، وساد هذا الاعتقاد لدى بقية المنقبين من بعده، خصوصاً بعد اكتشاف أنفاق مشابهة في موقع مدينة مجاثو ومواقع فلسطينية أخرى. ولكن الدراسات الجيولوجية الحديثة في موقع اورشليم قد أثبتت أن النفق هو من صنع الطبيعة، وأن يد الإنسان لم تتدخل إلا لإحداث بعض التحسينات التي تسهل سلوكه هيوطاً وصعوداً. ومن أهم الأدلة التي وجدها الجيولوجيون على قديم النفق هو فقدان عنصر الكربون المشع وجدرانه الصخرية، الأمر الذي يدل على أنها قد تشكلت قبل حوالي ٤٠,٠٠٠ سنة من تاريخ بناء المدينة.^(١)

١ - انظر بشكل خاص دراسة الجيولوجي Dan Gill المنشورة في مجلة علم الآثار التوراتي، عدد July August 1994.

- ۳۹ -



- 38 -

نعثر على أول ذكر لأورشليم في نصوص اللغات المصرية، وهي عبارة عن كتابات تُنقش على جرار فخارية ثم تكسر في طقس سحري من شأنه جلب الأذى على الأعداء المذكورين في النقش. ففي أحد هذه النصوص ورد ذكر أورشليم وذكر حاكمها، ضمن لائحة مدن فلسطينية اعتُبرت من أعداء مصر في المنطقة، بينها شكيم و أشقلون و حاصور و بيت شمش. يعود النص إلى حوالي عام ١٧٥٠ ق.م، أي إلى بدايات تحول أورشليم إلى مدينة مسورة. وبما أن فراغة مصر لم يكونوا في ذلك الوقت الميكرو من عصر البرونز الوسيط قد مدوا سلطانهم الفعلي نحو مناطق بلاد الشام الجنوبية، ولم يكن لهم وجود عسكري فيها، فإنّ عداء مصر للمدن الواردة في نصوص اللغات، لابد أنه ناجم عن قيام حكام هذه المدن باعتراض طرق القوافل التجارية المصرية، وفرضهم عليها الأتاوات الباهظة.

ولقد قاد اهتمام مصر بسلامة الخطوط التجارية عبر فلسطين وشرقي الأردن، أخيراً، إلى وضع هذه المنطقة ومعظم مناطق سورية الجنوبية والوسطى، بما فيها جميع الثغور البحرية فيما بين رفح جنوباً و جبيل شمالاً، تحت السلطة المباشرة للتاج المصري. ففي حوالي عام ١٤٦٨ ق.م، شنّ الفرعون تحتمس الثالث حملته الشهيرة على سورية الجنوبية، والتقى عند موقع مجدو بوادي يزرعيل جيوش تحالف سوري قوي وهزمه. وقد كانت هذه المعركة فاتحة لتأسيس الإمبراطورية المصرية. وللتواجد العسكري المصري في فلسطين الذي استمر قرابة أربعة قرون تلت معركة مجدو. وكان المصريون يمارسون نفوذهم هنا عن طريق حاميات عسكرية يحتفظون بها في عدد من المدن الاستراتيجية وخصوصاً مدن وادي يزرعيل، وذلك إضافة إلى المعاهدات التي كانوا يوقعونها مع حكام المدن.

خلال حكم الفرعون أمنحوتب الرابع (١٣٦٩-١٣٥٣ ق.م)، الذي تسمّى بإختناون، تراخت قبضة مصر عن مناطق نفوذها في سورية الجنوبية، وتتركزت الممالك الصغيرة لصراعاتها الداخلية، ولهجمات جماعات العابيرو المرتزقة التي كانت تؤجر خدماتها لمن يدفع من الأمراء المتنافسين. ومعلوماتنا عن هذه الفترة مستمدة من الأرشيف الملكي الذي تم العثور عليه في تل العمارنة موقع عاصمة إختناون. يحتوي الأرشيف على

مراسلات بين البلاط المصري وملوك دول آسيا الغربية الكبرى، مثل بابل و ميتاني وآشور. إلا أن معظم مادته تخص الخيميات المصرية الصغرى في سورية الجنوبية. وهنا يظهر اسم أورشليم للمرة الثانية بعد أربعين سنة من ظهوره في المرة الأولى، وذلك من خلال عدد من الرسائل المتبادلة بين أميرها المدعو عيدي هيبه وإختناون. نقرأ في إحدى رسائل عيدي هيبه ما يلي:

«إلى مولاي الملك. هكذا يقول خادمك عيدي هيبه: عند قدمي الملك أسجد سبع مرات وسبعاً آخر. انظر يا مولاي إلى ما فعله ميلك -إيلو أمير جازر و شواردانا (١) أمير حبرون في أراضي الملك مولاي. لقد دفعوا بقوات من جازر ومن جت ومن كيليه، فاستولت على أراضي روبوتو، وبذلك حل العابيرو في أراضي مولاي. وهناك بلدة في أراضي أورشليم من أملاك مولاي هي بيت لحمي جرى ضمها إلى كيليه. فليصغ المليك إلى خادمه عيدي هيبه ويرسل قوات تعيد الأراضي الملكية إلى الملك. وإذا لم تصل القوات، فإنّ أراضي مولاي سوف تغدو ملكاً للعابيرو». وفي رسالة أخرى نقرأ دفاعاً لعيدي هيبه في مواجهة التهم التي يلصقها به أعداؤه: «ما الذي اقترفته بحق مولاي الملك؟ إنهم يلومونني عند مولاي قائلين بأن عيدي هيبه قد تآلب على سيده الملك. ولكني أقول بأن أبي لم يوتني هذا المنصب ولا أمي، بل أسلحة مولاي القوي هي التي فعلت. فلماذا اتهم على مولاي الملك...؟ ليعلم مولاي بأننا نفتقد إلى قوات حماية ترعى أراضي، فهلاً وجه المليك عنايته نحو أراضي التي تسردت هنا بتحريض من إيلي - ميلكو» (٢).

بعد رسائل تل العمارنة يختمني ذكر أورشليم من التاريخ حوالي ستة قرون، إلى أن تظهر كعاصمة لمملكة يهوذا في أواخر القرن الثامن قبل الميلاد، ونقرأ عنها في نصوص الملك الآشوري تغلات فلاصر الثالث (٧٤٤-٧٢٧ ق.م)، وخليفه الملك سنحاريب (٧٠٤-٦٨١ ق.م). فمن نصوص تغلات فلاصر تعلم عن ملك يهوذا اسمه آحاز، ومن

* نلاحظ من أسماء حكام النوبيات السورية في الألف الثاني قبل الميلاد، وجود حكام ساميين وآخرين هندو-أوروبيين. فالاسم عيدي هيبه سامي، وكذلك ميلك - إيلو، بينما يظهر الاسم شواردانا أصلاً هندو-أورياً واضحاً.

نصوص منحاريب تعلم عن ملك آخر اسمه حزقيا. فأين كانت أورشليم خلال هذه الفترة، الطويلة من صمت الوثائق التاريخية، وخصوصاً وثائق آشور التي لم تترك مدينة مهمة في مناطق غربي الفرات إلا وذكرتها؟ سوف نجيّب على هذا السؤال ويكل تفصيل عبر الفصول القادمة، معوضين نقص الوثائق التاريخية بتحليل واستقراء الوثائق الأركيولوجية. ولكن المؤرخين التقليديين من أصحاب الاتجاه التوراتي المحافظ، كانوا حتى وقت قريب يملأون الفراغ في تاريخ أورشليم اعتماداً على الرواية التوراتية، ويقتبسون منها ما يرونه مناسباً.

تقول الرواية التوراتية في خطوطها العامة بأن القبائل العبرانية المستعبدة في مصر قد خرجت منها بقيادة موسى حوالي عام ١٢٥٠ ق.م (وفق حسابات المؤرخين التقليديين). وبعد تجوال في صحراء سيناء وإقامة طويلة في مناطقها الشمالية، تحرك موسى نحو مناطق شرقي الأردن واستولى عليها. وبعد وفاته تابع خلفته يشوع بن نون المسيرة نحو الأرض الموعودة، فغير بقواته نهر الأردن واستولى في حروب صاعقة على معظم أراضي فلسطين ووزعها على القبائل الاثني عشر، مما يقصه علينا سفر يشوع الذي يفترض المؤرخون أن أحداثه قد جرت في زمن ما بين أواخر القرن الثالث عشر ومطلع القرن الثاني عشر. ولكن القبائل العبرانية لم تستطع المحافظة على مناطقها التي بقي معظمها بيد الكنعانيين من سكان فلسطين الأصليين، ولم تشكل فيما بينها كياناً سياسياً موحداً، بل عاشت كجماعات منعزلة عن بعضها تحت حكم قضاة يدبرون شؤونها. ومن المفترض أن عصر القضاة قد دام من عام ١٢٠٠ إلى حوالي عام ١٠٠٠ ق.م. بعد قرنين من الاستقرار في أرض كنعان تبادلت القبائل الإسرائيلية إلى الاتحاد تحت لواء ملك واحد، بعد أن عانت من اضطهاد وتحكم جيرانها من الفلسطينيين، وتم عقد اللواء للملك شاول (والفلسطين هم من بقايا شعوب البحر التي غزت مناطق الغرب السوري في الفترة الانتقالية من القرن الثالث عشر إلى القرن الثاني عشر قبل الميلاد، واستقرت في السهل الساحلي الجنوبي من فلسطين). حكم شاول قرابة عشرين سنة (١٠٣٠-١٠١٠ ق.م)، وقد خاض خلال هذه الفترة حرب تحرير طويلة ضد الفلسطينيين، إلى أن قُتل مع أولاده الثلاثة في معركة جليوع، فتم انتخاب داود ملكاً. كان أول عمل لداود هو استيلاءه على مدينة أورشليم وجعلها عاصمة للمملكة الموحدة لجميع قبائل إسرائيل. بعد ذلك راح داود يوسع مملكته داخل

فلسطين حتى ضم إليه جميع المناطق الفلسطينية عدا منطقة فلسطين، ثم عبر النهر واستولى على كامل مناطق شرقي الأردن وسورية الجنوبية. حكم داود حوالي أربعين سنة (١٠٠٩-٩٦٩ ق.م)، ثم وليه ابنه سليمان الذي كان أعظم ملوك المشرق، على حد تعبير محرر سفر الملوك الأول، وكان كل ملوك الأرض يلتصقون وجهه ويقدمون له الهدايا علامة الخضوع والطاعة. حكم سليمان ٣٨ سنة (٩٦٩-٩٣١ ق.م). وبعد وفاته انقسمت مملكته إلى دولتين هما إسرائيل في الشمال وعاصمتها السامرة، و يهوذا في الجنوب وعاصمتها أورشليم. وقد حكمت سلالة داود في أورشليم حتى نهاية مملكة يهوذا ودمار أورشليم على يد نبوخذ نصر البابلي حوالي عام ٥٨٧ ق.م.

لم يتخلص البحث الأثري والتاريخي الغربي من سيطرة هذه السردية التاريخية التوراتية. فعصر البرونز في فلسطين هو العصر الكنعاني، أما عصر الحديد فهو العصر الإسرائيلي. وأحداث سفر القضاة تغطي كامل فترة عصر الحديد الأول، بينما تغطي أحداث مملكتي السامرة ويهوذا كامل فترة عصر الحديد الثاني. وفيما يتعلق بأورشليم فإن الفترة السابقة على احتلال الملك داود للمدينة هي الفترة البيوسية، أما فترة القرن العاشر وما تلاها فهي الفترة الإسرائيلية، وذلك رغم الاستمرارية الحضارية الواضحة في الطبقات الأركيولوجية، وعدم وجود بيانات مادية تدل على حصول تغير ثقافي أو سكاني. تقول كاثلين كينيون في كتابها حفريات أورشليم ما يلي:

«إن ذبوع شهرة داود كمحارب قوي كان وراء انتخابه ملكاً على القبائل الشمالية والجنوبية، فلقد تأكد للفريقين أنه لن يكن بمقدورهم مواجهة القدرة العسكرية للفلسطينيين إلا بخضوعهم لسلطة مركزية تسيطر شؤونهم. كانت مدينة حبرون الواقعة ضمن أراضي قبائل الجنوب أول عاصمة لداود، ثم تبين له أن الوحدة الحقيقية بين الشمال والجنوب لن تتحقق فعلاً إلا بالتخلص من الوجود البيوسي في أورشليم الواقعة في الوسط، فاستولى عليها حوالي عام ١٠٠٥ ق.م وجعلها عاصمة له. لقد سهل الاستيلاء على أورشليم لداود توحيد شتّى مملكته، وزوده بموقع مثالي لعاصمته الثانية، لأن هذا الموقع لم يكن تابعاً للشماليين ولا للجنوبيين، فغدت أورشليم بمثابة مدينة خاصة له، وتركز همه على جعلها مقراً إدارياً للمملكة ومركزاً لعبادة يهوه وهي العبادة التي كانت بمثابة القوة الموحدة للقبائل الإسرائيلية. ورغم أنه قد خطط لبناء هيكل للرب يؤوي فيه

تابوت العهد، إلا أنه قد ترك مهمة التنفيذ لخلفه سليمان، وذلك بسبب انشغاله بالحروب التوسعية التي شنها في كل الاتجاهات، وقادت إلى جعل مملكته تمتد من دمشق شمالاً إلى خليج العقبة جنوباً»^(١).

وهكذا تنتقل بنا هذه العالمة الجلييلة، المشهود لها بطول الباع في مجال تقنيات التنقيب الحديثة، من اورشليم البيوسية إلى اورشليم الإسرائيلية، دون أية مستندات مادية، بعد أن أقرت صراحة بأن سور اورشليم بقي على حاله خلال عصر داود، وأن البيئات المادية على تحصينات داود المذكورة في سفر صموئيل الثاني معدومة. وها هي تختتم عرضها لنتائج البحث عن مدينة داود بالقول: «إن اورشليم داود هي مفتاحنا للولوج إلى التاريخ الإسرائيلي، ولكن تنقيباتنا لم تكشف إلا القليل مما يمكن أن نعزوه لتلك الفترة، ولقد جاهدنا من أجل توضيح هذا القليل. وإني لعلئ ثقة بأن البيئات الأركيولوجية على أي شيء آخر قد فُقدت تماماً»^(٢).

ويقول جون برايت الباحث الأمريكي في تاريخ إسرائيل، والأكثر تعصباً وحمية لصديق الرواية التوراتية: «إن الأزمة التي قادت إلى إنهاء النظام القبلي الإسرائيلي، قد حدثت في أواخر القرن الحادي عشر، عندما تابعت سلسلة من الأحداث كان من شأنها تغيير إسرائيل بشكل كامل، وتحويلها خلال أقل من قرن إلى واحدة من القوى العظمى في عالمها المعاصر. هذه الفترة القصيرة يجب أن تشغل اهتمامنا مطولاً، لأنها واحدة من أهم الفترات في تاريخ إسرائيل»^(٣).

ونحن بدورنا سوف نتوقف مطولاً عند هذه الفترة في الفصلين القادمين، ونعمل على ضحيص الرواية التوراتية ومقارنتها مع الوثائق التاريخية وآخر المستجدات الأركيولوجية، من أجل استهلال بحثنا عن مملكة اليهود في فلسطين.

1- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, P.43.

2- Ibid, P.110.

3- John Bright, A History of Israel, London 1972, P.179- cited in: K. Whitelam, The Invention of Ancient Israel, P.125.

الفصل الثاني

أورشليم القرن العاشر (١) البحث عن شبح داود

في سفر صموئيل الثاني المخصص لأخبار الملك داود، تتابع سلسلة من القصص التي تدور حول السلطة، وغراميات البلاط الملكي، والدياساس السياسية، والصراع على العرش، وما إلى ذلك من حكايا قصور الملوك والأمراء المعروفة في جميع آداب الشعوب. فكما هو الحال في سلسلة ألف ليلة وليلة، فإننا نجد داود يتمشى على سطح بيته ليلاً عندما تقع عينه على امرأة تستحم في بيتها القريب، دون أن تدري بوجود أحد على السطح يتلصص عليها، فيقع في غرامها ولا يجد وسيلة للحصول عليها سوى قتل زوجها، الجندي المخلص في جيشه، وإحضارها عنوة إلى قصره... أحد أولاد داود المدعو أمنون يقتصب أخته غير الشقيقة المدعوة تamar... شقيق تamar المدعو أبشالوم يترصد بأمنون لقتله، فيدعو إخوته أبناء داود إلى وليمة عامرة، وعندما تلعب الخمرة برأس أمنون ينقض عليه عبيد أبشالوم ويقتلونه... أبشالوم يطمع بعرش أبيه داود، ويدعو القبائل الشمالية إلى مبايعته ثم يدخل اورشليم ظافراً، بينما يهرب داود وأتباعه منها ويعبرون نهر الأردن... أبشالوم يطلب قتل أبيه ويلحق به بجيش جرار، ولكنه ينهزم ويلقى حتفه على يد قائد الجيش المدعو يوآب... المتمردون يراجعون ويابعون المدعو شمع بن بكرى ملكاً بدل أبشالوم القاتل... قائد الجيش يوآب يحارب المتمردين ثم يحاصرهم في مدينة أيل بيت معكة، ويعود معه برأس شمع بن بكرى القاتل... داود يتدفأ من داء البرداء الذي أصابه، في حضن مراهقة صغيرة يجري تعيينها كحاضنة للملك... ابن داود المدعوان

أدونيا و سليمان يتنازعان وراثة العرش بينما أبوهما على فراش الموت... سليمان يُفْلَح في انتزاع وراثة العرش من أخيه الأكبر أدونيا، ويطارده فيقتله.

في خضم هذه القصص والمغامرات، هناك خبران مقتضببان عن أعمال داود العمرانية، وذلك في سفر صموئيل الثاني ٥: ٩ و ١١، حيث نقرأ عن تحصينه وترميمه للأسوار وعن بناء بيت له. وهنالك أيضاً بضعة أخبار قصيرة وشديدة الغموض عن حروب داود السورية (كما يدعوا المؤرخون) التي قادت إلى تشكيل إمبراطورية واسعة. فبعد أن حارب داود الفلسطينيين وأمين تكرر تعدياتهم على حدوده، غيّر نهر الأردن فأخضع المؤابيين، الأعداء التقليديين لبني إسرائيل. بعد ذلك يخبرنا المخرر التوراتي أن داود قد خرج لقتال هدد عزر بن رحوب ملك صوبة، من غير أن نعرف شيئاً عن هوية هذا الملك وموقع مملكته، والأسباب التي دعت داود لقتاله. نقرأ في سفر صموئيل الثاني: «وضرب داود هدد عزر بن رحوب ملك صوبة، حين ذهب - أي هدد عزر - ليرد سلطته عند نهر الفرات. فأخذ منه داود ألفاً وسبعمئة فارس وعشرين ألف راجل. وعرب داود جميع خيل المركبات، وأبقى منها مئة مركبة. فجاء آرام دمشق لنجدة هدد عزر ملك صوبة، فضرب داود من آرام اثنين وعشرين ألف رجل. وجعل داود محافظين في آرام دمشق، وصار الآراميون له عبيداً يقدمون الهدايا». صموئيل الثاني ٨: ٣-٦.

ولكن هذه المعركة لم تكن الأخيرة بين الطرفين. فعندما نشب النزاع بين داود ومملكة عمون في شرقي الأردن، استعان العمونيون ببعض الإمارات الآرامية الصغيرة في جنوب سورية للوقوف بوجه داود، كما أرسل إليهم هدد عزر نجدة من قواته ومن قوات آرامية من وراء نهر الفرات، برئاسة قائده المدعو شوبك. نقرأ في سفر صموئيل الثاني مرة أخرى: «أرسل بنو عمون واستأجروا آرام بيت رحوب وأرام صوبة عشرين ألف راجل، ومن ملك معكة ألف رجل، ورجال طوب اثني عشر ألف رجل... فتقدم يوباب، قائد جيش داود، والشعب الذين معه لمحاربة آرام، فهربوا من أمامه. ولما رأى بنو عمون أنه قد هرب آرام، هربوا أيضاً ودخلوا المدينة، فرجع يوباب عن بني عمون وأتى إلى اورشليم. ولما رأى آرام أنهم قد انكسروا أمام إسرائيل اجتمعوا معاً. وأرسل هدد عزر فأبرز آرام الذي في عبر النهر، فأثوا إلى موقع حيلام وأمامهم شوبك ورئيس جيش هدد عزر ولما أكبر داود، جمع كل إسرائيل وعبر الأردن وجاء إلى حيلام، فاصطف آرام للقاء داود

- ٤٦ -

وحاربوه. وهرب آرام من أمام إسرائيل، وقتل داود من آرام سبعمئة مركبة وأربعين ألف فارس، وضرب شوبك رئيس جيش آرام فمات هناك. ولما رأى جميع الملوك عبيد هدد عزر أنهم انكسروا أمام إسرائيل صالحوا إسرائيل، واستعبدوا لهم» - صموئيل ١٠: ٦-١٩.

هذه كل أخبار حروب داود السورية، في سفر صموئيل الثاني المخصص لأخبار الملك داود. واعتماداً على هذه التنف الغامضة قام المؤرخون التوراتيون بإعادة بناء تاريخ المملكة الموحدة لكل إسرائيل، وتصويرها كإمبراطورية شملت كامل فلسطين وسورية الجنوبية وصولاً إلى نهر الفرات، وارتفعت إلى مصاف القوى العظمى في المنطقة (انظر الخريطة في الشكل رقم ٨). لقد سكب هؤلاء حتى الآن أطناناً من الحبر من أجل إعادة ترتيب أخبار حروب داود السورية، ووضعها في إطار تاريخي مقبول، وتحويلها أكثر مما تحتمل وتتضمن سعيًا وراء تأكيد عظمة داود واتساع مملكته. وبما أن الممالك والإمارات التي حاربها داود وتوسع على حسابها غير موثقة تاريخياً وأثاريًا خارج النص التوراتي (عدا دمشق وعمون بالطبع)، فقد جهد المؤرخون في تحديد مواقعها دون سند تاريخي أو أركيولوجي، وعزوا إليها الأهمية والقوة من أجل إسباغ الأهمية على حروب داود ونتائجها.

فيما يتعلق بمملكة صوبة، وهي الخصم الأكبر لداود في سورية، لا يعطينا نص سفر صموئيل الثاني أية إشارة جغرافية تساعد على تحديد مكانها، ولا يذكر اسم عاصمتها أو اسم أية مدينة معروفة من مدنها. من هنا فقد اكتفى بعض الباحثين بالقول بأنها كانت أهم وأقوى دولة في وسط وجنوب سورية، بينما اتفق بعضهم الآخر مع الباحث هاليفي الذي استنتج بشكل تعسفي أن كلمة صوبة هي تحريف لكلمة صهوبة التي تعني بريق الذهب أو النحاس، وبما أن سلسلة لبنان الشرقية غنية بالنحاس فقد رجّح أن تكون صوبة هذه قد اشتملت على أراضي البقاع، وامتدت إلى الشمال من أراضي دمشق، من البقاع إلى الفرات عبر البادية السورية^(١). ولم تنج بعض الدراسات الحديثة من آثار هذا التجل التاريخي، فنقرأ في كتاب صادر عام ١٩٨٧ للمؤرخ الأمريكي واين بيتارد حول تاريخ دمشق القديمة ما يلي: «في أيام داود كانت مملكة صوبة أقوى وأهم دولة في وسط وجنوب سورية، وخصماً عنيداً للمملكة الإسرائيلية الحديثة العهد. أما عن

١ - د. علي أبو عساف: الآراميون، دار أماني، طرطوس، سورية ١٩٨٢، ص ٧٣.

موقع هذه الدولة وحدودها، فإن معظم الباحثين يضعها في البقاع الشمالي مع امتدادات نحو الشرق تصل إلى سهول حمص وتجاوزها حتى البادية^(١).

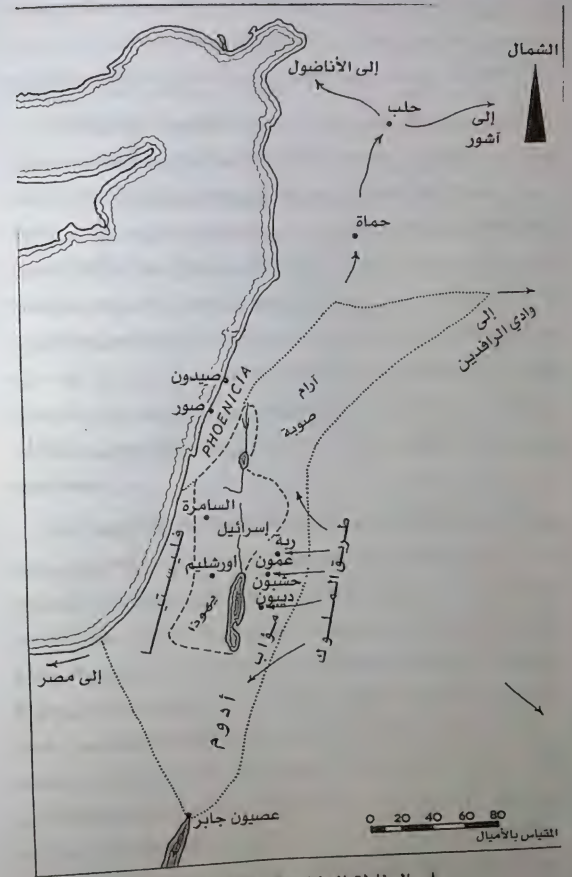
وفيما يتعلق بالدويلات الآرامية التي حالفت مملكة صوبة، وهي بيت رحوب و معكة وطوب، فإن نص صموئيل الثاني لم يزودنا أيضاً بإشارات تساعد على تعيين مواقعها ورسم حدودها، ولكن المؤرخين قد وصفوها بأنها دويلات هامة، ورسموا حدودها التقريبية اعتماداً على استنتاجات واهية. فبيت رحوب تشغل منطقة البقاع الجنوبي، أما معكة فشغل منطقة في جنوب جبل الحرمون مع امتدادات تصل إلى بحيرة الحولة، وطوب تشغل منطقة حوران الجنوبية^(٢).

وفيما يتعلق بدمشق، فإنهم يستنتجون من قول نص صموئيل الثاني، بأن آرام دمشق قد جاء لنجدة هدد عزر، بأن مدينة دمشق في ذلك الوقت كانت خاضعة لهدد عزر ملك صوبة، وأن داود قد استبدل إدارة هددعزر، وعين عليها محافظين تابعين له مباشرة. ولكن هذا الاستنتاج يتعارض مع الخبر الوارد في سفر الملوك الأول، والذي نفهم منه أن دمشق كانت مستقلة عن كل من هدد عزر و داود، وأن أحد قادة هدد عزر قد انتشق عنه بعد خسارته الحرب مع داود، وجاء إلى دمشق فملك فيها: «وأقام الرب لسليمان خصماً آخر هو رزون بن اليداع، الذي هرب من عند سيده هدد عزر فجمع إليه رجالاً فصار رئيس غزاة عند حرب داود إليهم. فانطلقوا إلى دمشق وأقاموا بها وملكوا في دمشق. وكان خصماً لإسرائيل كل أيام سليمان».

وفي الحقيقة، فإنه لم يتوفر لدينا حتى الآن وثائق أثرية في البقاع تشير إلى وجود مملكة صوبة، وكذلك الأمر بخصوص بيت رحوب وطوب ومعكة. كما أن الوثائق الكتابية الآرامية والآشورية تخلو من أي ذكر لهذه الدويلات، الأمر الذي يشير إلى أنها، في حال وجودها، لم تكن سوى مشيخات قبلية قريبة زمنياً من فترة تدوين التوراة، وأن المحور التوراتي ربما وصلته أخبار غامضة عن حروب أحد ملوك السامرة أو اورشليم المتأخرين مع هذه المشيخات، فاستعان بها وادمجها في أخبار حروب داود. ثم ماذا عن «آرام الذي في عبر النهر» الذين أتوا لمساعدة هدد عزر، وعن ملوكهم الذين وُصفوا

1- Wayne Pitard, Ancient Damascus, P.89.

2- Ibid, P89.



٨ - المناطق المفترضة لتوسعات داود في مطلع القرن العاشر قبل الميلاد

بأنهم عبيد ملك صوبة، أي أتباع له! هل هم من الممالك الآرامية التي كانت قائمة على حوض الفرات ورافده نهر الخابور خلال القرن العاشر، كما يزعم المؤرخون التوراتيون؟ للإجابة عن هذا السؤال، علينا أن نتفحص الخارطة السياسية لمنطقة الفرات والجزيرة السورية خلال عصر الملك داود (انظر الخريطة في الشكل رقم ٩).

في القرن العاشر قبل الميلاد، كانت الممالك الآرامية في حوض الفرات وحوض الخابور قد ازدهرت وبلغت دور النضج السياسي والإداري، وشكلت مع بقية الممالك الممتدة من الفرات شرقا إلى البحر المتوسط غربا حزاما آراميا ثقافيا يشتمل على كامل مناطق الشمال السوري. فقد أقامت قبيلة بيت لاهي عند ضفاف الخابور الأسفل منذ القرن الحادي عشر، وجعلت لنفسها عاصمة في دور كتليمو، وكانت دولة قوية ومستقلة ذاتيا خلال القرن العاشر، رغم خضوعها للنفوذ الآشوري. وجاورتها على الخابور أيضا مملكة بيت يحياني التي أسسها الشيخ يحياني، وبنى عاصمتها جوزانا في موقع تل حلف الذي أمدنا بروائع النحت الآرامي، كما أعطانا عددا لا بأس به من النقوش الكتابية التي عرفنا منها عددا من أسماء الملوك الذين حكموا في جوزانا. إلى الغرب من مملكة جوزانا قامت مملكة بيت عديني، التي شغلت المناطق الممتدة بين رافد البليخ ونهر الفرات، وكانت أقوى وأهم الممالك الآرامية الشمالية. اكتشفت عاصمتها برسيب في موقع تل أحمر على الضفة الشرقية للفرات، وعثر في الموقع على كتابات تذكر ملكها المدعو آخوني، الموثق في السجلات الحربية الآشورية. وفي منطقة الفرات السوري الأعلى قامت مملكة كركميش التي تحمل عاصمتها الاسم نفسه. وإلى الشمال الشرقي من كركميش قامت مملكة حداتو التي تحمل عاصمتها الاسم نفسه، والتي تم اكتشافها بموقع أرسلان طاش. وفي مناطق غربي الفرات قامت مملكة بيت جوش وعاصمتها أرفاد، وجاورتها غربا مملكة شمال التي امتدت حتى شواطئ المتوسط.

فأني من هذه الممالك الآرامية القوية والموثقة تاريخيا وأركيولوجيا قد هب لنجدة هدد عزز ملك صوبة المجهول، وحارب إلى جانبه في موقع حيلام الذي لا نعرف عنه سوى الاسم؟ وأي من ملوك هذه الدول الفراتية التي كانت تقارع القوة الآشورية العظمى قد ضالغ داود واستعبد له، على حد تعبير النص التوراتي؟ كيف تخط جيوش داود على شواطئ الفرات ولا تصطلم بأشور التي اعتبرت الفرات حدا شرقيا لنفوذها



٩ - خريطة سورية السياسية في مطلع عصر الحديد الثاني.

الفعلي في بلاد الشام آنذاك؟ لماذا لم يرد ذكر الداود في السجلات الآشورية التي أعطتنا صورة شبه كاملة عن الخارطة السياسية لمناطق القرات وشمال ووسط سورية؟ ولماذا خلت بالمقابل أخبار سفر صموئيل الثاني من أية إشارة إلى آشور؟ إن الجواب على هذه التساؤلات بسيط جداً. فمحرر سفر صموئيل الثاني لم يكن بين يديه معلومات البتة عن فترة القرن العاشر قبل الميلاد، كما أنه لم يقصد إلى جمع مثل هذه المعلومات، لأنه لم يكن يصد كتابه نص تاريخي عن حروب داود، بل كان يعمل على تزيين سيرة ملك ملحمي بأخبار وأحداث جمعتها من الذاكرة الشعبية للمنطقة، وصاغها بتعابير عامة لا تقصد إلى تقديم معلومات تاريخية محددة. إن المشكلة ليست في النص التوراتي، بل في عقول ومقاصد المؤرخين التوراتيين الذين مازالوا إلى يوم الناس هذا يبحثون عن شبح تاريخي اسمه داود، متعمين عن كل الحقائق التاريخية والأركيولوجية.

يتجلى عمى الألوان التاريخي هذا بشكل خاص، في أبحاث ودراسات تلاميذ و. ف. أولبرايت، عالم الآثار واللغات السامية، واليهودي الذي خصص عقريته الفضة وحياته العلمية لخدمة التوراة. فداود لم ينشئ مملكة عادية مثل بقية الممالك المحيطة به، بل كان صانع إمبراطورية حقيقية، حلت محل القوى التقليدية العظمى في المنطقة. يقول جون برايت في كتابه عن تاريخ إسرائيل الصادر عام ١٩٧٢، بأن داود قد أفلح في بناء إمبراطورية امتدت من وادي العريش في الجنوب إلى جبال لبنان ومملكة قادش في وسط سورية، وأنه قد ورث الأملاك الآشورية لمصر الفرعونية في فترة ضعفها، وجعل من إسرائيل قوة تقف في مصاف القوى العظمى لذلك العصر^(١).

ويقول الباحث م. نوث، في كتابه عن تاريخ إسرائيل، الصادر عام ١٩٦٠ ما يلي: «مع صعود داود، غدت المنطقة بكاملها بنية سياسية مركبة، وفاقحت مجرّد كونها دولة إسرائيلية داخل حدودها المرسومة. لقد تحولت دولة داود إلى إمبراطورية فلسطينية - سورية يوحدتها شخص الملك، وتنضوي تحتها شعوب شتى. كما عمل داود على خلق أول تنظيم سياسي كبير وموحد ومستقل عرفته هذه المنطقة، اشتمل بشكل مباشر أو غير مباشر على معظم فلسطين وسورية. وإنها لظاهرة فائقة الأهمية من وجهة نظر التاريخ العالمي، وهي من إنجاز شخص ذكي وفالح بشكل غير اعتيادي. في ذلك الوقت كانت الظروف السياسية العامة في المنطقة المشرقية في صالح داود، لأن كلاً من

1- John Bright, A History of Israel, PP.200,207-210, cited in: K. Whitelam, *Inventing Ancient Israel*, P.126.

مصر ووادي الرافدين كان في حالة ضعف لا تمكنه من إدعاء السيادة على مناطق غربي القرات وتحريك قواته باتجاهها^(٢).

ويقول من. هيرمان في كتابه عن تاريخ إسرائيل، الصادر عام ١٩٧٥، بأن داود قد نجح في ما أحقق به سلفه شاول، فاتخذ الخطوة الخامسة التي نقلت إسرائيل من كيان قبلي لا يفرض سلطته على مساحة واضحة ومحددة من الأرض، إلى مملكة جغرافية كانت بمثابة نقطة علام بارزة في تاريخ المنطقة. ولقد ضمت هذه المملكة تحت لوائها عدداً من الشعوب والمناطق الجغرافية الأخرى، وتحولت في وقت وجيز إلى إمبراطورية تتركز حول شخصية الملك القوية. ورغم أنها كانت بمثابة خلق فريد من نوعه، إلا أنها كانت في الوقت نفسه خاضعة للتيارات الداخلية والخارجية المتعارضة، وللأخطار المهددة الخارجية^(٣). والباحث هيرمان، إذ يؤكد على تفرد إمبراطورية داود في السياق التاريخي للمنطقة، فإنه لا يفعل من أجل إثبات هذا التفرد سوى إعادة صياغة الأخبار التوراتية، التي يعتقد بأن موظفي البلاط الملكي كانوا أول من بدأ بتسجيلها.

ويقدم فون راد في كتابه الصادر عام ١٩٦٥، هذه الخطبة العصماء بخصوص سجلات البلاط الداودي: «لقد أنتج العصر الذهبي للمملكة الموحدة كتابات تاريخية أصيلة، بينما لم تستطع الحضارات الأخرى للشرق القديم تحقيق ذلك. وكذلك الحضارة الإغريقية التي لم تنتج كتابات تاريخية إلا في ذروة تاريخها، أي في القرن الخامس قبل الميلاد، ثم ذوى نتاجها بسرعة. أما هنا، وعلى العكس، فإننا أمام أمة قد غصرت لتوها. ورغم أن عوامل هذا التخصر قد استمدت من الذخيرة السكانية الأصلية، بما فيها أسلوب الكتابة السهل التعلم، فإن ذلك لم يؤد إلا إلى جعل نتاجها أكثر الكلال إبهاماً وإدهاشاً... ويفضل إنجازاتها في مجال الكتابة التاريخية التي تحققت بشكل مستقل، واتخذت شكلاً ناضجاً منذ البداية، يجب أن تُعدّ حضارة إسرائيل في مستوى ما تم إنجازها في اليونان بشكل أوسع بعد بضعة قرون^(٤)».

1 - M. Noth, A History of Israel, London 1960. Cited in: K. Whitelam op.cit, p.138.

2 - S. Hermann, A History of Israel, London 1975. cited in: K. Whitelam. op. cit, PP.143-145.

3 - G. Von Rad, The Problem of Hexateuch, Edinburgh 1965. cited in: K. Whitelam, op. cit, P.144.

يتناسى فون راد في ثلثه على السجلات التاريخية الداودية، التي اقتبسناها كاملة منذ قليل وينصها الحرفي، أن أقدم نص لها متوفر بين أيدينا يعود إلى القرن الأول الميلادي. وهو في ذلك إنما يتخلى عن صفة المؤرخ، ويضع نفسه في زمرة الخطباء والمبشرين الذين يتحدثون عن عصمة النص المقدس، وحماية العناية الإلهية له من يد العابثين، عبر سلسلة طويلة من التداول الشفهي أو التداول بالنسخ اليدوي. إن ألف سنة تفصل بين العصر المفترض لداود وأول نص عبري مدون للثورة، لا تعني شيئاً بالنسبة لهذا الخطيب المفوه، الذي لا يصلح إلا لإلقاء خطبه في حديقة هايد بارك بلندن، حيث يُسمح لمن يشاء بالقول ما يشاء.

أما عن قول فون راد، أعلاه، بأن الحضارة المشرقية قد فشلت في إنتاج كتابات تاريخية، فأني أحيله إلى أي سجل من سجلات الحضارة المصرية أو الحضارة الرافدينية، لكي يرى الفرق بين قول المحرر التوراتي: «فضرِب داود هدد عزر بن رحوب حين ذهب ليرد سلطته عند نهر الفرات... إلخ». والخبر الموثق المحقق المعاصر للحدث الذي يروي عنه. نقرأ في حوليات الملك آشور ناصر الثاني التفاصيل التالية عن حملته على بلاد الشام:

«غادرت بلاد بيت عديني وعبرت الفرات في ذروة فيضانه إلى كركيمش على قوارب مصنوعة من الجلود، حيث تلقيت جزية ملك الحثيين... إلخ. ملوك البلاد المجاورة جميعاً أتوا إلي فأمنسكو قدامي، فأخذت منهم رهائن مشوا معي إلى جبل لبنان مشكلين طليعة جيشي. غادرت كركيمش متحركاً على الطريق الذي يعبر بين جبال منزيغاني وهامورجا، تاركاً مملكة أهانو على يساري، تقدمت نحو مدينة حزازو التابعة للوبارنو ملك حطينة، حيث تلقيت الذهب وعباءات الكتان، ثم تابعت فاجتزت نهر عبري حيث قضيت الليل. غادرت شاطئ نهر عبري نحو مدينة كونوللو المقر الملكي للوبارنا ملك حطينة الذي سجد عند قدمي لإيقاد حياته، فأخذت منه جزية مقدارها... إلخ. غادرت كونوللو واجتزت نهر العاصي حيث قضيت الليل، ثم تحركت آخذاً الطريق بين جبل يراكي وجبل يعثوري. ثم تجاوزت جبل... لقضاء الليل عند نهر سنجارا... إلخ»^(١).

1 - Leo Oppenheim, Assyrian and Babylonian Historical Texts. in: J. Pritchard's Ancient Near Eastern Texts, P.275.

على أن الكلمة الأخيرة بشأن داود وإمبراطوريته هي لعلم الآثار. لقد قالت لنا كاثلين كينيون، بعد قيامها بتاريخ دقيق لسور أورشليم اليوسية، بأن داود قد اتخذ من مدينة اليوسيين عاصمة له في مطلع القرن العاشر، وأنه ما من بَيِّنَات أركيولوجية على قيامه بتوسيع المدينة والإضافة إليها أو ترميم أسوارها (راجع ما أورده سابقاً بهذا الخصوص). فإذا علمنا أن مساحة أورشليم اليوسية - الداودية هذه لا تزيد عن ٤,٥ هكتاراً^(٢)، لتأكد لدينا أننا أمام قرية مسورة لا أمام عاصمة لإمبراطورية ضخمة. كما أن مثل هذه المساحة الصغيرة، على ما يقوله لنا الباحثون الديمغرافيون، لا يمكن أن تكون قد استوعبت عدداً من السكان يزيد عن الألفين في أفضل الأحوال. وهذا الرقم معقول جداً، إذا أخذنا بعين الاعتبار أن الدراسات الديمغرافية لفلسطين في العصور القديمة، تقدر عدد سكان فلسطين الكبرى خلال القرن العاشر بمئة ألف نسمة^(٣). وهذا يعني أن القاعدة السكانية المطلوبة لقيام مملكة موحدة، مفقودة بالمعنى الدقيق للكلمة، ناهيك عن إمبراطورية كبرى، كما أن القرى لم تكن في يوم من الأيام عواصم لممالك وإمبراطوريات.

ولكي نعطي فكرة عن مدى ضآلة عاصمة داود هذه، بالنسبة لبقية المواقع الفلسطينية والسورية، نقول بأن مساحة موقع أريحا في مطلع العصر الحجري الحديث، حوالي عام ٨٠٠٠ ق.م، قد بلغت ٤ هكتارات. وأن مساحة موقع تل المريط في مطلع العصر الحجري الحديث، حوالي عام ٧٥٠٠ ق.م، قد بلغت ثلاثة هكتارات، وأن مساحة أشباه المدن في حوض الفرات والخابور، خلال النصف الثاني من الألف الرابع قبل الميلاد، قد تراوحت بين ١٨ هكتاراً في موقع حيوبة الصغرى، و٤٣ هكتاراً في موقع تل براك. أما المراكز الحضرية الكبرى في أواسط الألف الثالث قبل الميلاد، مثل ماري على الفرات الأوسط وإيبلا في الشمال قرب حلب، فقد تراوحت مساحتها بين ٦٠ و ٧٠ هكتاراً. وفي أواسط الألف الثاني قبل الميلاد، بلغت مساحة مدينة قطنة في أواسط سورية قرب حمص ١٠٠ هكتار، وبلغت مساحة حاصور الفلسطينية في جبال الجليل ٧٥ هكتاراً. ومن المفارقات الطريفة التي يمكن إبرادها هنا، أن مساحة القصر الملكي في مدينة ماري والذي

1 - K. Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.237.

2 - Th. L- Thompson, Early History of The Israelit People, end note P.58.

يحتوي على ثلاثمائة غرفة، قد بلغت مساحته ٢,٥ هكتاراً، أي ما يعادل نصف مساحة عاصمة داود الإمبراطورية^(١).

لقد وقفت السيدة كينيون على ذروة هضبة أوفيل الضيقة، تنظر ذات اليمين وذات الشمال، وهي تفكر في طريقة للتوفيق بين الأخبار التوراتية بخصوص نشاطات داود الدفاعية والإنشائية في عاصمته، وبين واقع المدينة التي كشفت عن حدودها وحجمها وأبعادها. فمحرر سفر صموئيل الثاني يخبرنا أن داود قد حصن المدينة، وبنى لنفسه فيها قصراً كبيراً أشاده له بناؤون فينيقيون من صور، وأنه قد تزوج عدداً من النساء واتخذ لنفسه عدداً آخر من السراري، وللدن له بنين وبنات (صموئيل الثاني ٦: ٥ و ١١-١٣). ولكن الدراسة الأثرية الميدانية لم تثبت للمنقبية كينيون حصول أي تغيير على السور البيوسي، أو وجود أثر لترميم أو إصلاح أو إضافة عليه خلال القرن العاشر. أما القصر الكبير الذي استجلب داود لبنائه خشباً وبنائين من فينيقيا، فإن ذروة الهضبة التي يُفترض أنها كانت مزدحمة ببيوت العامة، لا تترك متسعاً لتشييد مثله.

هنا، وبدلاً من أن تصرف كينيون النظر نهائياً عن كون اورشليم القرن العاشر هذه عاصمة لإمبراطورية موحدة كبيرة (كما هو متوقع من قبل عالم متحرر من سلطة الرواية التوراتية)، فقد راحت تسوق التعليلات الواهية، وتقول بأن داود كان مشغولاً عن تحصين مدينته بالحروب الخارجية في المناطق البعيدة. أما عن قصره الكبير، فنقول إنه كان موجوداً في مكان ما على ذروة الهضبة، ولكنه لم يكن بالضخامة التي يوحى بها النص التوراتي. لأن بناء مثل هذا القصر الكبير كان يتطلب إزاحة عدد كبير من البيوت السكنية، لذا فقد قنع داود بقصر متواضع. وهذا ما دفع فيما بعد ابنه سليمان إلى ترك قصر أبيه وبناء قصر ملكي حقيقي خارج سور المدينة البيوسية. ثم تختتم كينيون تعليلاتها الواهية بقولها: إن الوضع البائس للعاصمة من الناحية العمرانية يعزى إلى طموح داود لبناء مملكة واسعة، وانشغاله بالسياسة عن الإعمار^(٢).

١ - من أجل أرقام المساحة المكونة هنا انظر المراجع التالية:
أ- مساحة حيوة الصغرى وتل براك وإيليا وماري وقصر ماري ونظرة: H. Weiss, 1985, الصفحات ٨٩، ٩٠ و ١٣٢ و ١٣٤ و ١٩٣ و ١٩٥.
ب - مساحة أربحا 1985 K. Kenyon, ص ٢٨.
ج - مساحة حاصر K. Kenyon, ص ٥٥.

2 - K. Kenyon, Digging up Jerusalem, PP.99-104.

ورغم أن الشواهد الأثرية تدل على أن الوضع البائس لم يكن مقتصرًا على العاصمة وحدها، بل سائلاً في كل مواقع يهوذا وإسرائيل اللتين كانتا نواة المملكة الموحدة خلال القرن العاشر، فإن ذلك لم يُن السيدة كينيون عن متابعة تبريراتها، وبكل عناد، بعيداً عن المنهجية العلمية، عندما تقول في مكان آخر: «لم تكشف التنقيبات عن مخلفات مادية مهمة خارج اورشليم تعود إلى عصر داود. والسبب في ذلك راجع إلى أن داود لم يشتهر بتشيد الأبنية بسبب انشغاله بتوسيع مناطق نفوذه. فبعد أن جمع القبائل الإسرائيلية في مملكة موحدة، وأوجد قاعدة قوية له، قام بضم مساحات واسعة من المناطق المجاورة. فكانت إسرائيل في عهده تعادل بقية ممالك آسيا الغربية في قوتها ومساحتها»^(١).

على أن كل هذا الحذر الذي ميز تفسيرات كينيون لم يجعلها في منجاة من غضب السلطات الصهيونية في فلسطين. فبعد أن استولى الكيان الصهيوني على القدس والضفة الغربية بكاملها، مُنعت السيدة كينيون من العودة إلى الأرض المحتلة بسبب نتائجها التي أعلنتها بخصوص هيكل سليمان، ونصيحاتها للبعثات القادمة بعدم إضاعة المال والوقت والجهد من أجل التنقيب عن الهيكل، لأنهم لن يجدوا تحت أرضيات الحرم الشريف سوى قمة الهضبة الصخرية، والردميات الترابية التي أهملت من أجل ملء المصطبة الضخمة التي بناها هيرودس الكبير. ومنذ عام ١٩٦٧ قامت عدة بعثات أثرية إسرائيلية وغربية بالتنقيب على هضبة أوفيل ومحيطها، ولكنها لم تضيف شيئاً إلى ما خرجت به كاثلين كينيون.

يلخص عالم الآثار الإسرائيلي ب. مازار نتائج التنقيب في موقع اورشليم حتى أواخر الثمانينات بقوله: «رغم أن حكم داود قد استمر في اورشليم قرابة ٤٠ سنة، إلا أننا لم نعر إلا على القليل جداً من اللقى الأثرية التي تعود إلى العصر الداودي، سواء في موقع اورشليم أم خارجها. فما من بنية معمارية ضخمة أو منشأة هامة يمكن لنا يقيين وصفها بالداودية»^(٢). ثم يصف لنا مازار البقايا المادية في أرض إسرائيل بأنها فقيرة

1 - K. Kenyon, The Bible and Recent Archaeology, P.52.

2 - B. Mazar, The Bull Site, 1984, cited in: K. Whitelam, Inventing Ancient Israel PP.164-165.

ومتواضعة إلى أبعد الحدود إذا ما قورنت بما أنتجته الحضارات الآرامية والفينيقية والمصرية والحثية والبابلية. ثم يتساءل بعد ذلك عما إذا كانت إسرائيل قد أبدعت فعلاً في مجال الحضارة المادية مثلما أبدعت في المجال الروحي والديني.

إن الجواب على تساؤلات مازار يقدمه اليوم الباحثون الراديكاليون، الذين يضعون اختيار سفر صموئيل الثاني تحت مجهر البحث العلمي الموضوعي المتحرر من سلطة النص التوراتي. يقول المؤرخ والآثاري المعروف توماس ل. تومبسون في كتابه الجديد الصادر عام ١٩٩٩ تحت عنوان The Bible in History:

«لقد تم تقديم القرن العاشر إلينا، تقليدياً، باعتباره العصر الذهبي لإسرائيل القديمة وعاصمتها أورشليم، كما جرى التحدث عن مملكة موحدة تحت قيادة شاول وداود فسلیمان، بسطت سلطتها على مساحة جغرافية واسعة امتدت من النيل إلى الفرات. ولكن مثل هذه التصورات لا مكان لها من الواقع، عندما نأتي لدراسة ووصف حقيقة ما جرى في الماضي، لأنها غير موجودة خارج السياق القصصي التوراتي. وما نعرفه عن القصص التوراتي لا يشجعنا البتة على التعامل معها باعتبارها تاريخاً. إننا لا نملك بيئة على قيام مملكة موحدة، ولا على عاصمة في أورشليم، ولا على وجود تنظيم سياسي قوي تحكم في مناطق فلسطين الغربية، ناهيك عن إمبراطورية كذلك التي تصفها لنا الملاحم التوراتية. كما إننا لا نملك بيئة على وجود الملوك الثلاثة شاول وداود وسليمان، ولا على هيكل ديني كبير في أورشليم خلال تلك الفترة، ومن ناحية أخرى، فإن ما نعرفه عن يهوذا وإسرائيل خلال القرن العاشر قبل الميلاد، لا يترك مجالاً لتلك التصورات، ولا يبرر لنا أن نفسر نقص البينات والشواهد باعتباره فجوة يمكن ردمها في معلوماتنا عن الماضي، أو باعتباره نتاجاً للصدفة في غريباتنا الأثرية. إننا لا نستطيع التحدث عن دولة بدون سكان ولا عن عاصمة بدون مدينة»^(١).

فإذا كان داود ليس إلا شبحاً تاريخياً لم يعد يورق سوى بعض الحفقات الأكاديمية المحافظة، فإن أورشليم داود هي شبح أركيولوجي، لا يجرؤ اليوم أي آثاري مرموق التحدث عنها كعاصمة لمملكة مترامية الأطراف، دون أن يغامر بسمعه العلمية.

1 - Thomas. L. Thompson, The Bible in History, P.164.

الفصل الرابع

أورشليم القرن العاشر (٢) البحث عن عفريت سليمان

بعد أن لفظ داود الروح وهو يتدفأ من داء البرداء في حضن الفتاة المراهقة المدعوة أيشع الشمونية، يفتح سفر الملوك الأول أخبار الملك سليمان الذي انتزعت له أمة وراثته العرش من أخيه أدونيا، أكبر أولاد داود الأحياء، مستغلة مرض داود وضعفه وعدم قدرته على التمييز واتخاذ القرارات.

كان أول عمل استهل به سليمان عهده هو قتل أخيه أدونيا، ليتأكد من عدم منازعته له السلطة في المستقبل، وقتل قائد جيش داود المدعو يوآب الذي كان يساند أدونيا. وبعد أن يقول لنا محرر سفر الملوك الأول بأن الملك قد تبت يد سليمان، يطالعنا فجأة وبدون مقدمات بقوله إن سليمان قد تزوج من ابنة فرعون مصر: «وصاهر سليمان فرعون ملك مصر، وأخذ بنت فرعون وأتى بها إلى مدينة داود، إلى أن أكمل بناء بيته وبيت الرب وسور أورشليم حواليها» - الملوك الأول ٣: ١. بعد ذلك تراءى الرب لسليمان في الحلم وقال له أن يسأله فيعطيه، فلم يسأل سليمان ربه سوى أن يعطيه قلباً حكيماً يميز به الخير من الشر، فأجابه ربه لطلبه وزاد عليه بأن أعطاه غنى في المال وجاهاً بين ملوك الأرض لم يكن لغيره من قبل: «هو ذا أعطيتك قلباً حكيماً ومميزاً، حتى أنه لم يكن مثلك قبلك، ولا يقوم بعدك نظير. وقد أعطيتك ما لم تسأله غنى وكرامة، حتى أنه لا يكون رجل مثلك في الملوك كل أيامك». الملوك الأول ٣: ١٢-١٣.

«وفاقت حكمة سليمان حكمة جميع بني المشرق، وكل حكمة مصر، وكان أحكم من جميع الناس، وكان صيته في جميع الأمم حواليه... وكانوا يأتون من جميع

الشعوب ليسمعوا حكمة سليمان، من جميع ملوك الأرض الذين سمعوا بحكمته»
٣٠-٣٤. ولكن محرر سفر الملوك الأول لا يقدم لنا إلا مثلاً واحداً عن حكمة
سليمان، وهو عبارة عن قصة ساذجة يغلب عليها طابع الأدب الشعبي. فقد احتكمت
لديه امرأتان زانيتان بخصوص طفل رضيع تدعي كل منهما أمومه. فحكم سليمان بأن
يُشطر الطفل إلى شطرين وتعطى كل امرأة حصتها منه. قبلت إحدى المرأتين الحكم،
بينما صاحبت الأخرى بلهفة على الطفل وتنازلت عن حقها فيه للأخرى، فعرف سليمان
أنها أمه الحقيقية وأعطاه إياه. (٣: ١٦-٢٧).

أما عن قوة سليمان وتسلطه على جميع الممالك من حوله، فإن محرر السفر
يصفها لنا بكلمات طنانة وتعابير عامة: «وكان سليمان متسلطاً على جميع الممالك من
النهر (أي الفرات) إلى أرض فلسطين وإلى تخوم مصر. كانوا يقدمون الهدايا ويخدمون
سليمان، لأنه كان متسلطاً على كل ما عبر النهر من تقسح(*) إلى غزة، على كل ملوك
عبر النهر... وكان لسليمان أربعون ألف مزود لحيل مركباته وأثنا عشر ألف فارس»
٤٠: ٢٠-٢٦. ولكن المحرر التوراتي يقع بعد ذلك في تناقض يُظهر الطابع الخيالي لنفوذ
سليمان الذي وصل الفرات، ولكنه كان عاجزاً عن ضم مدن الساحل الفلسطيني وبعض
مدن سهل شفلح، مما يلي مرتفعات يهوذا غرباً. فقد صعد فرعون مصر بجيش جرار
على مناطق فلسطين الجنوبية فاستولى على مدينة جازر، إحدى أهم مدن سهل شفلح،
وأحرقها بالنار، وقتل الكنعانيين الساكنين في المدينة، وأعطاهام مهوراً لابنته امرأة سليمان،
فأخذها سليمان وأعاد بناءها (٩: ١٦-١٧). و جازر هذه لا تبعد أكثر من ٧٠ كم عن
أورشليم (انظر الخريطة في الشكل رقم ١٤ ص ٩٦ لاحقاً).

وعن ثروة سليمان وغناه نقراً: «وكان وزن الذهب الذي أتى سليمان في سنة
واحدة ست مئة وستين وزنة ذهب»^(*)، ما عدا الذي أتاه من عند التجار وتجارة

(*) يقول دارسو النص التوراتي بأن تقسح هذه هي بلدة تقع في آخر حدود ملك سليمان في اتجاه الفرات،
وهي بلدتها بلدة تينكس فوق مصب البليخ، والمعروفة في العصر الهلنستي كمكان لعبور النهر من قبل
القوات العسكرية، نظراً لوجود مخاضة قليلة العمق عندها.

(**) أي ما يعادل ٣٣٠٠٠ كيلو غراماً. لأن وزنة الذهب الفلسطينية في ذلك العصر كانت تعادل خمسين
كيلوغراماً تقريباً.

التجار وجميع ملوك العرب وولاة الأرض. وعمل سليمان مني ترس من ذهب مطروق،
وثلاث مئة ميخ من ذهب مطروق، وجعلها سليمان في بيته المعروف باسم بيت وعر
لبنان... وجميع آنية شرب الملك سليمان من ذهب، وجميع آنية بيت وعر لبنان من
ذهب خالص، لا فضة، لأن الفضة لم تحسب شيئاً في أيام سليمان. وكان للملك في
البحر سفن تدعى سفن ترشيش (=إسبانيا)، وكانت تبحر مع سفن حيرام ملك صور،
وتأتي مرة في كل ثلاث سنوات، حاملة ذهباً وفضة وعاجاً وقزوداً وطواويس. فتعاطم
سليمان على كل ملوك الأرض في الغنى والحكمة، وكانت كل الأرض ملتزمة وجه
سليمان. وكانوا يأتون كل واحد بهديته، بآنية فضة وآنية ذهب، وحلل وملاح وأطياب
وخيل وبغال، سنة فسنة. وجعل الملك الفضة في أورشليم مثل الحجارة، وجعل الأرز مثل
الجميز الذي في السهل في الكثرة» - الملوك الأول ١٠: ١٤-٢٥. على أن كل هذه
الأكداش المكسدة من الذهب تبدو متواضعة جداً إذا عرفنا أن سليمان قد بنى بيتاً لابنة
الفرعون مستخدماً في أساساته وجدرانته الأحجار الكريمة التي كانت تنشر بعنشار مثل
أحجار البناء (٧: ١٠-١١).

من كل هؤلاء الملوك الذين كانوا يلتصقون وجه سليمان ويأتون إليه بهداياهم،
لا يذكر لنا محرر السفر إلا ملكة مجهولة تاريخياً يدعوها النص ملكة سبأ، ومن دون أن
يحدد موطنها ومقر ملكها أو يذكر اسمها. وبما أن ملكة سبأ المعروفة في جنوب شبه
الجزيرة العربية لم تقم إلا في القرن الرابع قبل الميلاد، فإن المطابقة بين ملكة سبأ الواردة في
سفر الملوك الأول، وإحدى ملكات مملكة سبأ التاريخية، لا تقوم على سند علمي.
والتفسير الوحيد لهذه المفارقة التاريخية، هي أن المحرر التوراتي الذي كان يكتب قصته،
في زمن ما من القرن الرابع قبل الميلاد، عن أحداث يُفترض أنها جرت في القرن العاشر
قبل الميلاد، كان على دراية بمملكة سبأ التاريخية المعاصرة له، وكان يرى قوافل السنين
تعبير وهي محملة بأغلى وأثمن البضائع، فاستخدم هذا الانطباع المؤثر لصياغة قصته
المعروفة حول زيارة ملكة سبأ لسليمان وتقديمها له الهدايا. نقراً في سفر الملوك الأول:

«وسمعت ملكة سبأ بخبر سليمان، فأتت إلى أورشليم بموكب عظيم جداً،
بجمال حاملة أطياباً وذهباً كثيراً جداً وحجارة كريمة، وأتت إلى سليمان... فلما رأت
ملكة سبأ كل حكمة سليمان والبيت الذي بناه وطعام مائدته ومجلس عبيده وموقف

خدامه وملابسهم وسقائه، لم يبقَ فيها روح. فقالت للملك: صحيح كان الخبر الذي سمعته في أرضي عن أمورك وعن حكمتك، ولم أصدق الأخبار حتى جئت وأبصرت عيني... وأعطت الملك مئة وعشرين وزنة ذهب وأطياباً كثيرة جداً وحجارة كريمة... وأعطى سليمان للملكة سبأ كل مشتهاها الذي طلبت، عدا ما أعطاهما إياه حسب كرم الملك، فانصرفت وذهبت إلى أرضها، هي وعبيدها» ١٠: ١٣-١٣.

وكان سليمان محباً للبناء وال عمران، فقد بنى قصرًا له في أورشليم، وقصرًا آخر لاستراحته يدعى بيت وعز لبنان، وبنى بيتاً لزوجته ابنة الفرعون، وحصن مدينته وبنى أسوارها، كما أعاد بناء ثلاث مدن هي: حاصور في الجليل، و مجدو في وادي يزرعيل، و جازر في سهل شفلح. كما أعاد بناء مدن يدعوها النص بمدن المخازن، ومدن أخرى يدعوها بمدن المركبات، ومدن يدعوها بمدن الفرسان. ولكن أهم إنجازاته المعمارية كانت بناءه لبيت الرب في أورشليم. وبما أن رعاياه كانوا يفتقرون إلى الخبرة المعمارية والصناعة الفنية، فقد لجأ إلى حيرام ملك مدينة صور الفينيقية ليسعفه بمواد البناء والمعماريين الفينيقيين المشهود لهم بالخبرة والمهارة. نقرأ في الإصحاح الخامس من سفر الملوك الأول:

«وأرسل حيرام ملك صور عبيده إلى سليمان، لأنه قد سمع أنهم مسحوه ملكاً مكان أبيه، لأن حيرام كان محباً لداود كل الأيام. فأرسل سليمان إلى حيرام يقول: أنت تعلم أن داود أبي لم يستطع أن يبني بيتاً لاسم الرب إلهه بسبب الحروب التي أحاطت به، حتى جعلهم الرب تحت بطن قديمه. أما الآن فقد أراحني الرب إلهي من كل الجهات، فلا يوجد خصم ولا حادثة شر. وهأنذا قائل على بناء بيت لاسم الرب إلهي... والآن فأمر أن يقطعوا لي أرزاً من لبنان، ويكون عبيدي مع عبيدك، وأجرة عبيدك أعطيك إياها حسب كل ما تقول. لأنك تعلم أنه ليس أحد بيننا يعرف قطع الخشب مثل الصيدين... وأرسل حيرام إلى سليمان قائلاً: قد سمعت كل ما أرسلت به إليّ. أنا أفعل كل مسرتك في خشب الأرز وخشب السرو» ٥: ١-٨. شرع سليمان ببناء الهيكل وسخر لذلك آلاف مؤلفة من الشعب. فثلاثون ألفاً يروحون ويحيثون إلى لبنان بالتناوب، وسبعون ألفاً يحملون أحمالاً، وثمانون ألفاً يقطعون في الجبل، وذلك عدا المشرفين الذين بلغ عددهم ثلاثة آلاف. وعندما اكتمل البناء الخارجي، شرع يزينه بالذهب الخالص من الداخل والخارج:

- ٦٢ -

«وغشى سليمان البيت من داخل بذهب خالص، وسد بسلاسل ذهب قدام الخراب وغشاه بذهب. وجميع البيت غشاه بذهب إلى تمام كل البيت، وكل المذبح الذي للمحارب غشاه بذهب... وغشى أرض البيت بذهب من داخل ومن خارج» ٦: ١٤-٣٠. وعمل سليمان جميع آنية بيت الرب من ذهب، والمائدة التي عليها خبز الوجوه من ذهب، والمناثر، خمساً عن اليمين وخمساً عن اليسار أمام المحراب، من ذهب خالص، والأزهار والسُّرُج والملاقط من ذهب، والطبوس والمقاصص والمناضح والصحن والجامر من ذهب خالص، والوصل لمصارع البيت الداخلي أي لقدس الأقداس، ولأبواب البيت أي الهيكل من ذهب» ٧: ٤٨-٥١.

أما عن أحوال أهل المملكة في عهده فكانت أشبه ما يكون بأحوال أهل الجنة، فقد: «كانت القضة في أورشليم مثل الحجارة، والأرز مثل الجميز الذي في السهل لكثرت» ١٠: ٢٧. «وكان يهوذا وإسرائيل كثيرين كالرمل الذي على البحر في الكثرة» ٤: ٢٠. «وسكن يهوذا وإسرائيل آمنين، كل واحد تحت كرمته، وكل واحد تحت تينته، من دان إلى بئر السبع» ٤: ٢٥.

رغم بناءه لبيت الرب في أورشليم، فقد كان سليمان منذ البداية يمارس طقوس الخصب الكنعانية، ويذبح ويوقد على المرتفعات على عادة الكنعانيين (٣: ٢). وعندما تزوج من سبعمة سيدة وتسرى بثلاثمائة، ومعظمهن من الشعوب الأجنبية، ازداد ميله إلى دين هؤلاء وترك عبادة الرب: «وأحب الملك سليمان نساءً غريبة كثيرة مع بنت فرعون، نساءً مؤايبات وعمونيات وآدوميات وصيدونيات وحثيات... وكانت له سبعمة من النساء السيدات وثلاثمائة من السراي. فأملت نسائه قلبه وراء آلهة أخرى، ولم يكن قلبه كاملاً مع الرب إلهه كقلب داود أبيه، فذهب سليمان وراء عشتورت إلهة الصيدين، وملكوم إله العمونيين، وعمل الشر في عيني الرب... فغضب الرب على سليمان لأن قلبه مال عن الرب إله إسرائيل... فقال الرب لسليمان: من أجل أنك لم تحفظ عهدي وفرائضي التي أوصيتك بها، فأبني أمزق المملكة عنك تمزيقاً وأعطيها لعبدك. إلا أنني لا أفعل ذلك في أيامك من أجل داود أبيك، بل من يد ابنك أمزقها» ١١: ١١-١٢.

- ٦٣ -

وكان هناك رجل جبار ذو بأس اسمه يريعام بن ناباط، أقامه سليمان والياً على القبائل الشمالية التي يدعوها النص التوراتي بيت يوسف أو بيت إسرائيل، أو منسي وأفرايم نسبة إلى ولدي يوسف اللذين تناسلت منهما أكبر قبيلتين شماليين. وفيما كان يريعام خارجاً من اورشليم لاقاه النبي أخيا الشيلوني، وهما وحدهما في الحقل، فأمسك به ونزع عنه رداءه الجديد ومزقه اثنتي عشرة قطعة، وقال ليريعام: «خذ لنفسك عشر قطع، لأنه هكذا قال الرب إله إسرائيل، هأنذا أمزق المملكة من يد سليمان وأعطيك عشرة أسباط، ويكون له سبط واحد، لأنهم تركوني ولم يسلكوا في طريقي. وأخذت المملكة من يد ابنه وأعطيتك إياها - أي الأسباط العشرة - وأعطيت ابنه سبطاً واحداً، ليكون سراجاً لداود عبيدي كل الأيام» ١١: ٢٦-٣٦.

مات سليمان حوالي عام ٩٣١ ق.م، فاستقل يريعام بمناطق القبائل الإسرائيلية العشرة في الهضاب المركزية، واتخذ من مدينة شكيم (نابلس) عاصمة له، أما ابن سليمان المدعو رجيعام، فقد حكم في اورشليم على يهودا وبنيامين، ولكي يكرس يريعام الاستقلال الديني عن اورشليم مثلما كرس الاستقلال السياسي، فقد بنى لأسباط إسرائيل معبدين ليتنافس بهما معبد اورشليم، واحد في دان والآخر في بيت إيل، ووضع في كل معبد تمثالاً للعجل الذي يمثل الوهة الحصب الكنعانية، وجعل عليهما كهنة لا ينتمون إلى اللاويين من كهنة اورشليم التقليديين، كما جعل للعبادة والطقوس أعياداً مستقلة في مواعيدها عن أعياد هيكل اورشليم. وبذلك نمت ولادة دولتي إسرائيل الشمالية ويهوذا الجنوبية، ودخلت هاتان الدولتان في صراعات وحروب دائمة حتى نهاية مملكة إسرائيل ٧٢١ ق.م على يد الآشوريين الذين دمروا عاصمتها وسبوا أهلها.

هذه هي المخطوط العامة لقصة سليمان في سفر الملوك الأول، ولعصر سليمان الذي يعتبر بمثابة العصر الذهبي في الرواية التوراتية، ومنه يتبدى احتساب الزمن رجوعاً نحو الخلق والتكوين، ونزولاً نحو السقوط والانهايار الأخير للمملكتين العاصيتين اللتين نشأتا عن المملكة الموحدة.

تفتقر هذه القصة إلى أي مقوم من مقومات الكتابة التاريخية، فهي مجموعة من الأخبار المتناثرة في الموروث الشعبي تم جمعها والإضافة إليها، من أجل رسم سيرة حياة شخصية ضائعة في ضباب الأيام السالفة، لا يملك المحرر التوراتي أية معلومات موثقة

بخصوصها، أو بخصوص الفترة التاريخية التي عاشت فيها. ويتجلى جهل المحرر التوراتي، وانقاده للوثائق الكتابية، أو حتى الأخبار المتداولة الموثوقة، في عدم ذكره اسم أي ملك معروف لدينا من القرن العاشر قبل الميلاد، أو اسم أية مملكة من الممالك التي كانت خاضعة لسليمان. ومن الغريب أن لا يذكر لنا المحرر اسم فرعون مصر صهر الملك سليمان، أو يذكر لنا اسم الشخصية الوحيدة التي يحكى عن قصة زيارتها لسليمان وتقديدها له الهدايا، وهي ملكة سبأ.

كما يعلن أسلوب القصص الشعبي عن نفسه في كل تلك المبالغات حول ثراء سليمان، وأطنان الذهب التي تم استخدامها في طلاء جدران الهيكل وصنع معظم آنيته وديكوراته الداخلية، وكتل الحجارة الكريمة الضخمة التي كانت تنشر بمنشار لتستخدم بدل الأحجار الصخرية في بناء الأسامات والجدران. فكل شيء مباح للقاص عندما يأتي لوصف العصر الذهبي، لأنه عصر بعيد زمنياً ولا يمكن لنا محاكمته بمعايير عصرنا الراهن، وهو لا يتردد في إيراد أكثر الأخبار بعداً عن التصديق، مثل قوله أن الفضة كانت في اورشليم مثل الحجارة لكثرتها وانعدام قيمتها، أو أن فرعون مصر، أقوى ملوك الأرض، قد أعطى ابنته زوجة لسليمان.

لقد قال لنا الباحثون التوراتيون بأن كنية القصر الملكي هم من سجل أخبار المملكة الموحدة في عصر داود وسليمان. ولكننا نعجب من جهل أولئك الكُتّبة، المتخصصين والمطلعين على الشؤون العالمية في زمنهم، بعادات وتقاليد القصور الملكية في الدول المجاورة، وخصوصاً البلاط المصري وبروتوكولاته المشهورة في العالم القديم. فعندما زوج محرر سفر الملوك الأول ملكة سليمان من ابنة فرعون مصر، كان يجهل التقاليد الفرعونية التي تمنع زواج الأميرات المصريات من ملوك الدول الأجنبية. فمن المعروف والمؤكد تاريخياً أن الأسر الملكية المصرية، وغير جميع عصورها، لم تزوج واحدة من أميراتها إلى أي ملك أجنبي بالغاً ما بلغت قوته وعظمته واتساع مملكته. ولدينا عن ذلك بضعة أخبار موثقة نسوق منها اثنين. فعندما بلغت العلاقات الدبلوماسية أحسن أحوالها بين فراعنة الأسرة الثامنة عشر وملوك بابل الكاشيين، أرسل أحدهم يطلب يد أميرة مصرية، ولكن البلاط المصري تعلل بحجج كثيرة لم تكن الملك البابلي عن تكرار الطلب. وأخيراً أرسلت إليه فتاة جميلة من الحاشية الملكية على أنها ابنة الفرعون^(١).

1 - C. H. Gordon, The Ancient Near East, PP.90-91.

وحدث الشيء نفسه بين البلاط المصري وقمبيز ابن قورش الفارسي الذي كان ملك العالم في زمنه، وأرسلت له أميرة زائفة على أنها ابنة الفرعون. وعندما اكتشف قمبيز الخدعة، اتخذها ذريعة لغزو مصر، على ما يرويها لنا المؤرخ الإغريقي هيرودوتس^(١).

إن محرر سفر الملوك الأول لم يكن موثقاً في بلاط سليمان خلال أواسط القرن العاشر، وإنما كان من كهنة أورشليم في القرن الثالث قبل الميلاد. أي في عصر الأسرة البطلمية التي حكمت مصر، بعد أن سقطت آخر أسرة حاكمة مصرية عقب فتوح الإسكندر، وضاعت تقاليد البلاط العريقة. وهذا هو سبب جهله بالأحوال الماضية.

على أن المؤرخين التوراتيين، في قناعتهم الراسخة، أو بالأحرى إيمانهم الراسخ، يصدق الرواية التوراتية وتاريخيتها، راحوا يبحثون وراء تلك المعجزات والحوادث والتهويلات عن العناصر التاريخية الهاجعة تحت ركام الأخيلة والتهويمات، واعتقدوا أن بإمكانهم عزل الميثولوجي والخرافي من أجل الكشف عن الحقيقي في سيرة سليمان. وهم في ذلك لا يعون مسألة على غاية من الأهمية في فهم النص التوراتي، سواء في هذه السيرة أم في غيرها، وهي أن العناصر الميثولوجية والخرافية هي جزء لا يتجزأ من القصة، بل إنها هي المقصودة بالدرجة الأولى، وبدونها لم يكن لقصص داود و سليمان أن تستمر حية في الخيال الشعبي، لا في ذهن اليهود فقط وإنما في ذهن بقية الثقافات التي احتكت بالأدب التوراتي وتأثرت به. ولا أدل على ذلك من امتلاء حكايات ألف ليلة وليلة العربية بأخبار لا تُحصى عن كنوز سليمان، وخاتم سليمان، وغاريت سليمان التي كان يحبسها في مقامق ويرميها إلى البحر لخروجها عن طاعته. ومن ناحية أخرى، فإن هؤلاء المؤرخين لا يقدمون لنا معياراً موضوعياً واضحاً استخدموه في عملية فصل الخرافي عن الواقعي. فلماذا نستطيع صرف النظر عن أن الفضة كانت في أورشليم مثل الحجارة، ونصدق أن سليمان قد تزوج من ابنة فرعون مصر؟ أو لماذا نصدق أن سليمان قد بنى ذلك الهيكل الضخم، ونصرف النظر عن أطنان الذهب التي استخدمت في تزيينه، وعن الحجارة الكريمة التي نشرت لصنع أسامته؟ أو لماذا نصرف النظر عن أن «طعام سليمان لليوم الواحد كان ثلاثين كيساً من السميد، وستين كيساً من الدقيق، وعشرة ثيران مسمنة، وعشرين ثوراً من المراعي، ومئة خروف، ما عدا الأبالل والظباء واليحمير والأوز

١ - تاريخ هيرودوتس، الصفحات ١٩٤-١٩٥.

المسمن» ونصدق أنه كان متسلطاً على جميع الممالك من النهر إلى أرض فلسطين وإلى تخوم مصر؟ ألا تتقف هذه الأخبار على قدم المساواة شكلاً ومضموناً، باعتبارها عناصر أدبية روائية لا غنى عنها في الملاحم والقصص البطولية لدى جميع الشعوب؟

إن ما نحتاجه من أجل فرز الحقيقة عن الخيال في أية رواية عن أحداث الماضي، هو نوعان من البيانات؛ الأول وثائق نصية معاصرة للحدث أو قريبة منه زمنياً، والثاني وثائق أثرية مادية تدل عليه. وكلا النوعين مفقود تماماً بخصوص أحداث سفر الملوك الأول. من هنا، فإن موضوع النقاش حول المملكة الموحدة ليس دقة الرواية التوراتية، أو ميالغاتها، بل عدم تاريخيتها من حيث الأساس. فالتخصص الآرامية، وسجلات مصر وآشور، خلال القرن العاشر الذي يعتبر من العصور الموثقة جيداً، لم تلاحظ قيام «إمبراطورية» كبرى بين ظهرانيتها، ولم تعبأ بذكر واحد من ملوكها الذين حطت جيوشهم على شواطئ الفرات وأطراف النيل، عند نقاط التماس مع مناطق نفوذ القوى العظمى، وفي عقر دار الممالك الآرامية القوية على الفرات والخابور. وبشكل خاص، فإن سجلات الفرعون سيامون (آخر ملوك الأسرة الواحدة والعشرين)، الذي يفترض المؤرخون التوراتيون أنه الفرعون الذي زوج ابنته لسليمان، تخلو من أية إشارة إلى الأحوال السائدة في فلسطين، أو إلى قيام أي نوع من العلاقات الدبلوماسية بين البلاط المصري والممالك الفلسطينية. أما سجلات الفرعون شوشانق (أول ملوك الأسرة الثانية والعشرين)، فتحتوي على خبر حملة عسكرية واحدة شنها شوشانق على فلسطين وسورية الجنوبية، ولكن الجداول الطبوغرافية لهذه الحملة لا تذكر أورشليم، ولا ننتشف منها بأن الفرعون المصري كان يواجه مملكة موحدة تحت سلطان «إمبراطور» واحد.

وفي مقابل صمت الوثائق الكتابية للثقافات المجاورة، عن سليمان ومملكته، فإن النص التوراتي في سفر الملوك الأول يصمت عن ذكر الممالك المعاصرة لمملكة سليمان، ولا يعطينا صورة عما كان يجري في المنطقة خلال عصر المملكة الموحدة. فمحرر سفر الملوك الأول، مثله مثل محرر سفر صموئيل الثاني، لم يسمع بمملكة آشور التي كانت سيدة المشرق في ذلك الوقت، ولا بالممالك الآرامية القوية في حوض الفرات والخابور ومناطق الشمال السوري، ولا بمملكة سبيرا أقوى مملكة في مناطق سورية الوسطى. كما أنه لم يكن يعرف شيئاً عن مدى النفوذ المصري في فلسطين وسورية الجنوبية، والعلاقات بين مصر والدويلات الفلسطينية.

إننا لا نناقش المؤرخين التوراتيين في مدى دقة رواية سفر الملوك الأول، أو في مبالغاتها، بل في عدم تاريخيتها من حيث الأساس. ونحن لا نشكك في قيام المملكة الموحدة لكل إسرائيل خلال القرن العاشر، بل نقول إنه من المستحيل أن تكون قد قامت. وقبلنا هذا يستند إلى نتائج التنقيبات الأثرية منذ أوائل الستينيات وحتى أواخر التسعينيات من القرن العشرين.

عندما رسمت كاثلين كينيون حدود مدينة أورشلیم على ذروة هضبة أوفيل، في القرن العاشر قبل الميلاد، قسمتها إلى قسمين، الأول هو المدينة البيوسية الداودية (انظر المخطط في الشكل رقم ٥ الصفحة ٣٦ سابقاً) والثاني هو التوسعات السليمانية المحصورة بين السور الشمالي للمدينة البيوسية والجدار الجنوبي لمصطبة الحرم الشريف. فقد تبين لها من دراسة المستويات الستراتيغرافية للردم الترابي حول السور، أن سور التوسعات الشمالية يرجع إلى القرن الثامن قبل الميلاد، بينما يرجع سور بقية المدينة إلى ما قبل الألف الأول قبل الميلاد. أما كيف تكون هذه التوسعات سليمانية رغم أن سورها يرجع إلى ما بعد عصر سليمان بقرنين، فإليك تفسير المثقة كما ورد بحرفيته في كتابها حفريات أورشلیم:

«إن تاريخ هذا السور، اعتماداً على دراسة محتويات الردم الترابي المحيط به، وعلى التقدير الميداني لعمر الكسرات الفخارية، يرجع إلى القرن الثامن قبل الميلاد، أو أبكر قليلاً. على أن المسألة المثيرة للانتباه هي أن بناء السور قد استخدموا حجارة مستخدمة سابقاً، وهي من النمط الفينيقي الذي بنيت به قصور مدينة السامرة في مطلع القرن التاسع قبل الميلاد. وبما أن استعانة الملك سليمان بمعماريين فينيين هي أمر مؤكد، فإن من المنطقي أن نستنتج بأن بناء سور القرن الثامن كان لديهم سور يعود إلى عصر الملك سليمان استعملوا منه حجارته». وبما أن الشك لا يخامر كينيون بأن هيكل سليمان كان قائماً في أواسط القرن العاشر قبل الميلاد، فإنها تتابع القول: «إن الدلائل المستمدة من نقاط التنقيب (على هذا الخط)، تشير إلى أن سليمان قد وصل المدينة القديمة بجدار مصطبة الهيكل الجنوبية من خلال سور يصعد بمحاذاة الذروة الشرقية لسلسلة هضاب القدس الشرقية»^(١).

1 - Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, PP.115-116.

لا يوجد في هذا المقطع الذي اقتبسته عن كينيون أي تحريف للوقائق الأثرية، فالسيدة كينيون مشهود لها بالدقة العلمية وطول الباع في تقنيات التنقيب الحديث، ناهيك عن أن التحريف والمغالطة في الوقائع الأثرية ليس مستبعداً بل مستحيلاً في علم الآثار الحديث. إن المشكلة تكمن في التفسير القائم على الأفكار المسبقة. ففي أواسط الستينيات لم يكن أحد من المؤرخين أو الآثاريين يشكك في تاريخية سليمان وتاريخية المملكة الموحدة. ومثل هذه المملكة وهذا الملك يحتاجان إلى عاصمة تنفق إلى حد ما مع الوصف التوراتي، وهذا ما قاد كينيون إلى إرجاع حجارة السور الفينيقي الأسبق لمنطقة التوسعات إلى عصر سليمان، ومن دون أن يخطر لها بأن السور ربما بني في زمن ما خلال القرن التاسع قبل الميلاد، من قبل أحد أمراء أورشلیم. إن الأقرب إلى الصواب، واستناداً إلى نتائج كينيون الستراتيغرافية، هو الاستنتاج بأن القرية البيوسية المسورة التي يقولون بأن داود لم يتفرغ لتوسيعها، قد بقيت على حالها خلال الفترة المفترضة لحكم سليمان، أي إلى أواخر القرن العاشر، وأن التوسعات قد جرت عليها في زمن ما خلال القرن التاسع قبل الميلاد، لأن قصور مدينة السامرة، التي أخذت كمعيار للتعرف على نمط الحجارة الفينيقية، قد بنيت خلال العقود الأولى من القرن التاسع.

على أننا إذا سلمنا جدلاً مع كينيون بأن هذه التوسعات الشمالية للمدينة القديمة هي من الفترة السليمانية، فهل تكفي هذه المساحة الإضافية لرفع أورشلیم القرن العاشر قبل الميلاد إلى مصاف عواصم الشرق الكبرى؟ إن نظرة سريعة إلى مخطط كينيون في الشكل رقم ٦، تبين لنا أن مساحة التوسعات الشمالية لا تزيد عن الهكتارين، وأن مساحة المدينة بقسمها لا تزيد عن ستة هكتارات ونصف الهكتار. وهذا يعني أن مساحة بعض المدن الفلسطينية الكبرى، مثل حاصور في الجليل، ومجدو في وادي يزرعيل، قد فاقت أورشلیم السليمانية عشرة أضعاف، وأن مساحة بعض المدن السورية الكبرى، مثل قنطرة، قد فاقتها عشرين ضعفاً. ونحن هنا نستبعد المقارنة مع العواصم الإمبراطورية الحقيقية، مثل بابل و نينوى، لأن مثل هذه المقارنة ستكون ظالمة إلى حد بعيد.

لقد رأينا في الفصل السابق، كيف أن السيدة كينيون لم توفق في المطابقة بين نشاطات داود العمرانية وأركيولوجيا المدينة البيوسية. فالبينات الأركيولوجية على إعادة بناء، أو ترميم السور، معدومة تقريباً، يضاف إلى ذلك أن ضيق المدينة لا يسمح ببناء

قصر كبير للملك على ذروة الهضبة. غير أن منطقة التوسعات الجديدة التي عزتها لسلیمان قد سمحت لها ببعض المرونة في المطابقة بين نشاطات سلیمان العمرانية وأركيولوجيا المدينة السلیمانية. فهذه المنطقة كانت قطاعاً ملكياً ضم قصور سلیمان وأبنيتة الإدارية، تقول كينيون في كتابها حفريات أورشلیم: «يبدو لي أن من المنطقي الافتراض بأن المنطقة المستحدثة بين السور الشمالي للمدينة البيوسية ومصطبة هيكل سلیمان كانت قطاعاً ملكياً، احتوى على الأبنية الإدارية التي تتطلبها العناية بشؤون المملكة، مثلما احتوى أيضاً على قصر لسلیمان، وآخر لآبنة الفرعون، وعلى مساكن لزوجاته السبعمة وجواريه الثلاثمة... وإني أعتقد بأنه قد بنى قصره في المنطقة الملاحظة لجدار الهيكل، أما قصر ابنة الفرعون فقد كان بالتأكيد متصلاً بقصره، يليهما أبنية موظفي الإدارة الملكية، ومساكن الحريم»⁽¹⁾. هذه الاستنتاجات التي لا تقوم على أية بينة أركيولوجية، تسوقها كينيون بعد أن أخبرتنا بأن: «أي محاولة لتحديد التوسعات السلیمانية الشمالية، تتضمن الكثير من الافتراضات... وذلك بسبب عمليات اقتلاع الحجارة التوالية واستخدمها في المستويات اللاحقة، وخصوصاً خلال العصر الروماني... إن كل المستويات السابقة على العصر البيزنطي قد مُحِيت وأعيد استخدام حجارتها»⁽²⁾.

وهنا يحق لأي طالب جامعي في قسم التاريخ أو الآثار، درس الحواضر السورية ومخططات أبنيتها وقصورها أن يتساءل: كيف يمكن لهكتارين من الأرض أن تتسع لقطاع ملكي وإداري يحتوي على قصرين ملكيين، وأبنية للبيروقراطية، ومساكن لإيواء حريم سلیمان، إضافة إلى الوجائب والطرق والباحات الداخلية؟ لقد بلغت مساحة قصر الملك زمرى لیم في مدينة ماري القرن الثامن عشر هكتارين ونصف، ومع ذلك لم يحتو إلا على ثلاث عشرة غرفة لا تكفي لإسكان حريم سلیمان اللواتي بلغ عددهن الألف.

ثم تتابع كينيون افتراضاتها، في ظل غياب الشواهد الأثرية، وتربط العمائر السلیمانية بأنماط العمارة السورية المعروفة خارج فلسطين وخصوصاً في المنطقة الفينيقية، لأن الفينيقين هم الذين بنوا الروائع المعمارية في أورشلیم: «إن ما يستطيع علم الآثار القيام به، هو ربط النشاطات العمرانية السلیمانية بما نعرفه عن حضارة آسيا الغربية

1 - Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, P128.

2 - Ibid, P.116.

المعاصرة لها. ومفتاحنا هنا هو ما ورد في سفر الملوك الأول عن استعانة سلیمان بحيرام ملك صور الفينيقي، ليمده بخشب أرز وبنائين مهرة، لتعمير بيت الرب وغيره من المنشآت الضخمة في أورشلیم. وكذلك ما ورد في سفر صموئيل الثاني عن استعانة داود بحيرام ليمده بتجارين وبنائين. هذان القطعان في النص التوراتي هما الأساس الذي يقوم عليه أي تصور لما كانت عليه الأبنية العامة السلیمانية، بما فيها القصور وهيكل الرب. فالقبائل الإسرائيلية لم تكن تملك خبرة ومهارة في البناء، والشواهد الأثرية تدل على أنهم لم يكتسبوا قط مثل هذه المهارات، من هنا، لم يجد سلیمان، الذي كان يطمح لبناء عاصمة لا تقل عن عواصم معاصره، إلا الاستعانة بالمهارات الخارجية، متوسلاً إلى ذلك بثروته وغناه»⁽¹⁾.

المسألة غير المفهومة لدينا هنا، هي لماذا كان على سلیمان أن يذهب بعيداً إلى فينيقيا من أجل استيراد المهارات الخارجية في البناء، رغم توفر هذه المهارات لدى أهل المدن الفلسطينية القديمة الكبرى، مثل مجدو وبيت شان في وادي يزرعيل، و حاصور في الجليل، و لحيش و جازر في سهل شفلح؟ وإذا كان نفوذ سلیمان قد تجاوز المناطق التقليدية للتواجد الإسرائيلي في منطقة الهضاب، وصارت هذه المدن ضمن مملكاته، لماذا لم يلجأ للاستعانة برعاياه في هذه المدن؟ ثم لماذا لم يكن لدى الإسرائيليين مهارة في أعمال البناء رغم مضي ثلاثة قرون تقريباً على تواجدهم في فلسطين واحتكاكهم بسكانها المنحصرين؟ الجواب على هذا السؤال، هو أنه لم يكن هناك قط قبائل إسرائيلية وفدت إلى فلسطين من خارجها. وهذه القبائل لم تنسأ إلى تشكيل مملكة موحدة تحت قيادة شاول وخلفائه، بعد أن عاشت حياة بدائية في المناطق الهضبية طيلة قرنين خلال عصر القضاة. سوف نستمع إلى شهادات علم الآثار الإسرائيلي الحديث وهو يعترف بهذه الحقائق في الفصول القادمة. أما الآن فسوف نتابع افتراضات كاثلين كينيون، التي تعاد الانتقال من الواقعة الأركيولوجية إلى تفسيرها القائم على الأفكار المسيطرة:

«إذا كان على المرء أن يعتمد على البينات الأثرية في موقع أورشلیم، من المستحيل عليه أن يخرج بنتيجة عن نشاطات سلیمان العمرانية»⁽²⁾. بعد هذا الطرح العلمي، تنتقل

1 - Ibid, P.121.

2 - Kathleen Kenyon, Ibid, P.110.

كينيون إلى القول مباشرة: «ولكن موقع الهيكل ليس موضع شك، فلقد تم تدمير هيكل سليمان خلال الحملة البابلية على أورشليم عام ٥٨٧ ق.م. في عام ٥٣٨ ق.م، سمح الفرس بعد دخولهم بابل بعودة طلائع يهوذا إلى أورشليم. وكان همّ العائدين بالدرجة الأولى هو إعادة بناء الهيكل، فأنتموا عملهم حوالي عام ٥١٥ ق.م. ومنذ ذلك الوقت، وإلى قيام هيرود الكبير بإعادة بناء المعبد، لا يوجد لدينا فجوة في تاريخ هذا البناء»^(١). ونحن أمام توكيدات كينيون هنا وعدم شكها بالمراحل التي مرّ بها هيكل سليمان، لا نملك إلا أن نحيلها إلى ما قالته بخصوص هيكل سليمان الذي ضاع إلى الأبد ولا يوجد في حوزتنا حجر واحد من حجارتها، وأن نحيلها أيضاً إلى بيتنها الواهية عن الهيكل الثاني، وهي ملاحظتها لوجود قسم في الجدار الشرقي لمصطبة الحرم الشريف مبني بحجارة تنتمي إلى النمط الفينيقي المعروف من مواقع ترجع إلى القرن السادس قبل الميلاد. إن الاستمرارية التي نتحدث عنها في مراحل تاريخ الهيكل لا سند لها خارج النص التوراتي. فالهيكل الأول غير موثق تاريخياً وأركيولوجياً، ودمار هذا الهيكل غير مذكور في السجلات البابلية، والهيكل الثاني غير موثق تاريخياً وأركيولوجياً. إن كل ما نعرفه عن هيكل أورشليم هو المصطبة الباقية من عصر هيرود الكبير ولا شيء آخر. هذه الحقائق لا تمنع من طرح الافتراضات، شريطة أن نبقي في حيز التكهنات، ولا تقدم افتراضاتنا في حلة الوقائع التاريخية.

وعندما راحت كاتلين كينيون تبحث عن آثار المملكة الموحدة خارج أورشليم، وبشكل خاص في منطقة مرتفعات يهوذا التي كانت بمثابة القاعدة الرئيسية للمملكة، لم تعثر سوى على بُنية تجمّع متواضع وفقير إلى أبعد الحدود. ولكن هذه الحقيقة لا تُدخل الشك إلى نفسها بغنى المملكة وثرائها عندما تقول: «لم تقدم لنا البُنى الأثرية سوى معلومات غير مباشرة وقليلة عن عظمة بلاط سليمان. فنخرج العاصمة لا يبدو أن المنطقة كانت على جانب من التقدم والأزدهار، بل يسودها الطابع الفلاحي المتواضع، رغم السمة الحضارية الكوزموبوليتانية للبلاد الملكي»^(٢). أما تفسير هذه الواقعة الأركيولوجية، فحاضر لدى كينيون، وعلى طريقته في صياغة الافتراضات: «لقد تمّ

1 - Ibid, P.110.

2 - Kathleen Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.254.

تسخير موارد سليمان، ولا شك، في تجميل وإعادة بناء أورشليم، الأمر الذي قاد إلى إفقار بقية البلاد التي تم تحويل مواردها لخدمة رفاهية العاصمة»^(١). وأيضاً: «من الواضح أن عظمة سليمان المادية كانت متمركزة في أورشليم، حيث من المستبعد أن نجد أية آثار من تلك الفترة تدل عليها. أما في بقية المناطق فقد استعرت البساطة القديمة على حالها»^(٢). وهنا نلاحظ كيف اضطرت كينيون لأن تدبر ظهورها لوصف أحوال رعايا ملكة سليمان في سفر الملوك الأول، حيث قرأنا سابقاً: «وكان يهوذا وإسرائيل كثيرين كالرمل الذي على البحر في الكثرة، يأكلون ويشربون ويفرحون...» (وسكن كل واحد تحت كرمته وتحت تينته، من دان إلى بئر السبع).

إن تقيمي الأخير لجهود السيدة كاتلين كينيون، الذي تلخصه مؤلفاتها الرئيسية الأربعة في أركيولوجيا أورشليم وفلسطين الكبرى، هو أن هذه العالة الجليّة كانت ضحية الأفكار المسيطرة على البحث الأثري والتاريخي حتى أواسط الستينيات. ولو قيّض لمنقبة لامعة مثلها أن تعيد كتابة مؤلفاتها على ضوء المعلومات الجديدة، لأسقط كل فرضياتها وتفسيراتها التي لا تقوم على أساس، وتحررت من عبء محاولات التوفيق الفاشلة بين ما يتكشف أمام العين في البحث الميداني، وبين الرواية التوراتية.

لم يوفق البحث الأثري بعد الستينيات إلى إضافة الكثير على ما خرجت به كينيون بخصوص القرن العاشر، سواء في أورشليم أم في بقية مناطق الهضاب المركزية ومرتفعات يهوذا، وهي المناطق التقليدية للتواجد الإسرائيلي في فلسطين، والقاعدة الأساسية للمملكة الموحدة. من هنا، فقد تحولت أنظار الباحثين إلى المناطق الأخرى في وادي يزرعيل ومرتفعات الجليل وسهل شفلح، التي يفترضون اعتماداً على النص التوراتي، أن نفوذ داود وسليمان قد امتد إليها. وكان لمدن حاصور في الجليل، و مجدو في وادي يزرعيل، و جازر في سهل شفلح، أهمية خاصة في البحث عن آثار المملكة الموحدة. فهذه المدن قد لقيت عناية خاصة من الملك سليمان، على ما أورده سفر الملوك الأول ٩: ١٥ حيث نقرأ: «وهذا هو سبب التسخير الذي جعله الملك سليمان لبناء بيت الرب وبيته والقلة وسور أورشليم، وحاصور ومجدو وجازر... إلخ». وهذا القطع يفيد

1 - Ibid, P.244.

2 - Ibid, P.256.

بأن سليمان قد أنفق على هذه المدن الثلاث من نفس المصادر المالية وسخرة اليد العاملة المفرزة لنشاطاته في العاصمة أورشليم (انظر مواقع هذه المدن في الخريطة الموضحة في الشكل ١٤ صفحة ٩٦ لاحقاً).

قبل الدخول في مسألة آثار المملكة الموحدة في هذه المدن الثلاث، سوف نعطي فكرة عن كل منها. فقد كانت مجدو أكبر مدن وادي يزرعيل، وهي تسيطر على مدخل خط المواصلات الدولي الذي يصل منطقة الساحل بسورية الداخلية. وقد كانت على الدوام مقراً لقيادة القوات المصرية المتواجدة في الوادي لحماية خط القوافل التجارية، وتربطها مع فراعنة مصر بمعاهدات تبعية وتعاون. أما جازر فقد كانت، إلى جانب الجيش، أهم مدن سهل شفلح (=الثلل المنخفضة) ومركزاً مهماً لتسويق منتجات شفلح الزراعية والسهل الساحلي. وأما حاصور فقد كانت أكبر وأقوى وأمنع المدن الفلسطينية طراً، وكانت علاقاتها التجارية منذ مطلع الألف الثاني قبل الميلاد، ذات طابع كوزموبوليتاني، وورد ذكرها في السجلات المصرية لفراعنة المملكة المتوسطة والحديثة، كما ذكرتها وثائق مدينة ماري كإحدى أهم المراكز التجارية في بلاد الشام. ونعرف من بعض هذه الوثائق التي تعود إلى القرن الثامن عشر قبل الميلاد، أن بابل قد عيّنت قنصلين تجارين لها في مدينة حاصور. وقد جاءت التنقيبات الأثرية في موقع حاصور، منذ أواسط الخمسينيات، لتؤكد هذه الصورة التاريخية لها، فقد بلغت مساحتها ٧٥ هكتاراً وأحاط بها سور يُعدُّ من أمتع أسوار مدن الوسط والجنوب السوري. من هنا فنحن نَعْجَبُ، ابتداءً، من خضوع هذه المدينة لأورشليم التي لم تزد مساحتها خلال القرنين العاشر والتاسع قبل الميلاد عن ستة هكتارات ونصف، والتي لم يرد ذكرها في الوثائق السورية والرافدية حتى أواخر القرن الثامن قبل الميلاد.

كان عالم الآثار الإسرائيلي إيجال يادين Yigal Yadin أول من اعتقد بوجود صلة تجمع هذه المدن الثلاث، المدعوة بالمدن الملكية. فخلال إشرافه على أول حملة تنقيبية شاملة في موقع حاصور، اكتشف يادين بوابة رئيسية في سور المدينة المزدوج (Casemate Wall)، ذات نمط خاص. فهي عبارة عن ممر عريض تحف به ست غرف، ثلاث عن اليمين وثلاث عن اليسار (انظر مخطط البوابة في الشكل رقم ١٠). وقد أرجع المنقب السور والبوابة إلى القرن العاشر قبل الميلاد، وعزا بناءهما للملك سليمان. وبما أن

- ٧٤ -

بوابتين مشابھتين كانتا قد اكتشفتا بشكل جزئي في كل من مجدو و جازر، فقد انتقل يادين مباشرة إلى مجدو وأعاد التنقيب في موقعها، فكشف عن بقية أجزاء البوابة، التي تبين له تطابقها من حيث التصميم مع بوابة حاصور. وبما أن الظروف لم تسمح له بإعادة التنقيب في جازر، فقد عمد إلى وضع رسم تخطيطي للجزء غير المكتشف من بوابتها، وجاء التصميم هنا أيضاً مشابهاً لتصميم البوابتين الأخريين. وقد أرجع يادين تاريخ بوابتي مجدو و جازر إلى القرن العاشر أيضاً واعتبرهما من بناء سليمان. وبذلك ولّد لأول مرة مفهوم «أركيولوجيا للمملكة الموحدة» (انظر المخططات في الشكل رقم ١٠).

على أن الجيل الثاني من المنقبين الإسرائيليين، الذي يتميز بمواقف أكثر نقدية من الرواية التوراتية، قد تحدّى تأريخ يادين. يقول المنقب أمنون بن تور، الذي يشرف منذ أواخر التسعينيات على حملة تنقيبية شاملة في موقع حاصور، في دراسة مطوّلة نشرت على حلقتين في مجلة علم الآثار التوراتي. خلال عام ١٩٩٩ ما يلي:

«لست سنوات طويلة كان تأريخ يادين للبوابات الثلاث موضع جدل وأخذ ورد. ولكن تأريخ يادين يواجه اليوم نقداً قوياً لعدد متووع من الأسباب، وخصوصاً من قبل المنقبين العاملين في موقع مجدو الذين يقفون على رأس معارضي أساليب يادين في التأريخ. ومعظم هؤلاء يرجعون تاريخ البوابات إلى القرن التاسع قبل الميلاد. تتخذ هذه المعارضة الآن أهمية خاصة، لأنها تأتي في سياق الجدل الدائر في الحلقات الأكاديمية (في إسرائيل وخارجها) حول تاريخية عصر المملكة الموحدة. ذلك أن فريقاً من الباحثين اليوم لا يكتفي بوصف إنجازات داود و سليمان على أنها نوع من المبالغات النصية في كتاب التوراة، بل يذهب إلى القول بأن أولئك الملوك كانوا شخصيات خيالية، أو على أحسن تقدير مشايخ قبليين محليين». وبعد أن ينتهي المنقب من تلخيص نتائج حفرياته في موقع حاصور، يقول بخصوص البوابة الشهيرة ما يلي: «ولكن هل نستطيع أن نعزو البوابة والسور المزدوج إلى الملك سليمان؟ لسوء الحظ فإنّ البينة الأثرية لا تسمح لنا بتقرير تاريخ على هذه الدرجة من الدقة. هذا كل ما استطع الإدلاء به كعالم آثار، من غير أن أدعي طول الباع في التاريخ أو في الدراسات التوراتية. من الممكن أن يكون سليمان مسؤولاً عن بناء البوابة والتحصينات، ولكن هذا القول ليس بالنسبة لي نتيجة مبنية على

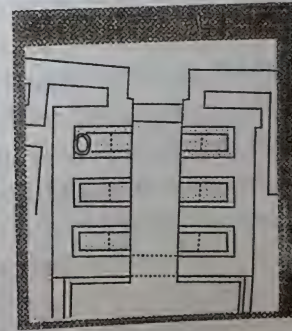
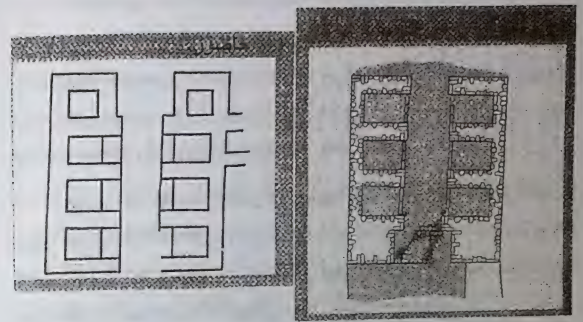
- ٧٥ -

علم الآثار. فمن الممكن من الناحية الأثرية أن نعزو هذه النشاطات العمرانية إلى عهد الملك يربعام الذي استقل بحكم المملكة الشمالية بعد موت سليمان^(١).

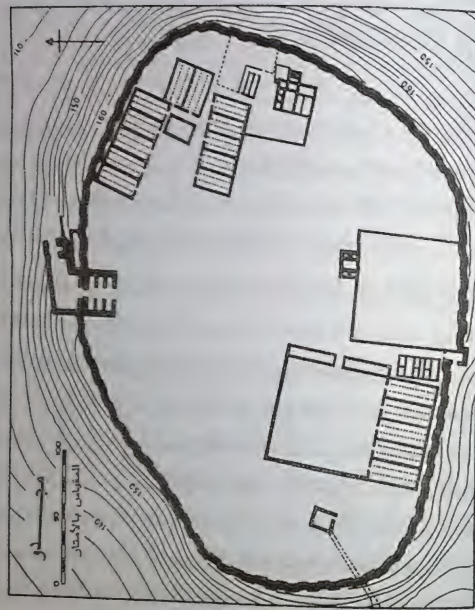
ولكن ما لم يقله لنا أمنون بن تور هنا، هو أن حملات تنقيبة إسرائيلية أخرى قد بدأت تكتشف بوابات مشابهة خارج المدن الثلاث المدعوة بالملكية، وأن تأريخ هذه البوابات أظهر أنها قد بنيت بعد قرن أو أكثر من البوابات الملكية، وهذا يعني أن نمطاً معمارياً للبوابات كان شائعاً في فلسطين، وهذا النمط لا علاقة له بأركيولوجيا المملكة الموحدّة. يقول توماس ل. تومبسون، الذي شارك في عمليات التنقيب بموقع جازر في أواخر الستينيات، عندما كان في طور التدريب الميداني ما يلي:

«إن الخبر المقتضب الوارد في سفر الملوك الأول ٩: ١٥، عن بناء سليمان لتحصينات اورشليم وحاصور ومجدو، قد تم ربطه بتحصينات وطراز بوابة اكتشفت في موقع حاصور، وهناك بوابة معاصرة لبوابة حاصور تم التعرف عليها في موقع مجدو القريب وأظهرت شبيهاً مذهشاً بها، لا من حيث الطراز المعماري بل من حيث قطع الحجارة المستخدمة في بنائها والتي نحتت بالأسلوب نفسه. وفي الوقت الذي لم يتم العثور فيه على شيء مشابه في اورشليم، فإن البعثة البريطانية التي نقت في موقع جازر في مطلع القرن العشرين، قد أزاحت التراب عن نصف بوابتها التي تم بناؤها بنفس الأبعاد والنمط المعماري. ولكن هذا الاكتشاف قد مرّ دون أن يلاحظه أحد، بسبب خطأ في تأريخ البوابة أرجعها إلى الفترة الهيلينستية. وفي عام ١٩٦٦ تقرر الكشف عن النصف الثاني المطمور من البوابة (بعد أن أظهر يادين صلتها ببوابتي حاصور و مجدو)، وقد كنت وقتها مساعداً ثانوياً في فريق التنقيب. رغم أن همّ البعثة كان الكشف عن البوابة ومقارنتها ببوابتي حاصور و مجدو، إلا أنه كان من الواضح للجميع والمقرر سلفاً بأنها بوابة سليمان، ومعاصرة لمثيلاتها، حتى قبل أن تضرب معولاً واحداً في الأرض. ثم جاءت أبعاد البوابة وعمارتها لتؤيد ذلك. وهكذا تم وضع هذه المدن المتعلقة، والتأريخ الاستراتيجي للمواقع الثلاثة، بسرعة وبطريقة كارثية في خدمة مصداقية الخبر التوراتي.

١ - Amnon Ben Tor, Excavating Hazor, in: Biblical Archaeology Review, March-April, 1999.



١٠ - البوابات المدعوة بالملكية في مجدو وحاصور و جازر



١١- أربع مجموعات من البنى المعمارية الثلاثية المدعوة باصطبلات سليمان

«إن هذا الإثبات المفترض لتاريخية أخبار نشاطات سليمان العمرانية، لم يؤثر فقط على فهمنا وتاريخنا لهذه المواقع، وإنما سمح لكثير من المؤرخين والآثرين الاستمرار في تأكيد العظمة الثقافية والمادية والسياسية للمملكة الموحدة. غير أن هذه الفكرة قد بدأت تنهار عندما أخذت حملات تنقيية إسرائيلية تكتشف بوابات مشابهة في مواقع غير إسرائيلية مثل موقع أشدود في السهل الفيلسطيني، وموقع لحيش في سهل شفلح، وتبين أنها قد بنيت بعد قرن من بوابات المدن الثلاث، وأنها تنتمي إلى فترة أركيولوجية مختلفة تماماً عن تلك. وهكذا، وخلال سنوات قليلة، صارت "البوابات السليمانية" تدعى في الكتابات الأكاديمية "البوابات المدعوة بالسليمانية" (١).

إضافة إلى بوابات المدن الثلاث هذه، فقد وجد الباحثون عن آثار المملكة الموحدة، خارج مناطق إسرائيل ويهوذا في الهضاب الفلسطينية، ضالهم الثانية في بنية معمارية غير مألوفة الشكل، تم العثور عليها في موقع مدينة مجدو. فالبنية الواحدة تتألف من قاعة مستطيلة يقسمها طولياً صفان من الأعمدة إلى ثلاثة أقسام. ويتم الدخول إليها من باب في مقدمة القسم الأوسط (انظر المخطط في الشكل رقم ١١). وقد فسرت الحملات التنقيية الأولى هذه البنية المعمارية على أنها إسطبلات الملك سليمان، وأن مجدو كانت إحدى مدن الفرسان والمركبات التي يشير إليها نص سفر الملوك الأول ٩: ١٩، حيث قرأنا سابقاً: «وبني سليمان... إلخ، وجميع مدن المخازن ومدن المركبات ومدن الفرسان». ولكن هذا التفسير قد تم تحديه من قبل العديد من علماء الآثار لاحقاً. فقد قام فريق التنقيب في موقع مدينة السامرة، بربط هذه البنية (التي صارت تدعى بالبنية الثلاثية) من الناحية المعمارية بأبنية مدينة السامرة التي ترجع إلى القرن التاسع قبل الميلاد. كما أن الدراسات الستراتيغرافية الجديدة لموقع مجدو قد أشارت بدقة إلى انتماء البنية الثلاثية إلى النصف الثاني من القرن التاسع قبل الميلاد (٢). وهذا ما يجعلها خارج مجال أركيولوجيا المملكة الموحدة.

ولكن ماذا عن وظيفة هذه المباني؟ إن حجمها الضخم وسماكة جدرانها يدل على أنها كانت أبنية عامة. ولكن لأي شأن عام أحدثت؟ لقد بقي المنقب الإسرائيلي إيجاد يادين مُصيراً، حتى أواسط السبعينيات، على أن البنية الثلاثية في مجدو كانت

1 - Th. L. Thompson, The Bible in History, 1999, PP.202-203.
2 - Kathleen Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.247.

إسبيلات. ولكن زملاء ياديين الذين اكتشفوا بنى مماثلة في حاصور و بشر السبع فسروها على أنها مستودعات، ووافق على هذا التفسير عالم الآثار الأمريكي التوراتي اللامع جيمس بريشارد في مقالة له عام ١٩٧٦. وبعد ذلك تم اكتشاف مثل هذه البنى الثلاثية في اثني عشر موقعاً ضمن فلسطين الكبرى، بعضها يرجع بتاريخه إلى القرن الحادي عشر، وجميعها تقريباً تقع قرب البوابات الرئيسية للمدن. وهذا ما قاد أخيراً إلى الاتفاق السائد اليوم على أنها ليست سوى مراكز للتبادل التجاري^(١).

وهكذا بقودنا صمت الوثائق التاريخية وانعدام الشواهد الأثرية إلى نتيجة واحدة، هي أننا لن نعثر على الملك سليمان إلا في القصص الشعبي الذي يعيد، على طريقته الخاصة، صياغة القصص الشعبي التوراتي المؤيد بسطوة الأفكار الدينية واللاهوتية. إن سليمان وعقاريته التي كان يحبسها في القمام، هما من طينة واحدة.

يقول المؤرخ توماس ل. تومسون في كتابه *The Bible in History*، الصادر عام ١٩٩٩:

«خلال القرن العاشر، لم تكن مرتفعات يهوذا لتحتوي إلا على عدد ضئيل من السكان لا يتجاوز الألفي نسمة، موزعة على بضع عشرات من التجمعات القروية الصغيرة التي تعيش على زراعات الاكتشاف، إضافة إلى فعاليات ضعيفة في مجال الاحتطاب والرعي. أما اورشليم، فإنها إذا كانت مدينة حية ومسكونة في القرن العاشر (وهذا ما لم تستطع الشواهد الأثرية إثباته)، فقد كان عليها أن تنتظر قروناً عدة قادمة قبل أن تمتلك المقدرة على تحدي عشرات المدن القوية والمستقلة الأخرى في فلسطين، فهي لم تكن سوى بلدة صغيرة تتصل بمصالحها بوادي الالون الذي يصلها بسهل منفح غرباً، من دون مرتفعات يهوذا. وفيما يتعلق بمنطقة الهضاب المركزية (=إسرائيل)، فإنها لم تطور هيكلية الدولة القادرة على التحكم بأفضل مناطق إقليمها إلا بعد قرنين على الأقل من التاريخ المعزو للمملكة الموحدة. كل هذا يعني أنه لم يكن هناك مملكة لشاؤل وداود وسليمان، لأنه لم يكن هناك ما يكفي من السكان. وكل الدلائل تشير إلى عدم وجود

1 - Moshe Kocavi, *Tripartite Buildings*, *Biblical Archaeology Review*, May-June, 1999.

سلطة مركزية سياسية قوية في القرن العاشر، كانت قادرة على توحيد عدد من الأقاليم تحت قيادتها»^(١).

ويقول الباحث البريطاني كيث وايتلام، في كتابه الجديد الصادر عام ١٩٩٩ ما يلي:

«إن التغير في عدد من العناصر ذات الصلة بموضوعنا هنا (مثل التغير في مقاربات دراسة كتاب التوراة، وفقدان البنية الأركيولوجية، وتوضيح ضعف البنى التحتية للمجتمعات الفلسطينية مقارنة ببقية مجتمعات الشرق القديم) من شأنه تفويض ادعاءات الدراسات التوراتية بخصوص إمبراطورية لداود و سليمان كانت قوة عظيمة في القرن العاشر... ومع ذلك فإن هذه الدراسات تظهر تحفظاً غريباً عندما تأتي إلى تفسير صمت الشواهد الأثرية عن هذه الإمبراطورية المجدية، في الوقت الذي تلجأ فيه إلى استغلال الصمت نفسه من أجل بناء تصور عن الماضي لا يؤيده سوى الرواية التوراتية»^(٢).

وعلى هامش دراسته لمدارس الكتبة في يهوذا، يقول الباحث D. Jamieson، بأن تقصيه لأصول مملكة يهوذا قد أوصله إلى حقيقة في غاية من الأهمية، وهي أن البنىات شبه معدومة على قيام هيكلية دولة في المناطق الهضبية خلال القرن العاشر، وأن الدولة في مرتفعات يهوذا لم تنشأ قبل القرن الثامن قبل الميلاد، عندما أخذت الدلائل الأركيولوجية تشير إلى زيادة ملحوظة في عدد السكان، وتوسع في النشاطات العمرانية، وزيادة في الإنتاج، وميل نحو المركزية السياسية. وحتى في ذلك الوقت، فإن الشواهد الأركيولوجية ترسم لنا صورة دولة متواضعة^(٣).

وقد قام الجيل الجديد من علماء الآثار في إسرائيل بالإجهاز على مفهوم أركيولوجيا المملكة الموحدة، إجهازاً تاماً، وبكل علمية وموضوعية. فقد خرج عالم الآثار اللامع فنكلشتاين Israel Finkelstein وزميله D. Ussishkin (وكلاهما من الجامعة العبرية في تل أبيب) من دراستهما الميدانية للبنى المعمارية المعزوة لعصر المملكة الموحدة، بنتيجة مفادها أن جميع هذه المنشآت تعود إلى القرن التاسع، ولا علاقة لها

1 - Th. L. Thompson, *The Bible in History*, 1999, PP206-207.

وقد قمت في القطع الذي اقتبسته عن تومسون، أعلاه، بإعادة ترتيب فقراته، لغرض توضيح مؤداها.

2 - Keith Whitelam, *Inventing Ancient Israel*, 1999, P. 174.

٢ - اقتبسه Whitelam في المرجع نفسه، ص ١٦٥.

الفصل الثاني

ثقافة فلسطين في القرن العاشر

تقول كاثلين كينيون في كتابها أركيولوجيا الأرض المقدسة: «لقد عاشت المملكة الموحدة لإسرائيل حوالي قرن من الزمان، وكانت هذه هي الفترة الوحيدة التي كان لليهود فيها كيان سياسي قوي في آسيا الغربية. لقد وصفت أسفار التوراة، وبشكل احتفالي، مجد المملكة المتحدة، وبقيت ذكراها مؤثرة على الأفكار والتطلعات اليهودية عبر العصور، ومع ذلك فإن الشواهد الأركيولوجية عن هذه المملكة ضئيلة إلى حد كبير»^(١٧).

إن تعبير "يهود" الذي تستخدمه كينيون في وصف شعب العهد القديم، في تلك الفترة من مراحل الرواية التوراتية، هو تعبير خاطئ. فاليهود هم حضرا بقية سبي يهوذا الذين عادوا إلى أورشليم في أواخر القرن السادس ق.م، وشكلوا القاعدة السكانية للمقاطعة الصغيرة التي أنشأها الفرس على مساحة ضئيلة من أراضي مملكة يهوذا البائدة، ودعواها بمقاطعة "يهود"، اشتقاقا من الاسم القديم للمملكة. في هذه المقاطعة، تخديدا، والتي تضم مدينة أورشليم ومساحة صغيرة حولها، قام كهنوت أورشليم بتدوين أسفار التوراة خلال الفترة الواقعة بين القرن الخامس والقرن الثاني قبل الميلاد، وهنا نشأت وتطورت الديانة المدعوة بالديانة اليهودية، فتعبير يهود أو يهودي هو صفة إثنية مثلما هو صفة دينية أيضا، ويدل على فرد أو جماعة من سكان مقاطعة يهود، أو من أهل الديانة اليهودية. ولقد كان محررو أسفار التوراة مدركين لهذه الحقيقة، ولم يستخدموا سوى

بسلامان أو المملكة الموحدة^(١٨). وفي مداخلة له أمام الندوة الدولية لعلماء الآثار في الولايات المتحدة، أعلن زميلهما الآخر Nadav Na'aman (وهو من جامعة تل أبيب أيضا) أن قصة الملك سليمان في سفر الملوك الأول هي قصة غير تاريخية في معظم تفاصيلها. وهو رغم عدم إنكاره لتاريخية شخصية سليمان، إلا أنه يوجه نقده للمبالغات الواضحة في النص التوراتي، ولا يرى في مملكة سليمان أكثر من مشيخة صغيرة. أما هيكل أورشليم فلم يكن سوى معبد متواضع تم توسيعه فيما بعد من قبل ملوك يهوذا إبان فترة ازدهارها لاحقا^(١٩).

ولكن هل كانت هذه المشيخة الصغيرة في أورشليم يهودية؟ وهل كان لليهودية أثر في الهضاب الفلسطينية خلال القرن العاشر قبل الميلاد؟ هذا ما سنجيب عليه في الفصل المقبل.

1 - Israel Finkelstein and D. Ussishkin, Back to Megiddo, Biblical Archaeology Review, Jan-Feb. 1994.

٢ - انظر وقائع هذه الندوة كما عرضها هيرشل شانكس في مجلة:

Biblical Archaeology Review, March-April 2000.

47 - Kathleen Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.233.

صفة إسرائيلي وإسرائيلي، أو عبراني وعبرانيين، في سردهم للأخبار السابقة على السبي الآشوري لأهل مملكة إسرائيل - السامرة، والسبي البابلي لمملكة يهوذا.

إن أي معتقد ديني، بالغاً ما بلغت بدائيته، يترك آثاراً تدل عليه. ونحن الآن نستطيع تلمس الخطوط العامة لمعتقدات وطقوس إنسان العصور الحجرية، اعتماداً على ما تركه من بقايا مدافن ومن توابل صغيرة وأمكة عبادة بسيطة. أما معتقدات الثقافات العليا فتعلن عن نفسها في ما تركته لنا من أناسيد دينية وصلوات، إضافة إلى الآثار المادية المتجسدة في الفنون التشكيلية وفي المعابد والهياكل والمقامات الدينية. ولكننا حتى الآن لا نستطيع تلمس أي أثر للمعتقد التوراتي خلال الفترة المفترضة لتوطن العبرانيين في المناطق البضيبية الفلسطينية (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م)، وخلال الفترة المفترضة للمملكة الموحدة (القرن العاشر ق.م). فالتصوص الكتابية مفقودة تماماً، وكذلك الشواهد الأركيولوجية. فهل يُفعل أن شعباً كثير العدد قد حل في الهضاب الفلسطينية مدة قرنين من الزمان وبنى لنفسه مملكة كبرى بعد ذلك دامت حوالي قرن تقريباً، وضمت إليها معظم المناطق الفلسطينية، لم يترك لنا أثراً واحداً يدل على ثقافته الدينية؟

تجيب السيدة كينيون على هذا التساؤل بطريقة غير مباشرة، عندما تصف لنا معابد الخصب الكنعانية في مختلف المواقع التي يُفترض انضواؤها تحت سلطة المملكة الموحدة، وعن رموز آلهة الخصب التقليدية التي تم العثور عليها في كل مكان في المستويات الأركيولوجية العائدة إلى القرن العاشر قبل الميلاد. وهي تختتم وصفها لمعابد موقعي لخيش (في سهل شفلح) وبيت شان (في وادي يزرعيل) بقولها: «إن استمرار هذه المعابد مستخدمة في القرن العاشر وما بعده يشكل واحداً من أهم المظاهر الشاذة في مملكة يُفترض أن دينها يتركز حول عبادة الإله يهوه وحده»^(١). وتقول بعد وصفها لمعابد كنعانية في مواقع أخرى بأن الديانة القومية للمملكة كانت تلقى منافسة من قبل عبادات الخصب القديمة والمتصلة، والتي كان يشجعها ولا شك قبول البلاط الملكي لعبادات الثقافة الكنعانية^(٢).

1 - K. Kenyon, Royal Cities of The Old Testament, P.70.

2 - K. Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.254.

ويقول الأركيولوجي الهولندي H. Franken، في مسألة غياب الشواهد الأثرية على وجود الجماعات الإسرائيلية التي شكلت المملكة الموحدة ما يلي: «إذا وضعنا النص التوراتي جانباً، فإن علم الآثار لم يتوفر لديه سبب واحد يدفعه إلى القول بوصول شعب جديد إلى فلسطين، تحول إلى أمة مع نهاية القرن الحادي عشر قبل الميلاد... إنه لمن المتعذر على تقنيات علم الآثار أن تكتشف الشواهد على وصول جماعات إثنية جديدة إلى مكان جغرافي ما، إذا لم تترك هذه الجماعات مخلفات مادية تدل عليها، متميزة عن المخلفات المادية للجماعات الأصلية التي حلت بين ظهرانيها أو حلت محلها. وهذا ما لم نستطع التوصل إليه فيما يتعلق بالجماعات العبرانية... إن العنصر الثقافي الوحيد الذي يمكن أن نعزوه، بأية درجة من الثقة، للجماعات العبرانية، هو ديانتها المتميزة. ولكن هذا العنصر قد بقي حتى الآن غير واضح من الناحية الأركيولوجية، ولا يوجد ما يدل عليه»^(٥٠).

أما بخصوص هيكل سليمان، فقد قدمنا في الفصل السابق كل الدلائل التي تنفي أن يكون قد بُني في القرن العاشر قبل الميلاد، ورجحنا أن هيكلًا في أورشليم قد بُني في عصر مملكة يهوذا، ربما فيما بين القرن الثامن والقرن السابع قبل الميلاد، عندما تحولت أورشليم إلى عاصمة إقليمية قوية لأول مرة في تاريخها. وعلى أية حال فسواء بُني هيكل أورشليم في القرن العاشر أم في القرن الثامن، فإن إعادة تصوره على الورق اعتماداً على وصفه الوارد في سفر الملوك الأول وبعض مقاطع من سفر حزقيال، تضع أمامنا مخططاً لمعبد سوري تقليدي، من المعابد المكرسة لألوهة الخصب، والتي شاع بناؤها في بلاد الشام فيما بين أواسط الألف الثاني وأواسط الألف الأول قبل الميلاد. يُعرف هذا المخطط لدى بعض علماء الآثار بنمط المعبد السوري التناظري Syrian Symmetrical Temple Type^(٥١) (انظر المخطط في الشكل رقم ١٢). وهو يتألف من:

٥٠ - انظر مساهمة فرانكن في موسوعة كامبريدج للتاريخ القديم:

The Cambridge Ancient History, Part2, Vol.2, PP.331-337

٥١ - انظر مقالة الأركيولوجي فولكمار فريتز:

Volkman Frits, What Archaeology Tells Us About Solomon's Temple, in: Biblical Archaeology Review, July-August 1987.

١. باحة سماوية.
٢. مدخل مفتوح على الباحة، عن يمينه ويساره عمودان يحملان سقف المدخل.
٣. القاعة الرئيسية، وقد تسبقها قاعة خارجية تلي المدخل المفتوح مباشرة.
٤. المحراب، أو قدس الأقداس، وهو عبارة عن قاعة داخلية ترتفع قليلاً عن الأرضية، ويفصلها عن القاعة الرئيسية حجاب. في جدارها الجبهي ينتصب تمثال الإله.

وقد كشفت التنقيبات في بلاد الشام حتى الآن عن أكثر من عشرين معبداً بنى وفق هذا المخطط، في مواقع مثل: تل الطعنات و الألاخ في حوض العاصي الشمالي، و عين دارا إلى الشمال الغربي من حلب، و كركميش على القنات الأعلى، و مجدو و حاصور و شكيم و بيت شان في فلسطين.

ييدي موقع تل الطعنات بشكل خاص شيئاً واضحاً بهيكل سليمان، كما هو واضح من المخططين في الشكل رقم ١٢. وكذلك معبد عين دارا^(*)، الذي قاد مخططة الموضح في الشكل رقم ١٣، إلى حل بعض الألغاز في وصف هيكل سليمان، وخصوصاً الرواق الخارجي المحيط به، والذي يتألف قسمه الأعلى من طابق أو أكثر يحتوي على غرف علوية جانبية. فقد ورد في سفر الملوك الأول ٦: ٥ المقطع التالي: «وبنى مع حائط البيت طابقاً حواليه، مع حيطان البيت، حول الهيكل والمحراب، وعمل غرفات في مستديرها». لقد بقي مدلول هذا المقطع غامضاً حتى اكتشاف معبد عين دارا المكرس للإله بعل هدد. فالطابق المذكور هنا والغرف التي في مستديره، هو نفس الرواق الخارجي لمعبد عين دارا، والذي تدل سماكة جداره الخارجي على أنه كان يحمل طابقاً علوياً أو أكثر يحتوي على غرف لا نستطيع سوى التكهن بوظيفتها. إضافة إلى هذه السمة المشتركة بين المعبدتين، فإن الباحث John Manson، بعد دراسته التفصيلية لمعبد عين دارا، يقول بأن ٣٣ تفصيلاً من أصل ٦٥ تفصيلاً مذكوراً في وصف هيكل سليمان تتطابق مع مخطط وديكورات ومنتحات معبد عين دارا^(١).

(*) يقع معبد عين دارا على مسافة ٥ كم إلى الشمال الغربي من مدينة حلب، ويمكن للسائح الوصول إليه بسهولة بعد زيارته لقلعة سيمان المعروفة.

١ - John Manson, Ain Dara Temple. in: Biblical Archaeology Review, May-June 2000.



١٢ - مخطط معبد سليمان ونظائره في حاصور وتل الطعنات

تضم إليها معظم مناطق فلسطين الكبرى، فما الذي كان يجري على مسرح التاريخ خلال حقبة القرن العاشر، وكيف نشأت مملكتا إسرائيل ويهوذا المعروفتان لنا تاريخياً؟

لكني نغيب على هذا السؤال سوف نعود القهقري في الزمن إلى بدايات التاريخ الفلسطيني في عصر البرونز المبكر (الألف الثالث قبل الميلاد)، ثم نهبط تدريجياً إلى عصر البرونز الوسيط (١٩٥٠-١٥٥٠ ق.م)، فعصر البرونز الأخير (١٥٥٠-١٢٠٠ ق.م)، فعصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م) وهو الفترة التي يُفترض أن القبائل العبرانية قد توطنت خلالها في المناطق الهضبية الفلسطينية قبل تشكيل المملكة الموحدة في القرن العاشر.

ونحن ما زلنا نبحث عن مملكة اليهود في فلسطين.

الفصل السادس

عودة إلى السوراء (١) فلسطين في عصر البرونز

١- عصر البرونز المبكر

تشير الشواهد الأركيولوجية واللغوية اليوم، إلى أن المنطقة السورية الواقعة بين الفرات شرقاً والبحر المتوسط غرباً، وبين جبال طوروس شمالاً وأطراف الصحراء العربية جنوباً، كانت مسكونة بشعوب تتكلم اللغة السامية منذ أواخر الألف الرابع قبل الميلاد. إن أقدم المدن التي تعود مستوياتها الأركيولوجية الأولى إلى هذه الفترة، تحمل أسماء سامية موثقة في نصوص تعود إلى مطلع الألف الثاني قبل الميلاد، مثل أريحا وبيت شان وبيت يارح و مجدو و عكا و صيدون و سيميرا و أوغاريت وغيرها. وبما أن التاريخ قد علمنا أن أسماء المدن تنحو إلى الثبات والاستقرار عبر عشرات القرون، فإننا نعتقد شبه جازمين بأن مدن بلاد الشام التي حملت أسماء سامية في مطلع الألف الثاني قبل الميلاد، كانت تحمل الأسماء ذاتها في الألف الرابع قبل الميلاد، على أقل تقدير، وأن من أسسها وأطلق عليها أسماءها هم أقوام تتكلم لهجات سامية متقاربة. فسكان هذه المنطقة، والحالة هذه، هم أصيلون في مواطنهم الشامية ولم يقدوا إليها من خارجها، على ما تقول به نظرية الهجرات السامية من جزيرة العرب. كما أن لغتهم التي ندعوها اليوم بالسامية الغربية قد تطورت في المنطقة السورية ولم يجر استيرادها من الخارج.

أطلق المؤرخون المحدثون اسم الكنعانيين على سكان بلاد الشام خلال الألف الثالث قبل الميلاد، واقتصرت التسمية لديهم على سكان المناطق الساحلية مما يلي أوغاريت جنوباً، مع بعض الامتدادات الداخلية كما هو الحال في فلسطين، خلال الألف الثاني قبل الميلاد. أما في الألف الأول فقد اقتصرت التسمية على سكان الساحل اللبناني من أرواد إلى رأس النافورة، واستُخدمت تبادلياً مع اسم الفينيقيين. وفي الحقيقة فإنَّ الاسم كنعان غير موثّق لدينا في نصوص الألف الثالث قبل الميلاد للدلالة على سكان بلاد الشام، ولكن اعتباراً من أواسط الألف الثاني قبل الميلاد تبدأ النصوص المصرية بإطلاق الاسم على مناطق فلسطين والساحل السوري الجنوبي مستخدمة صيغة بي-كنعان. ولدينا نصوص قليلة سورية تشير إلى بعض مناطق الساحل السوري بالاسم كنعان، مثل نص إدريبي ملك الألاخ في القرن الخامس عشر قبل الميلاد. وفي كتاب التوراة أطلق المحررون الاسم على سكان فلسطين تمييزاً لهم عن العبرانيين الذين حلّوا بين ظهرانيهم. وفي العصر الهلنستي ترد التسمية على النقود المصكوكة في بعض مدن الساحل الفينيقي. وفي إنجيل متى يطلق المؤلف صفة كنعاني على سكان مناطق فينيقيا التقليدية في صيدا وصور (متى ١٥: ٢١-٢٢).

شهدت الفترة الانتقالية من الألف الرابع إلى الألف الثالث قبل الميلاد، في كل من سورية ومصر وبلاد الرافدين الجنوبي، نشوء ثقافة المدينة التي قامت على الخلفية العامة للعصر الحجري الحديث (=النيوليثي)، وظهرت أولى المدن الحقيقية في تاريخ الحضارة الإنسانية. كما تشكلت في هذه المناطق كيانات سياسية مركّبة ومنظورة، تراوحت في التعقيد من دولة المدينة في كل من سورية ووادي الرافدين الجنوبي، إلى المملكة الكبرى التي تشتمل على بيئة طبيعية بأكملها كما هو الحال في مصر.

لقد ساعد المناخ الرطب والمطير، الذي ميّز الألف الرابع قبل الميلاد، المنطقة السورية على تطوير اقتصاد زراعي متقدم يتجاوز الاقتصاد البدائي للعصر النيوليثي، وأدىفيض المحاصيل إلى نشوء حاجة إلى الإدارة المركزية التي تنظم وترشّد عمليات تسويق المنتجات الوفيرة في السهول الداخلية الواسعة، مثل سهول حلب والجزيرة، الأمر الذي قاد إلى نشوء سلسلة من المدن الأولى في منطقة الجزيرة وحوض الخابور، بدأت التفتّيات الحديثة بالكشف عن تطلّعاتها منذ وقت قريب. ففي عام ١٩٩٩ أعلنت البعثة

الأوروبية المشتركة العاملة في موقع تل حموكار بمنطقة الحسكة، عن اكتشاف مدينة تعود إلى أواسط الألف الرابع قبل الميلاد، تبلغ مساحتها ٢٥ هكتاراً ويحيط بها سور متراسي هائل. وقد أحدث هذا الاكتشاف ثورة في معلوماتنا الأركيولوجية، وأرجع تاريخ الثورة المدنيّة إلى الألف الرابع قبل الميلاد، بعد أن اعتقدنا لفترة من الزمن بأن المدن الأولى قد ظهرت لأول مرة في تاريخ الحضارة الإنسانية في وادي الرافدين الجنوبي (منطقة سومر) مع مطلع الألف الثالث قبل الميلاد. وبما أن هذه المدينة لا يمكن أن تكون قد نشأت منفردة، وإلّا في سياق نهضة مدنيّة شاملة في المنطقة السورية، فإنّنا اعتقدنا جازماً بأن سلسلة من المدن المعاصرة لها سوف تخرج من تحت مئات التلال الأثرية التي ما زالت تنتظر معاول التنقيب في منطقة الجزيرة وحوض الفرات.

لم يعطنا موقع تل حموكار رُغمًا طينيّة، ولكن مثل هذه الرُغم قد بدأت بالظهور منذ مطلع الألف الثالث في كل من وادي الرافدين ووادي النيل، وصار بإمكان علم التاريخ الاعتماد على هذه الوثائق الخطية في عملية استقصاء أحداث ماضي هذه المنطقة. ثم ما لبثت الوثائق الخطية حتى ظهرت في موقع مدينة إيبلا في الشمال السوري، عندما تمّ في أواسط سبعينيات القرن العشرين اكتشاف مكتبة في القصر الملكي تحتوي على ٧٠,٠٠٠ رقيم فخاري نقشّت عليه بالمسمارية، المعروفة في وادي الرافدين، موضوعات تجارية وسياسية ودينية وطقسية شتى.

أما في فلسطين، التي كانت منطقة رائدة من مناطق ثقافة العصر الحجري الحديث، فقد تأخر ظهور المدن حتى الفترة الانتقالية بين الألف الثالث والألف الثاني قبل الميلاد. ولكن هذه المدن قد بقيت طيلة الألف الثاني أقرب إلى القرى المسوّرة منها إلى المدن الحقيقية، ولم تبلغ في أي وقت من الأوقات مستوى المدن السورية، إضافة إلى بقائها في وضع متلقّي التأثيرات الحضارية لا في وضع المشع لها. ولعل السبب راجع بالدرجة الأولى إلى تنوع البيئات الطبيعية هنا، وانعزالها عن بعضها بعضاً. وهذا ما لا يشجع ظهور مراكز حضرية كبيرة تعمل على تنظيم الشؤون الاقتصادية والاجتماعية لبيئة واحدة متجانسة تضم أعداداً كبيرة من القرى والبلدات الصغيرة التي تشعر بالحاجة إلى التقارب والتعاون. ففي الوقت الذي شهد فيه الألف الثالث قيام عمالك كبرى في المناطق المجاورة، بقيت فلسطين مؤلفة من قرى صغيرة يتراوح عدد سكانها من بضعة عشرات إلى

بضع مئات، وربما تطور بعض هذه القرى لتصبح بلدات مسورة تضم الواحدة منها الفين أو أكثر. ورغم أن هذه المواقع الأولى قد طورت ما ندعوه الآن بالاقتصاد المتوسطي، الذي يقوم على زراعة الكرمة والزيتون والأشجار المثمرة، إلا أن وسائل تحصيل المعاش لديها كان متنوعاً بتنوع بيئاتها ومناطقها الجغرافية، وقربها من مصادر المياه، والمعدلات السنوية لهطول المطر فيها. بلغت كثافة السكان أعلى نسبة لها في وادي يزرعيل الخصيب، يليه مناطق السهل الساحلي (سهل شارون وسهل فلسطين)، فمناطق الهضاب الحساسة للجفاف بسبب انخفاض معدلاتها المطرية، فصحراء النقب.

ورغم أن الكتابة قد ظهرت في كل من سومر و مصر منذ مطلع الألف الثالث قبل الميلاد، وفي سورية الشمالية (إيبلا) منذ أواسط الألف الثالث، إلا أن ظهورها في فلسطين قد تأخر، على ما يبدو، حتى أواسط الألف الثاني، ولم يُكتشف منها إلا وثائق قليلة ومبعثرة إلى درجة يري أنها من هنا، فإننا مضطرون في كتابة تاريخ فلسطين إلى الاعتماد على علم الآثار ونتائجه الصامتة، وعلى دراسة الوثائق المكتوبة للحضارات المجاورة. فقد بدأ اهتمام مصر جدياً بمنطقة فلسطين منذ عصر الأسرة الحديثة، عندما بسط فراعنة الأسرة الثامنة عشر سلطتهم على طرق التجارة في فلسطين وسورية الجنوبية، منذ عهد تحوتمس الثالث (١٤٩٠-١٤٣٦ ق.م)، وأخذوا بتوثيق حملاتهم العسكرية في نصوص مفصلة وطويلة. كما بدأ الآشوريون من جانبهم بالتوثيق الدقيق لحملاتهم على مناطق غربي الفرات منذ مطلع الألف الأول قبل الميلاد، وأعطتنا السجلات الآشورية معلومات تفصيلية عن فلسطين وأوضاعها السياسية.

انعكست حياة الاستقرار التي عاشها سكان فلسطين في بيئاتهم المنعزلة على التكوين السياسي للمنطقة. فقد كانت فلسطين خلال عصر البرونز المبكر (الألف الثالث قبل الميلاد) تتألف من قرى صغيرة وبلدات مسورة ذات تنظيم مدني بسيط، وكانت كل بلدة تبسط حمايتها على عدد صغير من القرى المحيطة بها. أما السلطة في هذه البلدات فكانت بيد حكام محليين هم بمثابة مشايخ بتوارثون الحكم بسبب ثروتهم العائلية وملكياتهم للأراضي وقطعان الماشية. في ظل مثل هذا النظام السياسي البدائي، الذي يفتقر إلى مراكز حضرية كبرى ذات تنظيم مدني وسياسي متطور، وإلى بيروقراطية متعلمة ومتفرغة لشؤون الحكم والإدارة، كان من الصعب على أية مدينة فلسطينية فرض سلطتها

- ٩٤ -

على مدن أخرى، وخلق أي شكل من أشكال الوحدة المحلية أو الإقليمية، وذلك رغم وجود مراتبية معترف بها ضمن شبكة المشيخات الحاكمة، لم تترجم أبداً إلى واقع سياسي على الأرض.

على أن تنوع البيئات وعزلتها عن بعضها لم يكن يعني الاكتفاء الذاتي لكل بيئة، بل لقد عملت التجارة المحلية على ربط البيئات وتواصلها. ففي الوقت الذي يدعو التنوع البيئي إلى تنوع في الإنتاج الزراعي والحرفي، فإنه يدعو أيضاً إلى طلب التكامل الاقتصادي عبر التبادل التجاري. فلقد بادل مربو الماشية منتجاتهم مع مزارعي الحبوب، وبادل مزارعو الحبوب منتجاتهم مع أهل البستنة، وبادل حرفيو المدن بضائعهم مع البقية. وهكذا راجت بضائع التبادل النقدي، وعلى رأسها الصوف ومنتجات الحليب والزيت والخمور.

ورغم أن التجارة الدولية لم تكن قد نشطت على نطاق واسع خلال عصر البرونز المبكر، إلا أن طرق التجارة كانت قد شقت طريقها على المناطق الحدودية من فلسطين والمرتبات الطبيعية الدولية، متفادية مناطق الهضاب الوعرة، واتخذت لها مسالك ثابتة بقيت على حالها حتى نهاية العصور القديمة، وكانت الحركة تنشط على هذه المسالك أو تبدأ نبعاً للأحوال المناخية والاقتصادية والأمنية. ورغم وجود شبكة طرق تجارية محلية ربطت البيئات الطبيعية في فلسطين، إلا أن التجارة الدولية قد انحصرت على ثلاثة طرق رئيسية (انظر الخريطة في الشكل رقم ١٤). وهذه الطرق هي:

١- الطريق الساحلي: ويدعوه المصريون بطريق حوروس. وهو ينطلق من منطقة الدلتا الشرقية، فيقطع الزاوية الشمالية الغربية من سيناء إلى غزة على البحر المتوسط. ثم يصعد بمحاذاة الساحل ليمر بأشقلون (عسقلان) وأشدود. وعند يافا يتجه غرباً نحو أفق، ثم يتابع مسيرته الساحلية شمالاً نحو مجدو عند مدخل وادي يزرعيل، ليتفرع بعد ذلك إلى ثلاثة فروع؛ ففرع يتابع مسيرته الساحلية شمالاً نحو مدن فينيقيا ومنها إلى سيميرا فأوغاريت فالمناطق الساحلية لآسيا الصغرى، وفرع يعبر وادي يزرعيل بين هضاب السامرة ومرتفات الجليل نحو الضفة الشرقية للأردن حيث يتصل بطريق الملوك وصولاً إلى دمشق، وفرع يصعد مرتفعات الجليل نحو حاصور ومن هناك ينقسم إلى فرعين: واحد يتجه شرقاً ليصل دمشق والثاني يتابع طريقه شمالاً عبر وادي البقاع باتجاه حلب وما روافها.

- ٩٥ -

٢- طريق الملوك: ينطلق من وادي النيل قبل تفرع النهر متجهاً شرقاً عبر صحراء سيناء، فيمر من وادي فيران إلى منطقة دير القديسة كاترينا، ومنه إلى خليج العقبة. بعد العقبة يتجه شمالاً فيعبر آدوم وموآب وعمون، فالجولان وصولاً إلى دمشق التي كانت عقدة مواصلات المنطقة السورية. وبذلك يؤمن هذا الطريق لمصر صلتها مع مناجم النحاس في سيناء، ومع تجارة شبه الجزيرة التي تأتي في طريق يصعد من اليمن ويمر بمكة ويثرب قبل أن يلتقي بطريق الملوك.

٣- الطريق الصحراوي: ينطلق من الدلتا الشرقية لينقطع شمال سيناء ليصل إلى واحة قadesh برنيع، ومنها إلى أرد، ثم يأخذ مسيرته شمالاً في وادي الأردن نحو بيت شان حيث يتصل بالشبكة الرئيسية.

إن المناخ الرطب والمطير الذي ساد منطقة شرقي المتوسط خلال الألف الرابع ومطلع الثالث، قد ساعد على تطوير اقتصاد تميز بوفرة المحاصيل الزراعية التي راحت تُدفع على طرق التجارة المحلية والدولية. وقد وصلت حركة التبادل التجاري أوجها في منتصف الألف الثالث، فارتبطت الشبكة التجارية المحلية لفلسطين بالشبكة الدولية، وصارت زيوت وخمور فلسطين تصل بانتظام إلى مصر ووادي الرافدين. خلال هذه الفترة المزدهرة ظهرت معظم المدن الفلسطينية المعروفة لنا من الفترات اللاحقة، وانتقلت من مستوى القرية إلى مستوى البلدة المسورة. من هذه المدن التي نشأت في عصر البرونز المبكر والوسيط:

- ١- على الساحل والسهل الساحلي: غزة، وأشقول، وأشدود، وجبت، وعقرون، ويافا، ودور، وعكا.
- ٢- في سهل شفلح (اللال المنخفضة): جزار، ولخيش، وبيت شمش، وجازر، وأفيق، وعجلون.

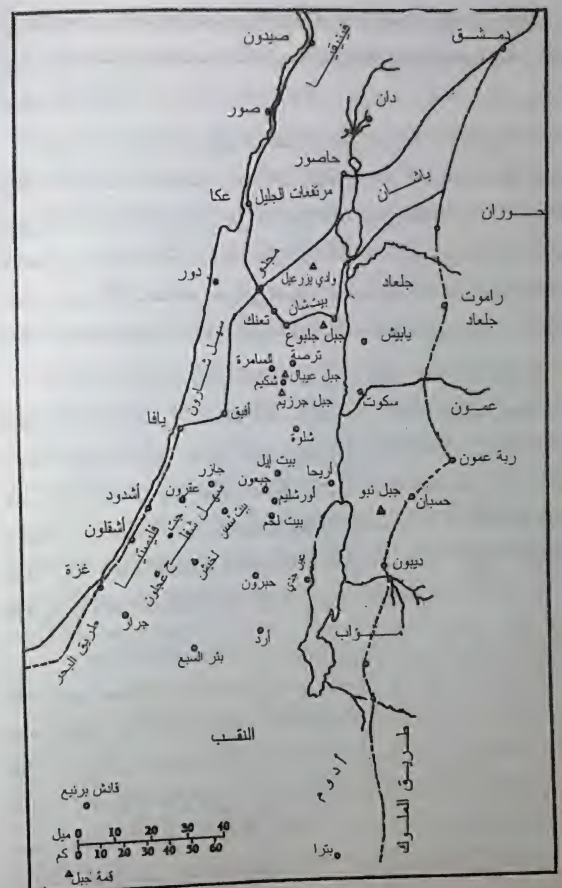
٣- الهضاب المركزية: شكيم، وشلوة، وترصة.

٤- مرتفعات يهوذا: أورشليم، وبيت لحم، وجبعون، وحبرون، وبت السبع.

٥- مرتفعات الكرمل: حاصور

٦- غور الأردن: أريحا، وعين جدي، وعاي.

٧- وادي يزرعيل: مجدو، ويزرعيل، وتعلك، وبيت شان.



١٤ - طرق التجارة الدولية
طريق البحر وطريق الملوك

الفترة الانتقالية وظهور الأموريين

منذ أواسط الألف الثالث قبل الميلاد، أخذ المناخ في منطقة شرقي المتوسط يميل تدريجياً نحو الجفاف، وبدأت الأوضاع المزدحمة للبيئات السورية بالتدهور، وخصوصاً في فلسطين التي تقل معدلات أمطارها، من حيث الأصل، عن بقية معدلات البيئات السورية. وقد بلغ الجفاف أوجهه خلال القرنين الأخيرين من الألف الثالث، وأدى إلى انهيار الحياة الاقتصادية، وزعزعة البنى الاجتماعية والسياسية، وذلك من وادي النيل إلى وادي الرافدين. ففي مصر انخفض منسوب مياه نهر النيل بشكل حاد، مما أدى إلى تدمير الحياة الزراعية، وفوضى اجتماعية، وثورات، وانقسامات سياسية، قادت في النهاية إلى سقوط الأسرة السادسة وانهيار المملكة القديمة، وحلول الفترة التي يدعوها المؤرخون بالفترة المعترضة الأولى في التاريخ المصري. وقد تزامن انهيار المملكة القديمة في مصر مع انهيار المملكة الأكادية في بلاد الرافدين، فسقطت بابل بيد البرابرة الغوتيين المنحدرين من الجبال الشرقية. وفي بلاد الشام انهارت الحضارة السورية الكبرى إيلاً، ثم تبعتها بقية حواضر الألف الثالث التي وقعت تحت سلطة القبائل السامية الآمورية التي أسست لأسر حاكمة قوية في ماري وحلب وقطنة، وغيرها.

أما في فلسطين، فإن الشواهد الأثرية من الفترة الانتقالية تشير إلى حصول نقص متسارع في عدد السكان بلغ حده الأدنى حوالي عام ٢٠٠٠ ق.م. فقد تم هجر المناطق الحساسة للجفاف أولاً، مثل الهضاب المركزية والجبل ومرتفعات يهوذا، ثم طالت الكارثة المناطق الخصبة المطيرة مثل وادي يزرعيل والسهول الساحلية، وغول القسم الأعظم من سكان المناطق الزراعية إلى حياة الرعي المتنقل. كما ترافق هذا الفراغ السكاني مع دمار للمدن الرئيسية وانقطاع في السكن دام أكثر من قرن. وفي نفس الوقت كانت وثائق وادي الرافدين تعطينا معلومات عن تواجد مكثف للقبائل الرعوية الجائعة على ضفاف الفرات، أشير إليها باسم الأموريين، أي أهل الغرب.

وقد قامت السيدة كاتلين كينيون بدراسة آثار الدمار في عدد كبير من المدن الفلسطينية خلال هذه الفترة الانتقالية، ولاحظت وجود آثار مادية على أطراف المدن المدمرة، لجماعات رعوية لا تنتمي إلى ثقافة عصر البرونز المبكر على ما تدل عليه مخلفاتهم المادية، مثل الأدوات الفخارية والأسلحة وبقايا المدافن وغيرها. فجميع هذه

المخلفات تشير إلى نمط حياة رعوي وتنظيم سياسي بسيط يقوم على الزعامات القبلية. وقد عاش هؤلاء في مخيمات في محيط المدن المهجورة والمهلمة، مدة طويلة قبل أن يبدأوا ببناء بيوت بسيطة تختلف جذرياً عن عمارة عصر البرونز المبكر، كما بقيت مواقعهم المبنية تلك بدون أسوار أو تحصينات، خلال كامل الفترة الانتقالية وصولاً إلى مطلع عصر البرونز الوسيط. ثم ما لبث هؤلاء حتى ذابوا في ثقافة عصر البرونز الوسيط دون أن يتركوا أثراً يذكر. وقد استنتجت كينيون (اعتماداً على نظرية الهجرة الآمورية من شبه الجزيرة العربية، التي تعزو نهاية ثقافة عصر البرونز إلى غزوات الآموريين) بأن هذه الجماعات هي شرائح آمورية دمرت المدن الفلسطينية ثم عاشت على أطرافها زمناً طويلاً وفق نمط حياتها القديم، قبل أن تتحول إلى الزراعة وبناء البيوت وإعادة إحياء المدن.

على أن النظرية التي تُحمّل الأموريين مسؤولية تدمير ثقافة عصر البرونز المبكر في بلاد الشام، لم تعد تلقى تأييد معظم المؤرخين اليوم، وخصوصاً بعد ترايد معلوماتنا حول التبدلات المناخية العالمية، والتي بدأت تتخذ طابعاً أكثر دقة بخصوص مناخ العصور القديمة وتبدلاته، وذلك منذ ستينيات القرن العشرين. ففي عام ١٩٥٢ عُقد في مقر الأكاديمية الأميركية مؤتمر ضم نخبة من علماء المناخ في الولايات المتحدة، وطُبعت نتائجه في مجلد يحمل عنوان: التبدل المناخي. وفي عام ١٩٦١ دعت منظمة اليونسكو والمنظمة العالمية للأرصاد الجوية إلى ندوة دولية في مدينة روما، لبحث التبدلات المناخية، وطُبعت نتائجها في مجلد تحت عنوان: تبدلات المناخ. وفي عام ١٩٦٦ عقد في الكلية الإمبراطورية بلندن مؤتمر حول الموضوع نفسه، وطُبعت وقائعها في مجلد تحت عنوان: التبدل المناخي من الألف الثامن قبل الميلاد إلى العام الميلادي الأول. وقد تميّز هذا المجلد باحتوائه على عدد من الأبحاث المهمة حول صلة التبدل المناخي بتاريخ وحضارة الشرق الأوسط. إضافة إلى هذه الندوات والمؤتمرات المهمة، وما تلاها، فقد قام عدد من علماء المناخ بنشر مساهمات فردية متميزة ألقت الضوء على كثير من الغاز التاريخ والأركيولوجيا في الحضارات القديمة، منهم R. H. Carpenter و H. C. Willet و R. L. Raikes^(١).

١- حول هذه المعلومات بخصوص تبدلات المناخ في العصور القديمة انظر:

- ألفريد هالور: الأموريون، ترجمة شوقي شعث.

إن ما يمكن لنا استنتاجه من مقارنة التبدلات المناخية في العصور القديمة بالأحداث والمفاصل المهمة في تاريخ الشرق القديم، هو أن حضارة عصر البرونز المبكر قد انتهت بتأثير كارثة مناخية شاملة، وأن تحركات الأموريين لم تكن إلا نتيجة من نواتج تلك الكارثة. وقد بدأ بعض المؤرخين الجدد يعتقد بأن المدعوين بالأموريين ليسوا جماعات غريبة وفُذتْ إلى بلاد الشام من الجزيرة العربية، بل هم أهل المناطق المنكوبة الذين أجبرهم الجفاف على هجر أراضيهم الزراعية، وحوّلهم إلى حياة الرعي المتنقل، وخصوصاً في فلسطين وسورية الجنوبية التي تلقت أقوى ضربات الكارثة المناخية. ومن هؤلاء فريق من الشرائع المعدلة تماماً راحت ترغل إما باتجاه الدلتا المصرية أو باتجاه نهر الفرات. يقول توماس ل. تومبسون في كتابه *The Bible in History*:

«حتى أواسط السبعينيات من القرن العشرين، كان البحث الأركيولوجي والتاريخي يعالج أحداث الفترة الانتقالية من خلال نظرية الهجرات البدوية من شبه الجزيرة العربية. كما ربط العديد من الباحثين هذه النظرية بالنصوص المسامرية التي تتحدث عن جماعات الأمورو، وبالنصوص الهيروغليفية التي تتحدث عن جماعات العامو، وبذلك تم اختراع تاريخ لهجرة الأموريين. فنحّت الاسم عامو جُعلوا أحد العناصر الرئيسية وراء الأحداث التي قادت إلى نهاية المملكة القديمة في مصر، ونحت اسم الأموريين جُعلوا مسؤولين عن تدمير ثقافة عصر البرونز المبكر في كل من بلاد الرافدين وبلاد الشام، قبل سيطرتهم المنظمة على الهلال الخصيب وتشكيل ممالكهم الأمورية... إن القبول اليوم، وعلى نطاق واسع بين الباحثين، بنظرية اللغة الأترو-آسيوية باعتبارها أم اللغات السامية، قد قاد إلى التخلي عن النظرية الرومانسية القديمة بخصوص اللغة السامية الأم، التي نشأت في شبه الجزيرة العربية، كما قاد أيضاً إلى التخلي عن نظرية الهجرات السامية من شبه الجزيرة العربية. إن الأفكار البالية عن الغزو والاحتياح قد جعلت من السهل على المؤرخين استخدام جحافل البدو من أجل مسح الحضارات القديمة واستبدال حضارات جديدة، وبذلك انتقلوا بنا من حضارة البرونز المبكر إلى حضارة البرونز الوسيط، ومن عالم الكنعانيين الفلسطينيين في عصر البرونز الوسيط إلى عالم الإسرائيليين في عصر الحديد. ولكن، ألا تبدو لنا هذه الانتقالات مفهومة أكثر إذا تخيلنا عن تفسيرها باجتياحات القبائل السامية الدخيلة؟ ألا تبدو لنا هذه الانتقالات مفهومة أكثر، إذا

تخيلنا عن تفسيرها باجتياحات القبائل السامية الدخيلة؟ ألا تبدو لنا الاستمرارية الثقافية، بما تحتويه من تنويعات، أكثر وضوحاً باعتبارها من نواتج التغيرات الداخلية والتجولات الاقتصادية؟^(١). وبعد شرح الأحوال العامة في سورية الجنوبية خلال الفترة الانتقالية، والتبدلات التي أحدثتها الأحوال المناخية التي سادت أواخر الألف الثالث، ينتهي تومبسون إلى القول:

«في محاولة للتلاؤم مع حالة الجفاف المتزايدة، وما أدت إليه من مجاعات عبر السنوات العجاف المتوالية إلى ما لانهاية، تحولت شرائح واسعة من سكان فلسطين، مجبرة إلى حياة الرعي التي كانت أقل عرضة للآثار المباشرة للجفاف من حياة الزراعة المستقرة. وأخذ هؤلاء ينتشرون في جماعات صغيرة عبر سهول أوسع فأوسع، حتى غدت الحياة الرعوية وزراعة الرق الصغيرة المنتشرة من الأرض من الأرض، طريقة دائمة في تحصيل المعاش خلال الهزيع الأخير من الألف الثالث. كما أجبرت شرائح واسعة من العائلات المتقلعة من مواطنها على مغادرة فلسطين، والتزوح على شكل جماعات متجهة أبعد فأبعد، وصولاً إلى جبل بشري على الطرق الأقصى من البادية السورية (وهو المكان الذي نعرف من وثائق تلك الفترة عن التواجد المكتشف للجماعات الأمورية فيه). كما توجهت جماعات مهاجرة أخرى جنوباً حتى دخلت الصحراء العربية واستقرت في واحاتها. وهؤلاء هم الذين ورد ذكرهم بعد ألف عام في السجلات الآشورية باعتبارهم قبائل عربية.

٢- عصر البرونز الوسيط (١٩٥٠ - ١٥٥٠ ق.م)

في مطالع الألفية الثانية قبل الميلاد، تراجعت موجة الجفاف وعاد المناخ الرطب والمطير إلى شرقي المتوسط، وهذا ما شجع السكان الذين اقتلعوا من أراضيهم الزراعية على العودة إلى حياة الزراعة والاستقرار، فظهرت القرى في كل مكان من السهول الخصبة، وحتى في المناطق شبه الجافة التي أخذت تتلقى معدلات عالية من الأمطار جعلت الزراعة فيها مجدية. كما انتعشت الحياة في المراكز الحضرية الكبيرة على يد العناصر الأمورية، وأعيد بناء المدن المهجرة أو المهجورة. وسواء كان هؤلاء الأموريون من

1- Thomas L. Thompson, *The Bible in History*, P. 130.

أصل محلي أم من أصل خارجي، فإنهم قد استقروا في الأرض وبسطوا سلطانهم السياسي على معظم المدن السورية. كما أفلحت العناصر الأمورية، التي اجتازت الفرات خلال الفترة الانتقالية، في تأسيس مملكة قوية لها في بابل، وقام ملوك الأسرة البابلية - الأمورية الأولى في عهد حمورابي بتوحيد كامل مناطق وادي الرافدين تحت سلطة مركزية قوية. وفي مصر ارتفع منسوب فيضان النيل، وعادت الحياة الزراعية سيرتها الأولى تحت إدارة فراعنة الأسرة الثانية عشر، وابتدأت الفترة التي يدعوها المؤرخون بعصر المملكة المتوسطة (١٩٩٠-١٧٣٠ ق.م).

لم يكن الأموريون هم الجماعة الوحيدة التي استقبلتها بلاد الشام خلال الفترة الانتقالية من البرونز المبكر إلى البرونز الوسيط. فخلال الفترة نفسها بدأت جماعات الحوريين بالتسرب تدريجياً من مناطق الشمال والشمال الشرقي، والاستقرار في أراضي الجزيرة العليا. وقد زرع هؤلاء الأرض وسكنوا القرى وأسسوا عدداً من المدن التي أخذ علم الآثار بالكشف عنها حديثاً، وأهمها مدينة أور كيش. ثم وقع هؤلاء الحوريين تحت سيطرة موجة بشرية آرية انتشرت في أراضيهم نفسها، وشكلت عدة ممالك أهمها مملكة ميتاني التي ارتقت إلى مصاف القوى العظمى في عصر البرونز الوسيط، إلى جانب كل من مملكة بابل، ومملكة حاثي في الأناضول.

كما شهد عصر البرونز الوسيط تحركات لجماعات معروفة باسم الحايبرو. وعلى عكس الحوريين والآريين، فإن هؤلاء الحايبرو لم يكونوا جماعة عرقية متميزة، بل كانوا اختلاطاً من أجناس شتى لم تجد لها مكاناً في الهيكل الاجتماعي والسياسي لدويلات وممالك عصر البرونز الوسيط، تجمعت تحت زعامات مؤقتة ومتبدلة، وراحت تعيش في حالة اضطراب وحركة دائمة. بعض هؤلاء قد وُفِدَ إلى المنطقة من خارجها، وبعضهم قد جاء من البوادي الداخلية، وبعضهم من شذاذ الأفاق والمغامرين الذين يبحثون عن حظوظ جديدة وفرص للثراء. في أوقات انعدام الأمن، كان الحايبرو يلجأون إلى السلب والنهب وقطع طرق القوافل التجارية، وفي أوقات استتباب الأمن كانوا يؤجرون خدماتهم في حقول الزراعة أو نقل البضائع، وفي أوقات الحرب كانوا يشكلون جماعات محاربة مرتزقة تؤجر خدماتها لمن يدفع أكثر.

- ١٠٢ -

وكما هو الحال في بقية بلاد الشام، فقد شهدت بدايات الألف الثاني في فلسطين ظهور القرى الزراعية الجبلية في المناطق الخصبة أولاً، مثل وادي يزرعيل والسهول الساحلية، ثم في المناطق الهضبية، فالبوادي الجنوبية. ومع ازدياد غلة الزراعة ارتفع عدد السكان إلى معدلات غير مألوفة سابقاً، ونشطت طرق التجارة المحلية والدولية التي هُجرت خلال الفترة الانتقالية، وانتعشت المدن القليلة التي عبرت المحنة بصعوبة، كما أعيد بناء المدن المهدامة والمهجورة، وظهرت مدن جديدة غير معروفة مثل أور شليم. ورغم أن المؤرخين التقليديين يتحدثون عن هذه المدن باعتبارها دويلات مدن بالمفهوم الرافديني والسوري، إلا أن الوقائع الأركيولوجية تشير إلى أنها لم تكن سوى بلدات صغيرة مسورة، وذلك باستثناء حاصور في الجليل الأعلى التي كانت على الدوام أكثر انتماءً إلى العالم السوري المديني منها إلى فلسطين الريفية.

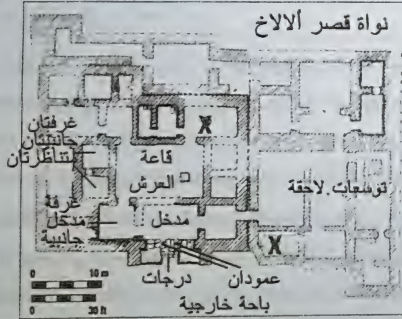
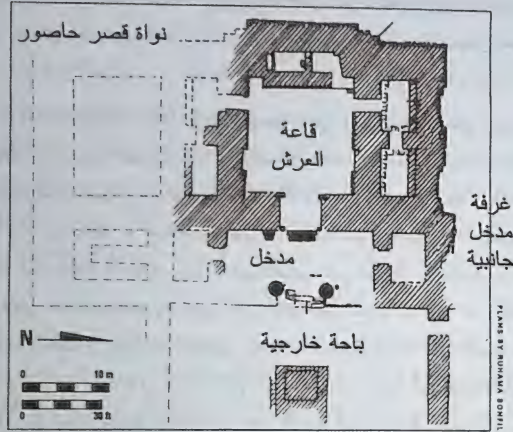
وصلت المدن الفلسطينية أوج ازدهارها حوالي عام ١٨٠٠ ق.م، وجرى تحسين معظمها بالأسوار المتراسية - Rampart Fortification. والصور المتراسية هو تقنية معمارية رخيصة الكلفة ولا تتطلب خبرة هندسية عالية، ويتألف من جدار حر يُحاط من داخله وخارجه بردم ترابي هائل يعطيه شكل المنحدر الجبلي خصوصاً على محيطه الخارجي، ويزوده بمناعة ضد تقديم أدوات الحصار. ورغم الضخامة والمتعة التي يوحى بها السور المتراسي، إلا أن وظيفته الدفاعية كانت سيكولوجية بالدرجة الأولى، لما يوحى من استعصاء على الاقتحام. وكان صالحاً فقط لصد هجمات جيوش صغيرة غير محترفة، ولكنه غير مُجَلِّد أمام الجيوش الإمبراطورية الحسنة التدريب، والقادرة على شق طريقها عبره بعد فترة حصار قصيرة. وهذا يعني أن أساليب الدفاع في فلسطين عصر البرونز الوسيط، لم تكن مُعدة للحماية من جيوش خارجية ضخمة بمقدار ما هي مُعدة للدفاع أمام تعديات البلدات المنافسة الصغيرة الأخرى، وأن النظام السياسي هنا قد بقي على حاله منذ عصر البرونز المبكر، في ظل استمرارية استقلال المدن وانعدام السلطة المركزية القادرة على توحيدها.

خلال عصر البرونز الوسيط، وأكثر من أي وقت مضى، تظهر في جميع المواقع الفلسطينية المكتشفة، تلك الصلة الثقافية العضوية التي تجمع فلسطين إلى مناطق الغرب السوري. فالآثار المادية مثل الفخاريات والأدوات والأسلحة وعادات الدفن والطرز

- ١٠٣ -

المعمارية، تشير إلى وحدة الثقافة الفلسطينية مع ثقافة العرب السوري من أوغارت شمالاً إلى المنطقة الصحراوية جنوباً، حيث سادت حضارة واحدة بقيت مستمرة هنا دون فجوة أو انقطاع هبوطاً إلى عصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م)، رغم التقلبات السياسية في المنطقة، والغزوات، والحروب التي أدت إلى دمار متكرر لمكان كان يعاد بناؤها وفق الاستمرارية الثقافية نفسها. وسوف أكثفي هنا بالإشارة إلى وحدة الأساليب المعمارية في فلسطين وسورية الغربية، من خلال مقارنة مخطط القصر الملكي في حاصور بمخطط القصر الملكي في آلاخ الواقعة في حوض العاصي الشمالي. ويمكن للقارئ ملاحظة التطابق التام بين مخططي هذين القصرين في الشكل رقم ١٥.

لم يتم العثور في جميع المواقع الفلسطينية المهمة على وثائق كتابية ذات شأن، يمكن الاعتماد عليها في إلقاء الضوء على الوثائق الأركيولوجية. أما الوثائق الكتابية للحضارات المجاورة التي يمكن أن نستشف منها بعض المعلومات عن فلسطين، فقليلة ولا تعطي صورة متكاملة عن تاريخ عصر البرونز الوسيط فيها. فقد وصلتنا من ذروة عصر البرونز الوسيط، حوالي عام ١٨٠٠ ق.م، ثلاث مجموعات من النصوص المصرية معروفة باسم نصوص اللعنات (وقد أشرنا إليها وإلى وظيفتها سابقاً)، وفيها تظهر أسماء عدد من المدن الفلسطينية وأسماء حكامها. ومن الملفت للنظر في هذه النصوص أنها تذكر اسم حاكم للمدينة أو حاكمين أو أكثر، وربما أشارت إلى شعب المدينة بشكل عام، كقولها «قبيلة جبيل» أو «قبيلة عرقانا». وهذا يدل على أن النظام الملكي الوراثي لم يكن قد ترسخ بعد، وأتينا ما زلنا نواجه في فلسطين نظام زعامات قبلية وأسر حاكمة متفجرة غير مستقرة السلطة، وأحياناً نظام تمثيل بدائي مما تشير إليه النصوص بقولها قبيلة كذا أو قبيلة كذا. وبشكل عن هذه القاعدة مدينة حاصور في الجليل، التي كانت في ذلك الوقت قد حققت درجة متقدمة من التنظيم السياسي والمدني المتطور. فقد ورد اسم حاصور في أكثر من عشرين رقماً اكتشفت ضمن أرشيف مدينة ماري العريقة على الفرات الأوسط (قرب دير الزور الحالية). ونعرف من هذه الرقعة عن القناصل والسفراء الأجانب الذين كانوا يقيمون إلى حاصور من الممالك الكبرى، وعن شحنات البضائع التي كانت ترسل إليها من ماري بأنواعها المفصلة وكمياتها الدقيقة. كما نعرف عن اسم أشهر ملوكها المدعو ابني هدد، وعن الدور الذي لعبه في السياسة السورية



١٥ - مخطط قصر حاصور في القرن ١٤ ق.م
ومخطط قصر آلاخ في القرن ١٥ ق.م

خلال الفترة التي يغطيها أرشيف ماري. ومن حاصور نفسها بدأت بعض الرُّمَم المسماة بالظهور خلال التنقيبات الجارية الآن في الموقع، الأمر الذي يشعل الأمل لدى المتقنين بقرب اكتشافهم لأرشيف كامل، يساعد على ردم الفجوات في تاريخ فلسطين عصر البرونز الوسيط والأخير^(١).

ولدتنا من الشواهد ما يشير إلى أن مثل هذا التنظيم السياسي القائم على استقلال الزعامات اقلية بلدانها الصغيرة، كان سائداً أيضاً في منطقة الدلتا المصرية خلال الفترة الانتقالية ومطلع عصر البرونز الوسيط. ويسود أن فراغة المملكة المتوسطة (١٩٩٠-١٧٣٠ ق.م) لم يتمكنوا من إحكام سيطرتهم هناك، وأن الآسيويين الذين وطدوا أنفسهم في الدلتا خلال الفترة الانتقالية، وبنا مدنهم الصغيرة على غرار المدن الفلسطينية، قد حافظوا على استقلال وحدانيتهم السياسية خلال كامل عصر المملكة المتوسطة. فقد كانت مدن الدلتا تُحكم من قبل قضاة محليين، ومعظم أسماء هؤلاء الحكام - القضاة من أرومة لغوية سامية، وتشابه مع أسماء حكام المدن الفلسطينية ومدن الساحل الكنعاني. كما شاع في تحصيل بلدات الدلتا خلال عصر البرونز الوسيط نمط السور المتراسي المعروف في فلسطين من العصر نفسه.

إن هذه الشواهد التي تجعل من الدلتا جزءاً من منطقة فلسطين وسورية الجنوبية، قد دعت بعض الباحثين المحدثين^(٢) إلى القول بالأصل اقليمي للهيكسوس الذين قضوا على المملكة المتوسطة. فحوالي عام ١٧٣٠ ق.م تم توحيد مدن الدلتا تحت قيادة مركزية، وزحفت جيوش الآسيويين المتحدة نحو مصر العليا فأخضعت معظم الأقاليم المصرية، وبذلك انتقلت السلطة من طيبة، العاصمة التقليدية لمصر، إلى مدينة أفاريس التي بناها هؤلاء الهيكسوس (كما تدعوهم النصوص المصرية) في الدلتا. ورغم أن نفوذ ملوك الهيكسوس قد أخذ بالانحسار تدريجياً عن مناطق مصر العليا، إلا أنهم بقوا مهيمنين على معظمهم التقليدية في الدلتا حتى عام ١٥٧٠ ق.م، عندما قام القائد العسكري الطيبي

^١ انظر النسخ الأخيرة للنقش في موقع حاصور في سفلة رئيس البيت أمون بن تور:

- Amnon Ben Tor, Excavating Hazor. in: Biblical Archaeology Review, May-June, 1999.

2 - Th. L. Thompson, The Bible in History, PP 138-154.

أحموس بالقضاء على آخر أسرة هيكسوسية وتدمير أفاريس، وبذلك انتهت الفترة التي يدعوها المؤرخون بالفترة المعترضة الثانية في التاريخ المصري، وابتدأ عصر المملكة الحديثة.

٣- عصر البرونز الأخير (١٥٥٠-١٢٠٠ ق.م)

ترافقت بدايات عصر البرونز الأخير مع صعود ثلاث قوى إمبراطورية في المنطقة الشرقية هي: ١- الإمبراطورية الحيثية في آسيا الصغرى (وتدعى حاثي)، ٢- الإمبراطورية الميتانية التي ضمت إمارات تحكمها أسر حورية وآمورية في وادي الرافدين الشمالي ومنطقة الجزيرة. ورغم أن الشرائع الشعبية لمملكة ميتاني كانت حورية في غالبيتها، إلا أن الطبقة العسكرية الحاكمة كانت من العناصر الهندو - أوروبية التي اتخذت من موقع واشوكاني عاصمة لها. ٣- الإمبراطورية المصرية.

بعد القضاء على القوة الرئيسية للهيكسوس عام ١٥٧٠ ق.م، وتدمير عاصمتهم أفاريس في منطقة الدلتا، قام أول فراغة الأسرة الثامنة عشرة المدعو أحموس بمطاردة الآسيويين المنسحبين إلى فلسطين وسورية الجنوبية، وهاجم المواطنين الأصلية التي كانت تزود الدلتا بالسكان. وتدلّ المعلومات الأركيولوجية من المواقع الفلسطينية، في المستويات الأركيولوجية العائدة ل تلك الفترة، على حدوث دمار واسع للعديد من المدن، وانقطاع سكني دام في بعضها قرابة قرن من الزمان، كما هو الحال في موقع بيت مرسيم وموقع أريحا. بعد ذلك جاء نفوذ السور الأول واستعرض قوته عند المناطق القريبة من نفوذ الميتانيين ونفذ الحثيين، وبذلك أعلنت مصر عن دخولها حلبة السياسة الدولية، وأعطت رسالة واضحة للقوتين الآخرين بأنها مستعدة للدفاع عن مصالحها في آسيا الغربية.

توقف اهتمام مصر بالسياسة الدولية إبان حكم الملكة حتشيسوت (١٤٩٠-١٤٦٩ ق.م) التي انشغلت بالمسائل الداخلية. وعندما خلفها زوجها وشريكها في الحكم تحوصس الثالث (١٤٩٠-١٤٣٦ ق.م)، بدأ سلسلة حملات عسكرية متوالية، جنوباً نحو أفريقيا وشمالاً نحو آسيا الغربية، بلغت اثني عشرة حملة خلال فترة حكمه الطويل الذي دام قرابة خمسين عاماً. وكانت معركة مجدو فائحة لتأسيس النفوذ الدائم للإمبراطورية المصرية في آسيا الغربية. فقد التفت كلمة الممالك السورية على مقاومة المد العسكري المصري، وكان قطبا هذا التحالف مملكة قادش في سورية الوسطى (قرب

حمص الحالية)، ومملكة ميثاني الشمالية، إضافة إلى الدويلات الفلسطينية التي سارت على ما يبدو تحت لواء مجدو التي اجتمعت إليها الجيوش التحالف في انتظار وصول نخوتس الثالث. ولكن نخوتس قد كسب المعركة على ما يصفه لنا في نص طويل محفوظ على جدار معبد الكرنك.

لم يشارك الخيول في معركة قادش، لأن خصمهم المباشر في ذلك الوقت لم يكن مصر بل مملكة ميثاني، التي كانوا ينتهزون كل فرصة ممكنة للتوسع على حسابها في المناطق السورية الشمالية. وعندما أفلحت حثاي في سحق ميثاني حوالي عام ١٣٥٠ ق.م، انفتحت أمامها بوابة سورية، وأخذت تسيطر على الممالك السورية وصولاً إلى حدود مناطق النفوذ المصري. ولدينا وثيقة حثية مهمة تم العثور عليها ضمن الأرشيف الملكي في حاثوس عاصمة مملكة حثاي في الأناضول، تحتوي على نص معاهدة بين الملك الحثي شوبى لوليحاس وغازيراس (أو غازيرو) على ما تدعوه نصوص تل العمارنة) عاهل مملكة آمورو. وكانت آمورو في ذلك الوقت واحدة من أهم الممالك السورية، وتسيطر على السهول الساحلية السورية الوسطى عند منطقة طرطوس، حيث كانت تقوم عاصمتها سيمرا، مع امتدادات نحو الداخل تصل إلى حدود مملكة قادش قرب حمص. وهذه المعاهدة نموذج عن المعاهدات التي كان الملوك الحثيون يفرضونها على الدويلات السورية. نقرأ في مقدمة المعاهدة على لسان الملك الحثي ما يلي:

«أنا الملك الشمس، جعلتك يا غازيراس تابعي. فإن كنت أرض ملك حثاي، سيدك، فإن سيدك ملك حثاي سيقدم لك بالمقابل حمايته. عليك أن تغمي روح ملكك وشخصه وجسمه وأرضه كما تغمي روحك وشخصك وجسمك وأرضك، وملك حثاي سيقبل الشيء نفسه وكذلك أولاده وأحفاده. يتوجب عليك أن تدفع ٣٠٠ شكيل من الذهب الخالص، جزية لملك حثاي في كل سنة، يجري احتسابها بموازين بلاد حثاي، وعليك أن تأتي إلى الملك الشمس في عاصمته مرة كل سنة... لقد ترك غازيراس ملك آمورو بوابة مصر وغدا تابعاً للشمس ملك حثاي، وهما هو الملك الشمس العظيم راضياً بوجود غازيراس عند قدميه. أيا الشمس، الملك الكبير، قبلت تبعية غازيراس، وجعلته في زمرة إخوتي»^١.

1 - A. Goetze, Egyptian and Hittite Treaties. in: Ancient Near Eastern Texts, P.529.

وفي الحقيقة، فإن غازيراس هذا قد ورث تبعية حثاي عن أبيه من قبله المدعو عيدي عشيرته، ولعب الاثنان دوراً مهماً في أحداث أواسط القرن الرابع عشر، التي أدت إلى فقدان مصر لسيطرتها على مناطق فلسطين وسورية الجنوبية، إبان فترة حكم الفرعون أخناتون، الذي انشغل بمشاكله الداخلية وإصلاحه الديني عن هموم الإمبراطورية، وترك الدويلات الفلسطينية والكنعانية الساحلية للحروب والمنازعات، وتدخل الحثيين عن طريق عملائهم في المنطقة، حتى آلت الأمور إلى فوضى تامة، فانقطع جيل الأمن، وتعطلت طرق التجارة، وراحت عصابات العابريو المأجورة تعيش فساداً في كل مكان. على أن تدهور الأوضاع السياسية والاقتصادية في فلسطين خلال هذه الفترة، يجد أسبابه البعيدة في عوامل كانت تفعل ببطء منذ مطلع عصر البرونز الأخير.

لقد لاحظ علماء الآثار منذ وقت مبكر، حدوث تدهور تدريجي في الحضارة الكنعانية على الساحل السوري وفي فلسطين وسورية الجنوبية، ابتداءً من ذروة حضارة عصر البرونز في القرن السادس عشر. وقد استمر هذا التدهور بخطا متسارعة حتى وصلت حضارة عصر البرونز إلى نقطة الحضيض في القرن الثالث عشر. فقد أخذ عدد السكان بالتناقص، وتراجعت الثقافة في كل مجال تقريباً، على ما تبديه المخلفات المادية من فخاريات وفنون تشكيلية وعمارة وتحصينات وما إليها. ولكن أسباب هذا التدهور بقيت خافية على المؤرخين حتى وقت قريب، ولم نستطع فهمها إلا من خلال المعلومات التي قدمها علم تحول المناخ العالمي، الذي نشأ في الستينيات من القرن العشرين ونضج في الثمانينيات. وهذه المعلومات تشير إلى حدوث موجة جفاف بطيئة وطويلة مشابهة للموجة التي قضت على ثقافة عصر البرونز الميكر، وابتدأت آثارها غير الملحوظة منذ مطلع عصر البرونز الأخير، ثم أخذت تتزايد تدريجياً عبر ثلاثة قرون متوالية. وكانت منطقة فلسطين وسورية الجنوبية أول من تلقى هذه الموجة، بسبب حساسية معظم مناطقها للجفاف، وقلة معدلاتها المطرية مقارنة ببقية مناطق بلاد الشام. فانهارت الزراعة أولاً في المناطق الهضبية الأكثر حساسية للجفاف، وأخذ المزارعون ينزحون عن أراضيهم منذ مطلع القرن الرابع عشر، ولم يصمد طويلاً أمام نذر الكارثة إلا قرى الأودية الخصبة. وفي بحثهم عن استراتيجيات جديدة في تحصيل المعاش، لجأ فريق من النازحين إلى المدن الرئيسية التي كان الوجود المصري فيها يؤمن الاستقرار والأمن ويؤجل آثار الكارثة عليها، وتحول فريق ثانٍ إلى حياة الرعي المتنقل، بينما وقعت أفقر الشرائح في حياة التشرد، حيث تجمع بعضهم في جماعات تعيش في الكهوف على طول طرق التجارة

والمواصلات الرئيسية. مشكلين عصابات سلب ونهب، أو فصائل مرتزقة تؤجر خدماتها الحربية لحكام المدن التي ثارت بينها المنازعات والحروب، في ظل ضعف السلطة المصرية ولا ميلالة البلاط الفرعوني. وهكذا ظهرت مجدداً جماعات الخاييرو التي واجهناها خلال الفترة الانتقالية بين البروتز المبكر والوسط، ولكن تحت اسم العاييرو الذي يتكرر في رسائل تل العمارنة.

يعطي الأرشيف الملكي الذي عُثر عليه في موقع عاصمة أخناتون بتل العمارنة، صورة واضحة عن أحوال سورية الجنوبية وفلسطين والساحل الكنعاني اللباني خلال أواسط القرن الرابع عشر. فقد شغلت الرسائل المتبادلة بين البلاط المصري وحكام المدن في هذه المناطق حيزاً كبيراً من الأرشيف، فهناك مراسلات مع حكام صور وجبيل وعكا ومجدو وشكيم وجازر وأورشليم وبيت شان وغزة. وسأقدم فيما يلي نماذج معبرة عن هذه المراسلات^(١).

يقول الأمير شواردانا حاكم مدينة حبرون في مرتفعات يهوذا في رسالته ما يلي: «إلى مولاي الملك الشمس. هكذا يقول شواردانا، خادمك، والتراب الذي تحت قدميك: عند قدمي الملك أسجد سبع مرات، وسبعاً آخر، منبسطاً بلا حراك. ليعلم مولاي أن زعيم العاييرو قد هاجم الأراضي التي أعطاها لي إله مولاي الملك، ولكنني تغلبت عليه. وليعلم مولاي أن كل أخوتي (من أمراء المدن) قد تخلوا عني، ولم يقف معي في مواجهة العاييرو إلا عبدو^(٢)» هيبه (أمير أورشليم). لقد هب لمساعدتي أولاً زورانا أمير عكا، وإنذاروتا أمير أكشف، بخمسين عربة، بعد أن تعرضت لنهب العاييرو، ولكنهم انقلبوا بعد ذلك ضدي. أتمنى على مولاي الملك أن يوعز للقائد ينهامو بالوقوف في صفي لنشن معاً حملة تسترجع أراضي الملك إلى حدودها السابقة^(٣).

ويكتب أمير مدينة جبيل المدعو رب عدي، من منفاه في مدينة بيريوت (بيروت) التي لجأ إليها بعد انقلاب داخلي، يشكو تعديت غازيرو (غازيراس النص الحثي) وأخوته الذين يدعوهم بأبناء عدي عشيرته: «من رب عدي إلى مولاه الملك الشمس. عند قدمي

١ - المتخيات التي أقدمها هنا من رسائل تل العمارنة نقلتها إلى العربية عن أولبرايت:

W. F. Albright, *Accadian Letters*. In: J. Pritchard, *Ancient Near Eastern Texts*, P.483 FF.

(٢) وثقرا أيضاً عدي هيبه.

(٣) نلاحظ من هذا النص، وغيره من رسائل تل العمارنة، أن حكام المدن السورية في ذلك الوقت كانوا من أصول عرقية سامية وهنئو أورورية. فالاسم عدي هيبه سامي، أما شواردانا وزورانا وإنذاروتا فهنئو أورورية. ولعل أمثال هؤلاء الحكام قد جالوا مع الموجة الآرية التي أنشأت مملكة ميتاني.

الملك أسجد سبع مرات، وسبعاً آخر. لقد كتبت مراراً في طلب المساعدة ولم أحصل عليها، فالملك لا يصغي لكلمات خادمه، ورسولي قد عاد من عند المقام السامي خالي الوفاض وبلا قوات دعم، وعندما رأى أهل بيتي وأخوتي أن الفضة التي طلبتها لم تصل إليّ، هزئوا بي واحتقروني. لقد كان أخي يؤلب المدينة ضدي لتصبح تحت سيطرة أبناء عدي عشيرته، وعندما تأكد أن رسولي قد عاد بدون فضة وقوات دعم، ازدراني وطردني من مدينتي، فلجأت إلى هامونيري (أمير بيروت). أتمنى على الملك ألا يقف مكتوف الأيدي أمام فعال ذلك الكلب... إن المتزدين لقلّة، ومعظم أهل المدينة يقف إلى جانبي، وعندما يسمعون بوصول القوات ستعود جبيل إلى مولاي... إن في مدينتنا ثروات كبيرة للملك مولاي، جاءت من أسلافنا، فإذا لم يتدخل الملك من أجل المدينة، فإنه سيفقد كل مدن كنعان».

ويقول ملك صور المحاصر في رسالته: «إني أحمي صور المدينة العظيمة لحساب مولاي الملك، إلى أن تصلني قواته فتُهني حطباً للدفء وماءً للشرب. وإني أحيطكم علماً بأن زيميريدا ملك صيدون، قد كتب مراراً إلى انجرم غازيرو ابن عدي عشيرته بخصوص كل ما سمعه من لدنكم في مصر. وها أنا قد كتبت إليكم بكل ما يتوجب عليكم معرفته».

ولدينا ست رسائل من حاكم أورشليم المدعو عدي هيبه (أو عبدو هيبه كما يقرؤه أولبرايت هنا)، يقول في إحداها: «إلى الملك مولاي. هكذا يقول عبدو هيبه، خادمك: عند قدمي الملك، مولاي، أسجد سبع مرات، وسبعاً آخر. أنظر إلى ما فعله ملكيلو، وشواردانا، بأراضي مولاي الملك. لقد دفعوا بقوات من جازر، ومن جت، ومن كيلة، واستولوا على أراضي رويوتو، وصارت أملاك مولاي بيد العاييرو، كما أن بلدة بيت لحمي^(٤) الواقعة في أراضي أورشليم قد أعطيت إلى كيلة. فليصغ مليكي إلى خادمه

(٤) لقد ساورني الشك بقراءة أولبرايت لكلمة بيت لحم التي أورّدها هنا بصيغة بيت لحمي - Bet Lahmi. منذ أن استشهدت بهذه الرسالة في كتابي الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم، الصادر عام ١٩٨٩. ثم ساورني الشك مجدداً عندما همت بالاستشهاد بها ثانية هنا، وتبين لي بعد التفتيش في سجلات مصر ووادي الرافدين وغيرها من نصوص الشرق القديم، أن الاسم بيت لحم أو بيت لحمي لم يرد خارج ترجمة أولبرايت لرسالة عدي هيبه والمعروفة بالرمز EA, No290. إن المعلومات التي جمعت لدى الآن تثبت أن بيت لحم الواقعة قرب القدس لم تكن موجودة في عصور ما قبل الميلاد. وأولبرايت نفسه قد كتب الشطر الثاني من الكلمة بالحرف المائل Lahmi، وقال في الهامش ما يلي: ترد هنا إشارة شبه مؤكدة إلى مدينة بيت لحم التي يرد ذكرها لأول مرة في النصوص التاريخية (١) وإني إذ أعترف لقارئتي عن أخذي بقراءة أولبرايت دون ضحيص، فأني أرجو منه إغفال ما أوردته في كتابي الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم بخصوص بيت لحم، وذلك في الصفحات ٥٧ إلى ٥٩.

عبدو هيبية، ويرسل قوات تعيد الأراضي المسلوبة إلى مولاي الملك. وإذا لم تنجسني قواتكم، فإن أملك مولاي هنا ستصير كلها تحت سيطرة العايررو».

في رسائل تل العمارنة، يرد ذكر أورشليم للمرة الثانية في السجلات التاريخية، وذلك بعد قرابة أربعة قرون من ذكرها لأول مرة في نصوص اللعنات المصرية، التي يرجع تاريخها إلى حوالي عام ١٨٠٠ ق.م. ولكن المشكلة أن هذه الرسائل لا تحتوي على معلومات تدلنا على القوة النسبية لأورشليم وحجمها ومدى اتساع نفوذها، في الوقت الذي نشح فيه المعلومات الأركيولوجية من موقع أورشليم في المستويات العائدة للقرن الرابع عشر قبل الميلاد. وهذا ما دفع بعض الآثاريين إلى الشك بأن المدينة كانت مسكونة خلال عصر العمارنة. وتناقش عائلة تاريخ اللقى الأثرية السيدة مارغريت شتاينر (التي عهد إليها المعهد البريطاني للآثار في القدس، مع زميلها ه. فرانكن، بإعادة النظر في تاريخ اللقى الأثرية من موقع أورشليم وجواره) بأن غياب اللقى الأثرية العائدة إلى القرن الرابع عشر، وخصوصاً الكسرات الفخارية، من محيط أورشليم ومنحدرات هضبة أوفيل، لا يمكن تفسيره إلا بأن المدينة كانت مهجورة تقريباً. أما بخصوص عبيدي هيبية ورسائله، فنقول بأن الرسائل لم تشر إلى أورشليم باعتبارها مدينة، بل استخدمت على الدوام تعبير أراضي أورشليم. وهي ترجح أن يكون عبيدي هيبية مجرد راع للمصالح المصرية في منطقة أورشليم، وأنه قد أقام في قصر محصن عند وادي قدرون^(١).

بعد سقوط أختاتون، عملت مصر جادة على استعادة نفوذها المفقود في فلسطين وسورية الجنوبية، خصوصاً إبان حكم سيتي الأول (١٣٠٢-١٢٩٠ ق.م) ثاني فراعنة الأسرة التاسعة عشرة. فقد شن هذا الملك عدة حملات استردت إلى السلطة المصرية كامل مناطق نفوذها التقليدية، وصولاً إلى مدينة قادش في الوسط السوري. حيث تم العثور على بقايا نصب تذكاري له. كما تابع سيتي الأول تقدمه شمالاً حتى اصطدم بقوات الحيثيين في أكثر من معركة. وقد ترك لنا هذا الفرعون نصباً تذكاريّاً آخر، عُثر عليه في موقع بيت شان بوادي يزرعيل، نقش عليه بالهيريوغليفية أخبار انتصاره على تحالف سوري جنوبي تجمع جيوته عند بيت شان^(٢). ثم تابع ابنه رمسيس الثاني

١ - انظر تحليل شتاينر الوافي في بحثها المنشور في مجلة علم الآثار التوراتي، عدد 1998 July-August.

٢ - انظر ترجمتي للنص في مؤلفي: الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم ص ٦٢.

(١٢٩٠-١٢٢٤ ق.م) حماية المنطقة من الحيثيين، واصطلمهم معهم في عدة معارك كان أهمها معركة قادش المشهورة، والتي نجح كل من الطرفين إليها بكل قوة ممكنة سعياً وراء الجسم الأخير. ولكن المعركة لم تنجّل لصالح أحد، وتبعها مناوشات حدودية استمرت ستة عشر عاماً، انتهت بتوقيع معاهدة بين مصر وحيثي تعتبر من أشهر معاهدات العالم القديم. وفيها تم اعتراف مصر بسيادة الحيثيين على مناطق الشمال السوري، واعترف الحيثيون بسيادة مصر على مناطق الجنوب السوري. وقد تم العثور على نص حتى للمعاهدة في موقع حاتوس بالأناضول، وعلى نص لها باللغة المصرية منقوشاً على جدار معبد آمون بالعاصمة طيبة.

على أن الأوضاع الاقتصادية المتردية في المنطقة كانت تدفع كلا القوتين العظميين إلى الانسحاب من بلاد الشام وترك المنطقة لمصيرها، خصوصاً وأن الكارثة المناخية الجديدة قد طرقت أبواب مملكة حيثي وعصفت باقتصادها وحياتها السياسية والاجتماعية. وما لبثت حتى ظهرت في الأفق طلائع جموع جائعة يدفعها القحط والجفاف الذي ضرب مناطق اليونان وبحر إيجه، تبحث في المشرق عن لقمة يفتقد إليها أهلها.

الجفاف المسييني

والانتهيار العام لثقافة عصر البرونز

بلغت موجة الجفاف التي كانت تتصاعد خلال عصر البرونز الأخير أوجها في القرن الثالث عشر، وتحولت إلى كارثة مناخية امتدت من اليونان وجزر بحر إيجه غرباً إلى بلاد الشام شرقاً، فيما يعرف بفترة الجفاف المسييني، نسبة إلى منطقة ميسينا في جنوب اليونان، التي كانت بؤرة الكارثة وأكثر المناطق تضرراً بسببها. فمع مطلع القرن الثالث عشر امتدت آثار الجفاف إلى كل مكان من المناطق الشرقية لحوض المتوسط (عدا مصر التي نجت منها بسبب انتظام فيضان النيل)، فارتفعت الحرارة بمعدلات عالية مترافقة مع هبوط حاد في معدلات الأمطار. ضربت الكارثة المناخية أولاً مناطق آسيا الصغرى، وبدأت عوامل التحلل في الإمبراطورية الحيثية تبدو واضحة منذ عام ١٢٥٠ ق.م، فانتشرت المجاعة، وتراخت قبضة السلطة المركزية، وسادت الفوضى في كل مكان، وراح الملك الحيثي يستجدي القمع من مدينة أوغاريت التي لبث طلبه بعد توسط

البلاط المصري، رغم أن مناطق بلاد الشام لم تكن أحسن حالا بكثير. كما بدأت آسيا الصغرى تستقبل أعدادا من المهاجرين الذين دفعهم الجفاف المسيحي شرقا، وما لبث هؤلاء حتى أخذوا يتجمعون في وحدات أكبر فأكبر تحت قيادات عسكرية، ويتحركون مع أطفالهم ونسائهم ومتاعهم الخفيف عبر مناطق مملكة حثاني المنكوبة والممزقة، بعد انهيار السلطة تماما في العاصمة حاثوس، وسقوط آخر أسرة مالكة حثية في الأناضول. ثم انحدرت هذه الجماعات نحو بلاد الشام وأطلقت رصاصه الرحمة على مدنها التي كانت تحتضر، ثم شقت طريقها جنوبا حيث تجمعت في فلسطين استعدادا للانتفاض على مصر، أسمن الطرائد في ذلك العصر.

دعا المؤرخون هذه الجماعات التي ظهرت في أواخر القرن الثالث عشر بشعوب البحر، نسبة إلى موطنها الرئيسية في كريت وجزر بحر إيجه، وعزوا إليها تدمير ثقافة عصر البرونز الأخير في مناطق حثاني وبلاد الشام، مثلما عزوا سابقا تدمير ثقافة عصر البرونز المبكر إلى القبائل الآمورية في أواخر الألف الثاني قبل الميلاد. ولكن النظرية المرجحة اليوم، هي أن هذه الجماعات كانت تتحرك عبر أرض محروقة خلت من سكانها تقريبا، وأن المدن التي مرت بها كانت شبه مهجورة في معظمها. ولكن هذا لا يمنع أنهم كانوا مسؤولين عن تدمير بعضها وإحراقه.

في الوقت الذي كان فيه فريق من شعوب البحر يثق طريقه برا باتجاه مصر، كان فريق آخر قد ركب البحر، وحطت مراكبه القادمة من بحر إيجه على سواحل أفريقيا الشمالية القريبة من الحدود المصرية. ثم تحرك هؤلاء مع فريق من الليبيين باتجاه منطقة الدلتا، في محاولة للاستقرار وإيجاد سبل العيش فيها. ولكن الفرعون مرتفاح تصدى لهم وهزمهم في معركة فاصلة حوالي عام ١٢٢٠ ق.م. ثم قام خليفته رمسيس الثالث بالتصدي للجماعات الأخرى التي كانت تحاول الانطلاق من فلسطين للاستقرار في الدلتا الشرقية، فهزمها وقضى عليها كمجموعة عسكرية موحدة. إلا أن فريقا منهم وبدعى البيليست أو الفيلست قد توطن في السهل الساحلي الجنوبي من فلسطين بموافقة السلطات المصرية، وهي المنطقة التي صارت تدعى فلسطينا في نصوص الشرق القديم، ويدعى أهلها فلسطينيون في الرواية التوراتية. ورغم أن هذه المنطقة قد حافظت على اسمها عندما صارت ولاية فارسية ثم هيلنستية فرومانية، إلا أن الاسم فلسطينيا (أوفلسطين)

صار يستخدم تدريجيا للدلالة على كامل المنطقة الواقعة إلى الجنوب من لبنان، بين ساحل المتوسط ونهر الأردن.

لم يحافظ الفلسطينيون على تكوينهم الانثي والثقافي مدة طويلة، وما لبثوا طويلا حتى ذابوا في محيطهم الكنعاني، على ما تدل عليه مخلفاته المادية. فمع مطلع القرن الثاني عشر تظهر في منطقة فلسطين، وبعض الاستطلاات الجغرافية لها داخل فلسطين الكبرى، خزفيات تنتمي إلى الأنماط الفنية لبحر إيجه مصنوعة محليا. ثم تبدأ هذه الخزفيات بالاختفاء خلال قرن من الزمان لتحل محلها خزفيات كنعانية. وخلال الفترة نفسها تظهر على الأختام كتابات كريتية تأخذ بالاختفاء تدريجيا لتحل محلها كتابات كنعانية. وعلى مستوى الثقافة التجريدية، يبدو أن القادمين الجدد قد طابقوا آلهتهم القديمة مع آلهة كنعان وأعطوها أسماء محلية مثل داجان و عشتروت. ثم قادتهم هذه المطابقة بعد ذلك إلى نسيان ديانتهم التقليدية وتبني ديانة الأقوام الكنعانية التي حلوا بين ظهرانيها. وعندما بدأت المدن الفلسيتية الخمس تظهر في النصوص الآشورية (وهي غزة و جت وأشدود و أشقلون و عقرون)، اعتبارا من القرن الثامن قبل الميلاد، لم تكن عندها إلا مدنا كنعانية قلبا وقالبًا.

تلقت فلسطين النصب الأوفر من فواجع الجفاف المسيحي. فبعد أن هجرت معظم مناطقها الزراعية خلال القرنين الرابع عشر والثالث عشر، جاءت ذروة موجة الجفاف، خلال الفترة الانتقالية إلى عصر الحديد، لتطال المدن التي قاومت الموت وراحت تعيش في حالة فقر مدقع ونقص في السكان، فهجر بعضها وتهدم البعض الآخر، واستمرت قلة منها مستفيدة من وجود الحماميات المصرية فيها. ولقد حاولت السلطات المصرية من ناحيتها مواجهة الأوضاع المتردية للمجتمعات الفلسطينية بوسائل شتى. فلقد كانت مسؤولية حفظ الأمن والنظام تقع على عاتق القوات المصرية وحدها تقريبا، وهي مسؤولية لم تكن قادرة على القيام بها على الوجه الأمثل. كما حاول المصريون إعادة توطن المزارعين النازحين في مناطق جديدة، وأرسلوا إليها شحنات قمح تعينهم على استصلاح الأراضي وزراعتها، كما عملوا لفترة طويلة على حماية طرق التجارة وإبقائها مفتوحة، من خلال التواجد المكثف للحاميات المصرية على طول هذه الطرق. ولكن مصر اضطرت أخيرا إلى سحب معظم حامياتها وترك الطبيعة لتسرد عافيتها بأساليبها الخاصة.

هذه الفترة الانتقالية من عصر البرونز الأخير إلى عصر الحديد، بين أواخر القرن الثالث عشر وأوائل القرن الثاني عشر، هي الفترة التي يفترض المؤرخون أنها شهدت ظهور القبائل العبرانية في فلسطين واستقرارهم فيها. فالخروج من مصر، كما هو متفق عليه، قد جرى في زمن ما بين عام ١٢٦٠ و ١٢٤٠ ق.م، خلال حكم الفرعون رمسيس الثاني. وفي زمن ما بين عام ١٢٢٠ و ١٢٠٠ اجتاز يشوع بن نون نهر الأردن واستولى على الأرض الموعودة في فترة قصيرة. وتبع ذلك فترة طويلة غطت كامل عصر الحديد الأول، كان العبرانيون خلالها يوطدون أنفسهم في المناطق الهضبية الفلسطينية، قبل أن يتداعوا لتشكيل مملكة لهم في أواخر القرن الحادي عشر، أي بعد مرور حوالي قرنين على دخولهم كنعان.

الفصل السابع

عودة إلى السوراء (٢) عصر الحديد والبحث عن العبرانيين

بلغ الجفاف المسيحي ذروته فيما بين ١٢٥٠ و ١٢٠٠ ق.م. ثم بدأ المناخ يميل ببطء نحو البرودة والرطوبة، بعد أن طويت صفحة ثقافة عصر البرونز، وأخذت ملامح خارطة بشرية وحضارية بالتشكل في المنطقة مع تقدمنا في عصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م). فقد استقرت القبائل الآرامية التي ظهرت خلال الفترة الانتقالية، وأخذت ببناء القرى الزراعية في مناطق الجزيرة وحوضي الفرات والخابور، وعلى طول السهول الشمالية وصولاً إلى سهل العمق، وتعاونت مع الشرائع الاجتماعية المدنية القديمة على إعادة سكن وترميم المدن، كما بنت لنفسها مدناً جديدة لم تكن موجودة في عصر البرونز الأخير. ولم ينته القرن الحادي عشر، حتى كان الآراميون قد أسسوا ممالك قوية، ومنظمة على النمط السوري المعروف، في مناطق الشمال أولاً ثم هبطوا نحو حماه قدمشق. وفي مقابل الضغط العسكري الآشوري الذي جاء من وادي الرافدين الشمالي، فقد مارس الآراميون ضغطاً سلمياً على وادي الرافدين الجنوبي، حتى استطاع الفرع الكلداني من القبائل الآرامية السيطرة تماماً على منطقة لارسا و بابل، وأسس المدعو نابو بولاصر (٦٢٥-٦٠٥ ق.م) لأول سلالة كلدانية في بابل.

دعيت للممالك الآرامية الشمالية، المتوضعة على طول خط الحدود الفاصل اليوم بين سورية وتركيا، بالممالك الحثية الجديدة. وذلك مثل جوزانا (تل حلف)، و حداتو (أرسلان طاش)، و أرفاد، و شمال (تل زنجيري). إن تسمية هذه الممالك بالحثية الجديدة لها ملامسات تاريخية وأخرى تتعلق بزمن وطبيعة الاكتشافات الأركيولوجية الأولى في

سورية. فقد استمر الآشوريون يدعون هذه المنطقة حثي بعد زوال المملكة الحثية في الأناضول بزمان طويل. وعندما قام المنقب الألماني فون أونيهايم باكتشاف أول عاصمة آرامية في موقع تل حلف (جوزانا) حوالي عام ١٨٩٩، حافظ على التسمية الآشورية المضللة ودعا الثقافة التي تكتشف له في الموقع بالثقافة الحثية الجديدة، تفريقاً لها عن ثقافة حثي القديمة. ونظراً لقلة المواقع السورية القديمة المكتشفة في ذلك الوقت المبكر، فقد تمت مقارنة آيات النحت العظيم التي أفاض بها موقع تل حلف مع الفن الحثي والفن الآشوري، ولم يتم الانتباه إلى طبيعته الخاصة كفن آرامي أصلي، ولكنه متأثر بالفن الحثي والفن الآشوري. وهكذا ساد مصطلح الفن الحثي الجديد والممالك الحثية الجديدة واستمر دون مسألة. ولكن الدارسين المحدثين للفن السوري الشمالي خلال القرون الأولى للألف الأول قبل الميلاد، أخذوا يكتشفون فيه عناصر سورية محلية، رغم تأثره بالفن الحثي بسبب الجاليات الحثية الكبيرة التي وقّدت إلى هذه المناطق عقب انهيار المملكة في الأناضول واحتلّطت بالآراميين. يقول باولو ماتيه، المؤرخ وعالم الآثار الإيطالي المعروف حول هذا الموضوع الكلمة المعبرة التالية: «إن مصطلح الحثي الجديد هو من أكثر المصطلحات التي نحتها الباحثون المبكرون دوغمائية وخطأ، وهو يحرم الفن السوري من كل أصالة وإبداع»^(١).

وبخصوص أصل الآراميين، فقد جعلهم البحث التاريخي التقليدي قبائل نزحت من شبه الجزيرة العربية لترسخ أقدامها في بلاد الشام، مستفيدة من فترة الفراغ وحالة الفوضى السياسية والاجتماعية التي ميزت الفترة الانتقالية من عصر البرونز إلى عصر الحديد. كما رأى بعض الباحثين المحدثين أن الآراميين هم قبائل رعوية كانت متواجدة منذ زمن طويل في البادية السورية وعلى أطراف المناطق الزراعية، ثم ساعدتها ظروف الفترة الانتقالية على إيجاد موطن، قدم لها في الحارطة السياسية والاجتماعية الجديدة لبلاد الشام.

ولكنني أتقدم هنا برأي حول أصل الآراميين يستند إلى ما وجدناه في العصور السابقة من حركة طاردة تدفع السكان المستقرين إلى النزوح والتحول إلى حياة الرعي، إبان فترة الجفاف، وحركة أخرى جاذبة تدفعهم إلى التجمع من جديد والعودة إلى نمط حياتهم السابق، سواء في أراضيهم نفسها أم في أراضي مناسبة أخرى. فالآراميون، والحالة

١- Paolo Matthiae, Ebla, Hodder, London 1980, P19.

هذه، ليسوا جماعات قدمت إلى بلاد الشام من خارجها، بل هم جماعات رعوية تشكلت من أشات المزارعين وسكان المدن المهجورة، خلال فترة الجذب الطويلة التي توجت بكارثة الجفاف الميسيني. وقد تجمع هؤلاء في كيانات سياسية قبلية متماسكة، وتبنوا استراتيجيات جديدة في تحصيل المعاش. وعندما عاد المناخ اليارِد والرطب إلى المنطقة أخذت بعض القبائل الآرامية بالاستقرار في مناطق تجوالها السابقة، بينما شقت قبائل أخرى طريقها نحو المدن التي بدأت بالانتعاش فساهمت في إحيائها واستلمت زمام الحكم فيها. إن اللغة المدعوة بالآرامية، التي بدأت نقوشها بالظهور في المستويات الأثرية العائدة لعصر الحديد الثاني مستخدمة القلم الأبجدي الفينيقي، ما هي إلا لغة سامية غربية قريبة من كنعانية الساحل ومن أمورية الداخل، وإلى درجة تبدو كأنها لهجة نالت من لهجات هذه اللغة. وإني لأرجح بأنها ذات الكنعانية الساحلية - الفلسطينية، بعد أن طرأ عليها التبدل الطبيعي خلال أكثر من قرنين، وما جرى فيهما من تغيير البيئة وأنماط تحصيل المعاش.

في فلسطين، التي شهدت أوسع عمليات النزوح الجماعي والهجرة خلال فترة الجفاف الميسيني، تنكرر خلال فترة الانتقال من عصر البرونز إلى عصر الحديد، دورة الاقتلاع والعودة التي ميزت الفترة الانتقالية من البرونز المبكر إلى البرونز الوسيط. ففي سياق القرن الثاني عشر، كانت تجري في منطقة فلسطين الكبرى عملية استيطان للأراضي الزراعية المهجورة. وقد ابتدأت هذه العملية أولاً في المناطق الساحلية، ثم انتقلت إلى المناطق الهضبية بأقسامها الثلاثة، أي مرتفعات الجليل، والهضاب المركزية، ومرتفعات يهوذا. وسوف نركز فيما يلي على مجريات الأحداث في الهضاب المركزية ومرتفعات يهوذا، نظراً للصلة المعقدة بين ماجرى هنا خلال عصر الحديد الأول، والظهور المفترض للقبائل العبرانية واستيطانها في هذه المنطقة، وما تلا ذلك من تشكيل المملكة الموحدة.

خلال الفترة الانتقالية من عصر البرونز إلى عصر الحديد الأول، كانت منطقة الهضاب المركزية شبه خالية من السكان، والمدن القليلة فيها إما خاوية ومهدمة، مثل مدينة شكيم التي انقطع الاستيطان فيها حتى القرن العاشر، وإما مسكونة بشكل جزئي وضمن بنى معمارية على غاية من التخلف والبؤس، مثل مدينة بيت إيل. وفي المناطق الزراعية شبه المهجورة خلال الفترة الانتقالية، بين المسح الأركيولوجي الشامل الذي

أجاء علماء الآثار الإسرائيليون آدم زرتال و موسى كوشافي خلال ثمانينيات وتسعينيات القرن العشرين، أن المنطقة قد شهدت تزايداً تدريجياً في عدد القرى الصغيرة، حتى بلغت حوالي ٢٠٠ قرية في أواخر القرن الحادي عشر، واسكنت ما لا يزيد عن بضعة آلاف نسمة. ويظهر من المخلفات المادية لأولئك المزارعين أنهم قد قدموا من مناطق فلسطين الكبرى لا من خارجها، وأنهم من أصول فلاحية لا رعوية بدوية. غير أن عملية الاستيطان لم تصل ذروتها إلا في سياق عصر الحديد الثاني (١٠٠٠-٧٠٠ ق.م) ومع مطلع القرن التاسع تقريباً، عندما بنيت مدينة السامرة كعاصمة لدولة السامرة المعروفة تاريخياً بدولة إسرائيل، والتي تحولت في سياق عصر الحديد الثاني إلى إحدى الممالك المهمة في فلسطين.

أما في مرتفعات يهوذا، فإن عملية إعادة الاستيطان قد سارت بشكل غير متواز مع عودة الاستيطان إلى منطقة الهضاب المركزية (إسرائيل - السامرة)، سواء من حيث الجدول الزمني لهذا الاستيطان، أم من حيث أصول المستوطنين الجدد، والبنية السياسية التي جمعت القرى الجديدة في النهاية ضمن هيكلية دولة. فخلال الفترة الانتقالية، كانت مرتفعات يهوذا فيما بين اورشليم شمالاً و حبرون جنوباً خالية من السكان عدا موقعين هما خربة رابوض و بيت زور. وفي عصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م)، ظهرت قرى قليلة ومبعثرة إلى جانب هذين الموقعين، توضع قرب مصادر المياه الدائمة. وتظهر الفخاريات التي تم العثور عليها في هذه القرى الجديدة صلة عضوية بثقافة عصر البرونز الأخير، الأمر الذي يدل على وفود أهل هذه القرى من مناطق فلسطين الكبرى لا من خارجها. أما اورشليم و حبرون، وهما المدينتان الرئيسيتان في مرتفعات يهوذا، فمن المرجح أنهما لم تكونا مسكونتين خلال الفترة الانتقالية. ويبدو أن اورشليم قد بقيت مدينة مهجورة خلال كامل عصر الحديد الأول.

مع التقدم في عصر الحديد الثاني (١٠٠٠-٧٠٠ ق.م)، يأخذ عدد القرى الزراعية الجديدة بالتزايد، ويبلغ منحى الاستيطان أعلى نقطة له خلال القرن الثامن قبل الميلاد. وتدل المخلفات المادية التي تم العثور عليها في هذه القرى على انتماء أهلها إلى ثقافة عصر الحديد الأول وثقافة عصر البرونز الأخير، الأمر الذي يدل مرة أخرى على الأصل المحلي لهؤلاء. فمن جهة أولى هناك التزايد السريع لسكان عصر الحديد الأول، بسبب

الأحوال المناخية المواتية وانتعاش الزراعة، ومن جهة ثانية فقد استمرت المنطقة تتلقى أعداداً متزايدة من السكان الزراعيين المقتلعين من أراضيهم في مناطق فلسطين الكبرى. وكانت شرائح واسعة من هؤلاء قد تحولت إلى حياة الرعي المتنقل. إلا أن هذه القرى الزراعية لم تتجه نحو المركزية الإدارية والسياسية، على غرار ما حدث في منطقة الهضاب المركزية، إلا خلال القسم الثاني من عصر الحديد الثاني، وفيما بين القرن الثامن والقرن السابع تحديداً^(١).

عصر الحديد الأول وأصول إسرائيل

خلال العقود الأخيرة من القرن العشرين، نجح النقد النصي والأركيولوجي والتاريخي للروايات التوراتية، في إخراج ثلاث حلقات حساسة من حلقات القصة التوراتية، من مجال التاريخ إلى مجال القصص الديني اللاهوتي. وهذه الحلقات هي:

(١) قصص الآباء في سفر التكوين، ابتداءً من الأب الأول إبراهيم وانتهاءً بيوسف بن يعقوب، الذي جعل المخر التوراتي قصته من مصر صلة وصل بين قصص الآباء وقصة العبرانيين في مصر وخروجه منها.

(٢) قصة خروج بني إسرائيل من مصر بقيادة موسى وتجوّلهم في الصحراء أربعين سنة، قبل استيلائهم على مناطق شرقي الأردن.

(٣) قصة اقتحام القبائل الإسرائيلية أرض كنعان في عدة حملات عسكرية صاعقة وتدميرهم لمعظم مدنها الرئيسية، وقيام يشوع بن نون، خليفة موسى، بتوزيع الأراضي المكتسبة حرباً على القبائل الاثني عشر.

وبما أنني قد تطرقت بالتفصيل إلى حلقات الرواية التوراتية هذه، وسقت الدلائل الكافية على عدم اتفاقها مع الوقائع التاريخية والأركيولوجية، وذلك في كتابي «آرام دمشق وإسرائيل»، فأثني سأكتفي هنا بإيراد آراء أهم الباحثين الأركيولوجيين والتاريخيين بهذا الخصوص.

١ - من أجل معالجة أكثر تفصيلاً تجربات الفترة الانتقالية وعصر الحديد الأول، راجع توماس ل. تومسون في مؤلفه: التاريخ المبكر للإسرائيليين.

يقول الباحث G. Van Seter بعد دراسته لعصر الآباء في كتابه المميز: Abraham in History and Tradition، «بأن قصص الآباء لم تكن في أصلها مرويات شفوية من عصر البرونز الوسيط تواترت إلى محرري التوراة، ولا مدونات وصلت إليهم عن طريق النسخ، بل هي قصص مكتوبة ومصاغة لأول مرة خلال فترة السبي البابلي وما بعده. وإنها في خطوطها العامة، وما تتضمنه من تفاصيل وعادات وأسماء أعلام وعلاقات اجتماعية، لتعكس الأوضاع السائدة في عصر تدوينها حوالي منتصف الألف الأول قبل الميلاد»^(١).

ويقول الباحث N. M. Sarna في دراسته لقصة خروج بني إسرائيل من مصر، وذلك في بحث له منشور ضمن كتاب حديث ساهم في تحريره نخبة من الباحثين في تاريخ إسرائيل القديم، ما يلي: «إن خلاصة البحث الأكاديمي حول مسألة تاريخية قصة الخروج، تشير إلى أن الرواية التوراتية تقف وحيدة دون سند من شاهد خارجي. كما أنها مليئة بالتعقيدات الداخلية التي يصعب حلها. كل هذا لا يساعدنا على وضع أحداث قصة الخروج ضمن إطار تاريخي. يضاف إلى ذلك أن النص التوراتي يحتوي مُحَدَّدات داخلية ذاتية ناشئة عن مقاصد وأهداف المؤلفين التوراتيين. فهؤلاء لم يكونوا يكتبون تاريخاً، وإنما يعملون على إيراد تفسيرات لاهوتية لحوادث تاريخية منتقاة. وقد تمت صياغة الروايات التوراتية بشكل يتلاءم مع هذه المقاصد والأهداف. من هنا فإننا يجب أن نقرأها ونستخدمها تبعاً لذلك. إننا نفتقد إلى المصادر الخارجية التي تذكر عن تجربة الإسرائيليين في مصر أو تشير إليها بشكل مباشر، والشواهد الموضوعية الواضحة على تاريخية النص التوراتي مفقودة تماماً، بما في ذلك نتائج التنقيب الأثري»^(٢).

ويقول الآثاري جوزيف كالوي J. Callaway في دراسة جديدة له حول قصة اقتحام القبائل الإسرائيلية لكنعان ما يلي: «بعد استعراض جميع الوثائق الأركيولوجية من المواقع الفلسطينية التي أوردتها سفر يشوع، لا اعتقد بأننا نستطيع القول بأن الغزاة الإسرائيليين قد استولوا على المناطق الهضبية والجليل بعد معارك عسكرية خاطفة، على ما يرويه لنا سفر يشوع. إن الشواهد الأركيولوجية غير مقنعة وتعارض في معظمها مع

1 - cited in: Th. L. Thompson, The Early History of The Israelite People, pp.92-93.

2 - N. M. Sarna, Israel in Egypt. in: Hershel Shank, ed, Ancient Israel, P.91.

الرواية التوراتية، إلى درجة لا يستطيع معها أنصار نظرية الفتح العسكري إقناعنا بها إلا بواسطة الإيمان الأعمى... إن النص التوراتي عن الفتح العسكري قد اتخذ شكله الأدبي الذي وصل إلينا، بعد فترة طويلة من استقرار الإسرائيليين في الأرض، وهذا الشكل الأدبي يمكن وصفه بالتاريخ الوعظي أو التبشيري، مما يلائم القائمين على الصياغة خلال عصر مملكة يهوذا. ولتحقيق هذه الغاية، فلقد عمد المحررون إلى اختيار مقتطفات متفرقة من مصادر وصلت إليهم، وصاغوا منها قصة عن بدايات إسرائيل من وجهة نظر لاهوتية»^(٣).

ويقول وليم ديفر، الأركيولوجي الأميركي الذي يتزعم الآن جناح الآثاريين المحافظين، في ندوة جمعت مع اثنين من الباحثين الراديكاليين وهما تومبسون وليمكه، عام ١٩٩٧، بأننا لا نستطيع اليوم أن نبحت عن التاريخ في روايات الآباء والخروج ويشوع. وبصورة خاصة، فإن إثبات الفتح العسكري لأرض كنعان قد غدا مجهولاً لا طائل من ورائه، بعد أن جاءت كل الشواهد الأركيولوجية مناقضة له. ولكنه بالمقابل يؤكد على أن عصر القضاة هو الفترة التي يتوجب علينا أن نبحت فيها عن أصول إسرائيل في كنعان، لأن ما يسرده سفر القضاة في التوراة يتوافق إلى حد بعيد مع الوقائع الأركيولوجية»^(٤).

وهكذا، وبعد أن تمّ التخلي عن كل النظريات التي تأتي بالعبرانيين من خارج فلسطين، صار لا بد من البحث عن أصول إسرائيل في كنعان نفسها لا في خارجها. وقد وجد أصحاب هذا الاتجاه (وهو القسم الأعظم من البحاثة في تاريخ إسرائيل اليوم) في سفر القضاة ضالّتهم، لأن هذا السفر يقدم روايته الخاصة عن دخول العبرانيين أرض كنعان، مختلفة عن رواية الفتح العسكري، وتقوم على التسلسل السلمي للعبرانيين وتشاظرهم أماكن السكن مع الكنعانيين أو مجاورتهم لهم. وبما أن سفر القضاة يشغل كامل الفترة المعروفة بعصر الحديد الأول (١٢٠٠-١٠٠٠ ق.م)، فقد صار هذا العصر بؤرة البحث التاريخي فيما يتعلق بأصول إسرائيل. أما ما سبقه من عصور الرواية التوراتية

1 - Joseph Callaway, The Settlement in Canaan. in: H. Shanks, Ibid, pp.64-65.

٢ - انظر وقائع هذه الندوة في:

Biblical Archaeology Review, July - August 1997.

ويمكن الاطلاع على ما اقتبسته عن ديفر في الصفحة ٢٩ من المرجع أعلاه.

فقد تحول إلى «ما قبل تاريخ»، وتوقف البحث الأكاديمي الجدي عن التعامل معه من موقف علمي.

وفي الحقيقة، فإن جذور هذه النظرة الجديدة تعود إلى العقود الأولى من القرن العشرين، عندما نشر الباحث الألماني البرينخت آلت بحثاً قصيراً ومكثفاً (عام ١٩٢٥) بعنوان «توطن الإسرائيليون في فلسطين»، وذلك ضمن كتاب موسوعي أشرف على تحريره، وساهم فيه نخبة من الباحثين في تاريخ وديانة العهد القديم^(١). ولقد بسط آلت في ذلك البحث نظرية في أصول إسرائيل تتناقض مع الرواية التوراتية، وكان لها تأثير على توجهات البحث التاريخي والأركيولوجي.

نظريات الأصل المحلي للإسرائيليين

١- نظرية آلت في التسرب السلمي

يتدأ آلت دراسته لأصول إسرائيل اعتباراً من عصر القضاة، لأن ما قبل ذلك في رأيه ليس إلا من قبيل الأدب الخيالي الذي صاغه محررو التوراة إبان الفترات المتأخرة، من أجل ابتكار جذور لإسرائيل وديانتها في الماضي البعيد. ولقد وجد آلت من دراسته المدققة لسفر القضاة أن أسماء المواقع التي تعزو الرواية التوراتية سكنها للإسرائيليين، تقع في المناطق الهضبية البعيدة عن المدن الكنعانية المهمة في الجليل و وادي يزرعيل و سهل شفلح و فليستيا. كما لاحظ هذا الباحث الشاقب البصيرة، من مقاطعته للعديد من المعلومات النصية، وخصوصاً معلومات رسائل تل العمارنة، أن المناطق الهضبية من فلسطين، وخصوصاً الهضاب المركزية، كانت شبه خالية من السكان منذ عصر تل العمارنة، ولم تحتج إلا على عدد قليل جداً من القرى الصغيرة والمتباعدة، وكانت مدينة شكيم في شمال الهضاب المركزية هي المدينة الوحيدة المهمة فيما بين وادي يزرعيل شمالاً و أورشليم جنوباً. وهذه المعلومات لم تتأكد لدينا ميدانياً إلا خلال العقدين الماضيين.

١ - هناك طبعة إنكليزية أحدث لكتاب آلت:

Albrecht Alt, Essays on Old Testament History and Religion, New York 1968, PP175-221.

ويرى آلت بأن هذا الوضع قد بقي على حاله في الهضاب المركزية، حتى عام ١٢٥٠ ق.م، عندما بدأ مسرح الحدث التوراتي بالتوضيح في هذه المنطقة. فقد بدأت عشائر رعوية بالتسلل التدريجي تسوق قطعانها الصغيرة عبر نهر الأردن باحثة عن مراعي جديدة في كنعان. وشيئاً فشيئاً وجد بعض العشائر أماكن مناسبة لإقامتهم في المناطق الخالية الفاصلة بين دويلات المدن الكنعانية، والبعيدة عن نفوذ المراكز السياسية الهامة وعن النفوذ المصري في وادي يزرعيل، فأخذت بالتوطن والاستقرار و زراعة الأرض دون أن تسبب تهديداً أو مخاوف لأحد. ثم أخذت هذه العشائر بالتقارب بعد فترة من الاستقرار، والإحساس بنوع من الرابطة بينها. ومن المرجح أن عبادة واحدة قد نشأت بينها تدريجياً، وتركزت طقوسها حول مقام مقدس أو مذبح مشترك، الأمر الذي زاد من ترابطها وإحساسها بالتمايز عما حولها. ثم تنادت هذه الجماعات بعد أن أحست بوحدة مصالحها إلى إقامة المملكة الموحدة التي ابتدأت بحكم الملك شاول.

يلجأ آلت إلى إبراز أصول إسرائيل من خلال تضادها وتناقضها مع محيطها، وذلك بتركيزه على ثنائية إسرائيل - كنعان. فهو يستخدم مصطلح كنعان، وصفة كنعاني، للدلالة على ما يدعوه بدويلات المدن الفلسطينية خلال عصر البرونز الأخير، وهي التي تعرفها من رسائل تل العمارنة وبقية وثائق الإمبراطورية المصرية من عصر البرونز الأخير. وهو يصف هذه الدويلات بأنها دويلات زراعية يحكمها ملوك متسلطون، مرتبطة ثقافياً بالعالم السوري - المسماري، وتدين بالديانات السورية التقليدية. كما يستخدم آلت مصطلح إسرائيل، وصفة إسرائيلي، اعتماداً على نفي كل ما هو كنعاني. فالمصطلح والحالة هذه يدل على ثقافة قبلية رعوية، ومعتقد ديني توحيدي، ونظام حكم بدائي مبني ديمقراطي. وثنائية كنعان - إسرائيل عند آلت ليست فقط ثنائية تضاد ثقافي، وإنما تتضمن أيضاً التتابع الزمني؛ فعصر البرونز الأخير هو عصر كنعاني، أما عصر الحديد فإسرائيلي. وقد صار هذا التمييز سنة متبعة في البحث التاريخي بعد آلت، وصار هم الباحثين البحث عن أصول إسرائيل في الفترة الانتقالية من عصر البرونز إلى عصر الحديد، كما صارت نظريته في التسرب السلمي أساساً للنظريات اللاحقة في الأصل المحلي للإسرائيليين، خصوصاً وأن علم الآثار يؤكد باستمرار الاستمرارية الثقافية بين عصر البرونز وعصر الحديد، الأمر الذي ينفي دخول جماعات جديدة إلى فلسطين

حاملة معها ثقافتها الخاصة المتميزة عن الثقافة المحلية. وعلى حد قول السيدة كاثلين كينيون، فإنه لا يوجد وقت فيما بين عصر البرونز الأخير وعصر الحديد، نستطيع أن نلاحظ فيه تغييراً حضارياً يشير إلى حلول أقوام جديدة في فلسطين، سواء في المناطق الهضبية أم في غيرها^(١).

٢- نظرية الانتفاضة الداخلية

إذا لم يكن الإسرائيليون قد وفدوا من خارج كنعان، فلا بد أنهم شريحة محلية فرزتها ظروف معينة عن المجتمع الكنعاني الأوسع. وهذا ما تقول به نظرية ظهرت في الستينيات من القرن العشرين، على يد الباحث ماندنهورل Mendenhall^(٢)، وطورها بعده الباحث غوتوالد Gottwald^(٣).

يرى ماندنهورل أن الجماعات التي تسربت إلى المناطق الهضبية خلال الفترة الانتقالية، لم تكن من أصل رعوي وإنما هي شرائح فلاحية كنعانية، لجأت إلى الثورة في وجه حكام المدن الطغاة. وكانت خميرة هذه الحركة جماعة آبهة من العبودية في مصر، جاءت معها بعبادة يهوه التي تبنتها الشرائح الثائرة كرمز لاستقلالها وانفصالها عن النظام الفاسد لدويلات المدن الكنعانية المتسلطة على الفلاحين. من هنا، فإن إسرائيل في نشأتها كانت تلاهما دينياً لجماعات محلية من حيث أصلها، وإن القرى الزراعية الكنعانية قد صارت إسرائيلية بتبنيها لديانة يهوه، ورفضها للنظام السياسي الكنعاني في المدن الكبرى، وعبادة الأبعاد السورية.

وقد تبني الباحث غوتوالد نظرية ماندنهورل هذه، ولكنه أعطى الانتفاضة الداخلية طابعاً طبقياً بالمعنى السياسي الحديث للكلمة. فالجماعات الإسرائيلية الأولى (أو بالمعنى الأدق التي صارت إسرائيل فيما بعد) كانت شرائح مضطهدة من الفلاحين والمزارعين والرعاة، ومن الجماعات الهامشية التي تقع خارج الإطار الاجتماعي والسياسي لدويلات المدن الكنعانية. وقد ثار هؤلاء ضد النظم الإقطاعية التي تديرها أرستقراطية

1 - K. Kenyon, Archaeology in The Holy Land, P.200.

2 - G. A. Mendenhall, The Hebrew Conquest, Biblical Archaeologist, 25, 1962 PP.66-68.

3 - N. K. Gottwald, The Tribes of Yahwe, Orbis Books N. Y. 1979.

نبيلة تعمل على استغلال وقمع الشرائح المحرومة، ثم قرروا العيش بحرية على طريقتهم في المناطق الهضبية.

٣- نظرية بوتقة الانصهار

بعد استقصاء دقيق للوثائق الكتابية الخارجية، ودراسة مدققة لسفر القضاة، لاحظ الباحث ماكسويل ميللر Maxwell Miller^(١) من جامعة Emory بالولايات المتحدة، مثلما لاحظ آلت من قبله، أن أحداث سفر القضاة قد جرت في مناطق الهضاب المركزية تحديداً، وهي المناطق التي كانت الموطن الأساسي للقبائل الإسرائيلية حتى تشكيل المملكة الموحدة (انظر موضع منطقة الهضاب المركزية ضمن التكوين العام للمناطق الهضبية في الخريطة الطبيعية الموضح في الشكل رقم ١٦). ويعتقد ميللر بأن إسرائيل قد تشكلت في البداية من تجمع ثلاث قبائل كنعانية هي أفرايم وبنامين (وهي من الأسباط المذكورة في التوراة)، ثم انضمت إليهم قبيلة جلعاد في عبر الأردن. وتدرجياً أخذت هذه النواة بالتوسع حتى اشتملت على عشر قبائل، هي القبائل التي بدعوها النص التوراتي على الدوام إسرائيل، في مقابل يهوذا التي كانت مستقرة في الجنوب، والتي لم تصبح عضواً في الاتحاد الشمالي إلا بعد انتقال السلطة إلى الملك داود الذي وسع الاتحاد ليشتمل على اثني عشرة قبيلة جمعتها المملكة الموحدة لجميع إسرائيل.

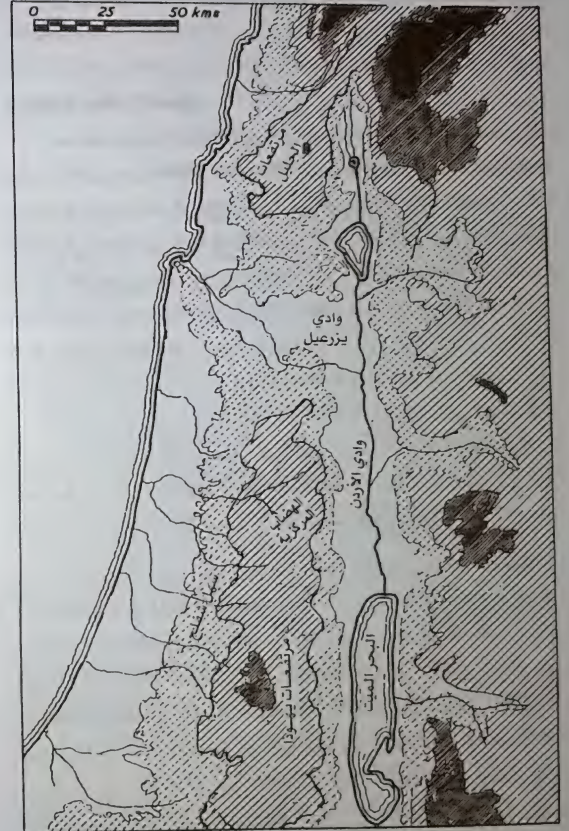
أما عن أصول هذه القبائل، فيرى ميللر بأنها جاءت من مصادر داخلية متنوعة، وكان لكل منها في البداية عبادة دينية خاصة بها، وقد استغرقت عملية تحويلها إلى مجموعة متماثلة إثنية ودينياً مدة طويلة من الزمن، تحت قيادة سلسلة من الزعماء الديناميين عرفوا باسم القضاة. وقد لعب الضغط الذي مارسه الفلسطينيون على القبائل الإسرائيلية دوراً مهماً في توحيدها واندماجها. وبذلك خرجت إسرائيل، كمفهوم اثني وسياسي وديني، من بوتقة انصهار، وكتائج لعملية أكثر تعقيداً بكثير مما تعرضه الرواية التوراتية البسيطة. وقد ابتدأت هذه العملية قبل الفترة الانتقالية بكثير. وبذلك يخالف ميللر معظم الباحثين الذين يركزون على تحولات الفترة الانتقالية ويبحثون فيها عن أصول إسرائيل.

1 - J. M. Miller and D. H. Hayes, History of Ancient Israel, Philadelphia, Westminster, 1986.

٤- نظرية التطور الديني المحلي

لقد طور كاتب هذه السطور منذ عقدين من الزمن، نظرية في الأصل المحلي لإسرائيل، تتفق مع ماندينهول وغوتوالد من حيث تركيزها على التمايز الديني لسكان المناطق الهضبية عن الوسط الكنعاني (وما أدى إليه من تمايز اجتماعي وثقافي لاحق، قاد في النهاية إلى تكوين الاثنية المستقلة)، ولكنها تختلف معها بإسقاطها لعنصر الانتفاضة الداخلية. بدأت ملامح النظرية بالتوضيح خلال سنوات انكبابي على كتابة مؤلفي: لغز عشتار (فيما بين عامي ١٩٨٠ و ١٩٨٤)^(١)، حيث شرحت في الفصل المعنون بين إيل وبعل - نشوء الديانة اليهودية، كيفية استقلال المعتقد التوراتي عن المعتقد الكنعاني. ثم عمدت إلى بلورة النظرية في دراسة موسعة نشرتها في مجلة الفكر الديمقراطي التي كانت تصدر في قبرص^(٢). ولعل المقطع التالي، الذي اقتبسته من الخلاصات الأخيرة للدراسة، يعبر عن جوهر نظريتي القديمة التي أدخلت عليها فيما بعد تعديلات أساسية أوضححتها في ثانيا هذا الكتاب، وفي مؤلفي الأسبق: "آرام دمشق وإسرائيل":

«لقد أوصلتنا دراسة المخطافات المادية للثقافة الإسرائيلية، إلى القول بأن أرض فلسطين لم تعرف شعباً متميزاً اسمه الشعب الإسرائيلي، ولا ثقافة خاصة يمكن وصفها بالثقافة الإسرائيلية. ذلك أن كل ما كشف عنه علم الآثار يدل على ثقافة سورية كنعانية في تطورها الذاتي الطبيعي. ثم جاءت دراساتنا للتراث اللغوي والأدبي والديني لما يدعى بالثقافة الإسرائيلية، لتدعم نتائجنا المبدئية. فاللغة التي نطق بها الإسرائيليون كانت كنعانية، والخط الذي كتبوا به كان كنعانياً، وآدابهم تجدد جذورها في الأدب الكنعاني على ما تدل عليه المقارنة مع الأدب الأوغاريتي، ومعتقدهم التوراتي الذي وجدوا فيه مصدر تميزهم قد نشأ وتطور نتيجةً لجذليات المؤسسة الدينية الكنعانية. ولا ينجم عن ذلك كله إلا القول بأن الشعب الذي أنتج ما يدعى بالثقافة الإسرائيلية، هو فئة كنعانية لم تغادر فلسطين قط، مع بقاء الاحتمال قائماً في أنها ربما استقبلت فئة قليلة من النازحين من مصر. وعندما بدأ كهنة يهوذا في المنفى بتحرير أسفار التوراة، كتبوا تاريخ بني إسرائيل من وجهة نظرهم، فجعلوا منهم فئة متميزة منذ البداية، سعيًا وراء ترسيخ



١٦ - خريطة فلسطين الطبيعية

١ - فراس السواح: لغز عشتار - الألوهة المؤنثة وأصل الدين والأسطورة، دار سوبر نيقوسيا ١٩٨٥.
٢ - فراس السواح: لركيولوجيا فلسطين وبثورة السوربة، مجلة الفكر الديمقراطي، العدد الأول، نيقوسيا ١٩٨٨.

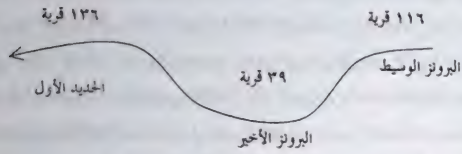
الصيغة الأخيرة للدين اليهودي الذي صار مصدر تماسكهم وأملهم في الوقوف في وجه الغناء. لقد ميّز كهنة يهوه أنفسهم وبقية سبي يهوذا عن كنعان تمييزاً مطلقاً، وجعلوا من الفارق الديني الذي يفصلهم عن بقية الكنعانيين، فارقاً في كل شيء».

النظرية الأركيولوجية الحديثة

ولدت هذه النظرية حديثاً، وهي تفسر نتائج المسح الأركيولوجي الشامل الذي قام به الأركيولوجيون الإسرائيليون المحدثون في منطقة الهضاب المركزية، وتعتبر بمثابة الصياغة العلمية لنظرية التسرب السلمي ونظرية بوتقة الانصهار. ففيما بين ١٩٨٠ و ١٩٩٠ قام المنقب الإسرائيلي آدم زرتال، مستعيناً بفريق عمل موسع من الاختصاصيين في العلوم المساعدة لعلم الآثار، بعملية مسح شاملة لمنطقة منسي التوراتية في الهضاب المركزية، والتي تبلغ مساحتها حوالي ٢٠٠٠ كم^٢، وتؤلف مع منطقة أفرام ٨٠٪ من مساحة الهضاب المركزية. وقد طال المسح، الذي جرى سيراً على الأقدام، كل متر مربع تقريباً من المنطقة، وتم خلاله جمع عدد هائل من المعلومات الأركيولوجية، والمعلومات الأخرى التي تساعد على تفسيرها، وذلك مثل ارتفاع الموقع المكتشف عن سطح البحر وعن المنطقة المحيطة به، والوضع الطبوغرافي والجيوولوجي للموقع، ونوعية التربة، والخصائص التي تزور حوله الآن، وقرب الموقع من مصادر المياه ومن الطرق العامة، وإطلالة الموقع على بقية المواقع المجاورة... إلخ. ثم جرى الاستعانة بالحاسوب من أجل تحليل هذه الكميات الهائلة من المعلومات.

لقد عثر فريق زرتال على ١١٦ قرية تعود إلى النصف الثاني من عصر البرونز الوسيط، وعلى ٣٩ قرية تعود إلى عصر البرونز الأخير، وعلى ١٣٦ قرية تعود إلى عصر الحديد الأول. وهذا يعني أنه بعد الهبوط الحاد في منحنى الاستيطان خلال عصر البرونز الأخير بسبب الجفاف العام، عاد المنحنى إلى الصعود خلال عصر الحديد الأول بعد عودة المناخ الرطب والمطر إلى المنطقة. وقد لاحظ زرتال أن أولى المواقع التي ظهرت خلال عصر الحديد قد توضع في وادي الأردن والمنحدرات الشرقية للهضاب، ومع التقدم زمنياً أخذت المواقع بالزحف تدريجياً باتجاه الغرب، معتمدة في زراعتها على القمح والشعير، وفي آخر مراحل الاستيطان بدأ القرويون باستصلاح المنحدرات وتسوية

الدرجات التي تصلح للزراعات المتوسطة كالكرمة والزيتون. وبما أن زرتال يفترض مسبقاً بأن القرى الجديدة هي قرى إسرائيلية، فإنه يفسر ظهور القرى أولاً على المنحدرات الشرقية للهضاب ثم زحفها التدريجي نحو الأعلى، بأن القادمين الجدد قد جاؤوا من المناطق الرعوية في شرقي الأردن، وأنهم يمثلون طلائع الإسرائيليين الذين دخلوا أرض كنعان مع بدايات عصر الحديد الأول^(١).



وقد قام زميل آدم زرتال المنقب كوشافي، من ناحيته بمسح شامل على طريقة زرتال، لمنطقة أفرام التوراتية في الهضاب المركزية، واكتشف حوالي ١٢٠ قرية جديدة ظهرت تباعاً في عصر الحديد الأول. وبذلك يصل عدد القرى التي قامت في الهضاب المركزية بين ١٢٠٠ و ١٠٠٠ ق.م إلى حوالي ٢٥٦ قرية، بعد فترة الفراغ السكاني السابقة. ويتفق كوشافي مع زرتال في الخطوط العامة للتفسير، معتبراً أن القرى الجديدة هي قرى إسرائيلية، وأن الجماعات التي شكلتها هي جماعات رعوية وقّدت إليها من المناطق الشرقية.

من هم؟

نقد نظريات الأصل المحلي

إن ثنائية كنعان - إسرائيل التي رسختها نظرية آلت، لم تنشأ عند صاحب النظرية (وعند من تبني هذه الثنائية بعده) نتيجة لوصف مباشر لمجموعتين إثنيّتين متعاصرتين ومعروفتين تاريخياً هما الإسرائيليون والكنعانيون، بل جاءت نتيجة وصف تخيلي يعتمد

1- Adam Zertal, Israel Inters Canaan, Biblical Archaeology Review, September-October 1991.

التوفيق بين الرواية التوراتية والمصادر التاريخية. فصورة الكنعانيين عند ألت مستمدة من تفسير النصوص المصرية لعصر البرونز، وتدعيمها بالصورة العرقية الشوفينية التي رسمتها لهم الرواية التوراتية المتأخرة، والتي لا تعكس أحوال الكنعانيين القديمة، وإنما صورة جماعة السبي البابلي عند نفسها وأصولها. وفي الحقيقة، فإننا لا نستطيع التمييز بين ما هو كنعاني وما هو إسرائيلي اعتماداً على المكتشفات الأثرية في كل مواقع وقرى المناطق الهضبية، لا خلال عصر الحديد الأول ولا بعده. فجميع المخلفات المادية التي ظهرت في مواقع القرى الجديدة، تُظهر صلة عضوية مع ثقافة عصر البرونز واستمراراً لها. وهذا ما يجعل من ثنائية كنعان - إسرائيل مجرد تهويم تاريخي لا يقوم على وقائع مادية ملموسة. يقول عالم الآثار الإسرائيلي A. Mazar، المعروف باتجاهه المحافظ، حول هذه المسألة: «إن تمييز الثقافة الإسرائيلية - في عصر الحديد - تمييزاً واضحاً هو مسألة على غاية من الصعوبة. من هنا، فإن نقطة انطلاقنا لمثل هذا التمييز، ينبغي أن تكون من المواقع التي نعرف من النص التوراتي أنها كانت إسرائيلية خلال عصر القضاة، مثل شلوة و المصفاة، و دان، و بئر السبع. وإذا ظهرت في مواقع قريبة من هذه مخلفات مادية مشابهة، يمكننا أيضاً اعتبارها إسرائيلية»⁽¹⁾. أي أن مازار هنا لا يملك سوى الاعتراف بعدم وجود آثار مادية تدل على الإسرائيليين التوراتيين، ولكنه في الوقت نفسه يتخلص من المازق بأن يحيلنا إلى كتاب التوراة.

إذاً جئنا إلى نظرية الانتفاضة الداخلية، وجدنا أنها تقوم على تجريدات ذهنية لا أساس لها في الواقع الاجتماعي والسياسي لفلسطين عصر الحديد الأول. إن مفهوم دولة المدينة في فلسطين، باعتبارها قوة كبرى يديرها من بلاطه الواسع ملك مستبد، يجمع حوله حاشية وأمراء ونبلاء وبيروقراطيين، ويتحكم بجيش عرمرم، هو مفهوم مغلوط تُشكّل انطلاقاً من سوء فهم لرسائل تل العمارنة، ومن المطابقة بين إمارات فلسطين الصغيرة والممالك السورية ذات البنية السياسية القوية والقاعدة السكانية العريضة، وهذه مطابقة عشوائية لا تأخذ بعين الاعتبار كل ما صرنا نعرفه عن المدن الفلسطينية في عصر البرونز، مما أشرنا إليه في حينه سابقاً. ومن ناحية أخرى، فإنّ أوضاع

1 - A. Mazar, Archaeology of The Land of The Bible, Doubleday, London 1990, P.353.

هذه المدن في عصر الحديد كانت أسوأ بكثير من وضعها خلال عصر تل العمارنة، وذلك بسبب تناقص السكان الناجم عن الخفاف الميسني، وتعطل التجارة الدولية، والانحيار الاقتصادي العام، والفوضى الاجتماعية. من هنا، فإن صورة الملك الكنعاني باعتباره طاغية يتحكم مع طبقة النبلاء في ثروة البلاد، ويمارس الظلم والاضطهاد على طبقة الفلاحين، هي صورة لا تتوافق مع واقع الحال في المنطقة وظروفها التاريخية.

أما عن العنصر الديني الذي كان السبب في نشوء إسرائيل التوراتية وتبنيها عن الوسط الكنعاني، مما تقول به نظرية ماندنهور، ونظرية فراس السواح، رغم الخلاف الجذري بينهما (يرى ماندنهور بأن الشرائع المضطهدة قد تحولت إلى ديانة يهوه التي جاءت ناجمة من الخارج، بينما يرى السواح بأن ديانة يهوه التوراتية قد تطورت ضمن المؤسسة الدينية الكنعانية)، فإن علم الآثار، لسوء الحظ، لا يوافقهما الرأي. ذلك أن البحث الأثري لم يستطع متابعة نشوء الديانة التوراتية في فلسطين، ولا يوجد ما يدل عليها فيما بين عصر الحديد الأول وبداية العصر الفارسي في أواخر القرن السادس قبل الميلاد. وإذا كان السواح قد أفسح مدة زمنية طويلة لانسلاخ المعتقد التوراتي عن المعتقدات الكنعانية، ولم يجعل التمايز التام بينهما واضحاً إلا خلال السبي البابلي وما بعده، متفادياً بذلك (بالصادفة) التناقض مع معطيات علم الآثار. فإن نظرية ماندنهور، التي جاءت بعبادة يهوه التوراتي ناجمة من الخارج خلال الفترة الانتقالية وعصر الحديد الأول، تقع لفورها في مازق أركيولوجي، لأن المخلفات المادية لمواقع عصر الحديد الأول في الهضاب المركزية، تظهر بوضوح أن أهلها كانوا على الديانة الكنعانية التقليدية، وأن معابدهم المتواضعة التي تم اكتشافها كانت مكرسة للآلهة الكنعانية، وما من أثر يدل بشكل مباشر أو غير مباشر على وجود بذور للمعتقد التوراتي ولو بشكله الجنيني. من هذه المعابد ما اكتشفه A. Mazar في منطقة منسي التوراتية، وما اكتشفه Adam Zertal في جبل عيبال، وما اكتشفه I. Finkelstein في منطقة شلوة العاصمة الأولى للمملكة الموحدة. (انظر بعض تمثيلات الآلهة الفلسطينية في الصورة رقم ٨ القسم المصور).

ويمكن للقارئ المتخصص الاطلاع على نتائج التنقيبات في هذه المواقع وغيرها من مواقع الهضاب المركزية، وصلتها بمعتقدات سكانها ممن يفترض أنهم عبرانيون

موسويون، في دراسة شاملة نشرها الأثاري الإسرائيلي B. A. Nakhai عام ١٩٩٤. (انظر الهامش رقم ١ أدناه).

نأتي الآن إلى النظرية الأركيولوجية الحديثة، ونقول بأن عودة الاستيطان إلى المناطق الهضبية الفلسطينية، ابتداءً من الهضاب المركزية، هو واقعة أركيولوجية لا جدال فيها. ولكن لماذا يجب أن تكون هذه المواقع إسرائيلية، رغم أن المنقبين الإسرائيليين وغيرهم يقولون لنا بأن التعرف على مظاهر الحضارة المادية للإسرائيليين هو أمر على غاية من الصعوبة إن لم يكن مستحيلاً؟ للإجابة على هذا السؤال المهم والمشروع، سوف أعرض للفقراء راينين؛ الأول للأركيولوجي الأميركي وليسم ديفر W. Dever الذي يترأس الاتجاه المحافظ في علم آثار فلسطين، والثاني للأركيولوجي الإسرائيلي. فنكلشتاين الذي يقود الآن الاتجاه الراديكالي في علم آثار فلسطين المتحرر من سلطة التوراة في تفسير اللقى الأثرية.

يقول وليسم ديفر في حوار له مع رئيس تحرير مجلة علم الآثار التوراتي (أيلول ١٩٩٦): «إنني أفضل استخدام تعبير أشباه الإسرائيليين في الإشارة إلى سكان المناطق الهضبية خلال عصر الحديد الأول، لأن تعبير إسرائيل وإسرائيلي لا يحمل الكثير من المعنى قبل ولادة الدولة الموحدة في القرن العاشر قبل الميلاد. فمع تشكيل الدولة فقط، نستطيع أن نعرف ما الذي تعنيه الكلمة بالنسبة للموصوفين بها في التوراة. إنها تعني كونهم مواطنين في هذه الدولة. أما في القرن الحادي عشر والثاني عشر قبل الميلاد، فإن من المرجح أن وصف الإسرائيلي لم يكن واضحاً في ذهن أحد، لأن إسرائيل كانت عندها أخلاطاً من الجماعات لا تربطها وحدة سياسية. من هنا، فإن تعبير أشباه الإسرائيليين، عندي، هو من قبيل القول بأن مستوطني عصر الحديد الأول هم أسلاف المستوطنين الإسرائيليين الحقيقيين في القرن العاشر (مطلع عصر الحديد الثاني) وما بعده. إن مسألة الإثنية، برمتها، في السجلات الأركيولوجية، هي موضع جدل قوي لدى علماء الآثار اليوم، والعديد منهم ينظر بعين الشك إلى أي مصطلح إثني»^(١).

أما إ. فنكلشتاين I. Finkelstein، فيقول في مقدمات كتابه المشهور «أركيولوجيا المواقع الإسرائيلية» الصادر عام ١٩٨٨، بأن الفروق بين الجماعات الإثنية

1 - B. Nakhai, What is Bamah? in: Biblical Archaeology Review, May-June 1994.
2 - Biblical Archaeology Review, Sept-Nov. 1996.

في المناطق الهضبية خلال عصر الحديد الأول كانت فروقات غامضة، ومن المشكوك به أن يكون أهل المواقع التي نعرف من التوراة كونها إسرائيلية، قد أدركوا أنفسهم كإسرائيليين. فالإسرائيليون هم تلك الجماعات التي كانت في سياق عملية الاستقرار في الأراضي التي قامت عليها مملكة شاول. من هنا، فإن تعبير إسرائيل وإسرائيلي (بالنسبة إليه) هو مجرد مصطلح فني للدلالة على سكان المناطق الهضبية خلال عصر الحديد الأول. إلا أن فنكلشتاين يميز بعد ذلك خطوة أكثر راديكالية في التعامل مع مصطلح إسرائيل وصفة إسرائيلي، عندما يقول في بحث له منشور عام ١٩٩١، بأنه قد تخلى عن المصطلح ذاته، ويفضل الآن استخدام مصطلح «سكان المناطق الهضبية»، في الإشارة إلى مزارعي عصر الحديد الأول قبل قيام مملكة شاول.^(٢)

ثم يفاجئنا فنكلشتاين عام ١٩٩٨ بتخليه عن مملكة شاول و داود و سليمان، وذلك في مداخلة طويلة له أمام ندوة علمية عقدت في جامعة بن غوريون. يقول فنكلشتاين في مداخلته التي شغلت ٢٨ صفحة من وقائع الندوة المطبوعة^(٣)، بأن المصدر التوراتي الذي تحكم بماضي البحث في أصول إسرائيل. قد تراجعت أهميته إلى حد بعيد في الوقت الحاضر، ولم يعد من المصادر الرئيسية المباشرة. فأسفار التوراة قد دُوتت في القرن السابع على أبكر تقدير، وفي الوقت نفسه فإنها تحمل طابعاً لاهوتياً إيديولوجياً يجعلها منحازة. من هنا، فإن البحث عن بذور تاريخية في روايتها لأصول إسرائيل، هو عملية سيزيفية (نسبة إلى سيزيف الإغريقي) مرهقة، هذا إذا كانت ممكنة من حيث الأساس. من هنا، يرى فنكلشتاين ضرورة استبعاد النص التوراتي قبل استقراء الوقائع الأركيولوجية بشكل موضوعي وحر. وهذا الاستقراء قد قاده إلى نتيجة بخصوص أصول إسرائيل في عصر الحديد، وهي أننا لا نستطيع التحدث عن إسرائيل قبل قيام دولة السامرة (=إسرائيل التاريخية لا التوراتية) في القرن التاسع قبل الميلاد، ودولة يهوذا في القرن الثامن قبل الميلاد.

وبعد تقديمه معلومات موثقة عن منحي الاستيطان في منطقة الهضاب المركزية، بين أعلى ذروة له في عصر البرونز الوسيط، وأعلى ذروة له في سياق عصر الحديد بعد الهبوط الحاد فيما بينهما، يقول لنا بأن عودة الاستيطان إلى الهضاب المركزية لا علاقة له

1 - cited in: Keith Whitelam, The Invention of Ancient Israel, PP.197-198.

بالقصة التوراتية عن دخول القبائل العبرانية، وأن هذه الظاهرة، كما راقبناها عبر تاريخ المنطقة، هي ظاهرة دورية ومتكررة منذ العصر النحاسي، وليست ظاهرة فريدة تواجهنا لأول مرة في عصر الحديد الأول، لأنها نتاج للدورات المناخية التي صرنا نعرف اليوم عنها أكثر من أي وقت مضى. أما عن بعض المؤشرات الأثرية التي اعتُبرت أحياناً من خصائص المواقع الإسرائيلية خلال عصر الحديد، مثل الجرار ذات الطوق، والبيت ذي الغرف الأربعة، وغيرها، فقد درسها واحدة إثر أخرى وخرج من ذلك بنتيجة مفادها أنها جميعاً ليست وقفاً على مواقع عصر الحديد الأول في الهضاب المركزية، وإنما وجدت في مواقع أخرى بفلسطين الكبرى قبل عصر الحديد الأول وبعده^(١).

خلاصة

إن كل ما سقناه آنفاً يوصلنا إلى نتيجة واحدة، وهي أن الفترة الانتقالية وعصر الحديد الأول، لم تشهد وصول جماعات معروفة بالعبرانية أو الإسرائيلية إلى المناطق الهضبية، ولم تشهد تشكل مجموعة إثنية وعت نفسها كأمة في نهاية عصر الحديد الأول، وعملت على تكوين مملكة موحدة لها في مطلع عصر الحديد الثاني (القرن العاشر قبل الميلاد). فكل ما حدث خلال هذه الفترة، هو أن جماعات متفرقة من السكان المقتلعتين من مواطنهم خلال فترة الجفاف الميسيني، كانت تعود إلى حياة الزراعة والاستقرار، سواء في المناطق الهضبية أم في بقية مناطق فلسطين الكبرى التي طالتها الكارثة المناخية. من هنا، فما من سبب يدعونا إلى إطلاق صفة الإسرائيليين، بالمعنى الإثني للكلمة، على سكان الهضاب المركزية، وصفة الكنعانيين على بقية مناطق فلسطين الكبرى. وبما أن الاستيطان لم يبلغ ذروته في الهضاب المركزية إلا في نهاية عصر الحديد الأول ومطلع عصر الحديد الثاني، وفي الوقت الذي كانت فيه مرتفعات يهوذا خالية تقريباً من السكان، فإن القاعدة السكانية اللازمة لقيام مملكة داود و سليمان لم تكن متوفرة. وقيام تلك المملكة لم يكن مستبعداً فقط بل كان مستحيلاً.

1 - I. Finkelstien, The Rise of Early Israel in: S. Ahinuv and E.D.Oren, eds, The Origin of Early Israel, Ben Gurion University 1998.

أما بخصوص أورشليم عصر الحديد الأول، فإنّ الوثائق النصية بخصوصها معدومة تماماً، والوثائق الأركيولوجية قليلة وغامضة إلى درجة دعت فريقاً من العلماء إلى القول بأنها لم تكن مدينة مسكونة خلال كامل عصر الحديد الأول، ومطلع عصر الحديد الثاني أي فترة المملكة الموحدة. وهذا ما سنعالجه ببعض التفصيل في الفصل القادم، الذي يعود بنا إلى القرن العاشر الذي ابتدأنا به البحث في الفصول الأولى من هذا الكتاب.

الفصل الثامن

المملكة الموحدة مرة أخرى أين القرن العاشر؟

في مداخلة له أمام ندوة دعت إليها جامعة Northwestern - شيكاغو في مطلع عام ٢٠٠٠، وموضوعها أصول الشعب اليهودي، قال وليام ديفر (الأركيولوجي الأميركي المعروف في الحقل الفلسطيني، وأحد قلة العلماء الذين يتحصنون بآخر معقل للاتجاه المحافظ) بأن كل نتائج المسح الأثري الشامل، الذي قام به الأركيولوجيون الإسرائيليون، تؤكد على ظهور جماعات جديدة سكنت مناطق كنعان المركزية منذ حوالي ١٢٠٠ ق.م. ولكن ديفر يؤكد هنا مرة أخرى (راجع ما اقتبسنا منه في الفصل السابق) أنه لا يستطيع إطلاق صفة الإسرائيليين على تلك الجماعات، بل يفضل تسميتهم بأشباه الإسرائيليين. وهذا المصطلح يعني بالنسبة له الجماعات التي صارت إسرائيل فيما بعد. ثم يسير خطوة أبعد من ذلك فيقول بأن الجماعات الجديدة في المناطق الهضبية لم تأت من مصر ولا من أي مكان خارج كنعان، لأن معظم ما تركوه لنا من بقايا مادية، وخصوصاً ما تعلق منها بالفخاريات، يدل على أنهم ابتدأوا هنا ككنعانيين لا كغرباء. وإذا كانت فئة منهم قد جاءت من مصر، فإن الدلائل الأثرية التي يمكن أن تؤكد هجرتهم معدومة تماماً، شأنها في ذلك شأن الدلائل على الخروج من مصر، والدلائل على فتح بلاد كنعان^(١).

إن النتيجة الوحيدة التي يقودنا إليها قول ديفر، وفي شروط انعدام البينات على تمييز الجماعات الجديدة من الناحية الدينية عن محيطها الكنعاني، هو أن هؤلاء الكنعانيين

١ - راجع وقائع الندوة في: Biblical Archaeology Review, May-June 2000.

الفلسطينيين هم الذين شكلوا المملكة الموحدة في القرن العاشر قبل الميلاد، وأن شاؤول وداود و سليمان هم ملوك كنعانيون حكموا على شعب كنعاني. فأى خلط للأوراق أوصلنا إليه نعت الاتجاه المحافظ في النهاية؟ وما هو الفرق بين إسرائيل وكنعان؟ وكيف ذابت تلك الثنائية المكرسة منذ مطلع القرن العشرين؟ الجواب على ذلك يكمن في قوة وسلطان الحقيقة، والحقائق تقودنا إلى أبعد مما يشتهي أصحاب الاتجاه المحافظ، لنقول بأن المملكة الموحدة لم تكن إسرائيلية ولا كنعانية، لأنها مجرد اختراع توراتي. فأورشليم لم تكن مدينة حية ومسكونة خلال القرن العاشر، وجميع الأوابد المعمارية التي عُزيت إلى المملكة الموحدة خارج أورشليم، قد تبين الآن انتمائها إلى القرن التاسع وما بعده. وهذا يعني أننا نواجه فراغاً مطلقاً في فترة القرن العاشر، فلا مملكة ولا ملوك ولا سلطة مركزية، والقرن برمته لم يكن إلا استمراراً لعصر الحديد الأول، وإليك قصة المذهلة كما بدأت تتكشف منذ مطلع الثمانينيات.

بعد أن توفيت السيدة كاتلين كينيون بشكل مفاجئ عام ١٩٧٨، وقبل أن تنهي نشر تقارير حملتها التنقيبية في موقع أورشليم، قام معهد الآثار البريطاني في القدس بتشكيل لجنة مؤلفة من اختصاصيين اثنين في علم تأريخ اللقى الأثرية، هما هـ.ج. فرانكن H. J. Franken، ومساعدته السيدة مارغريت شتاينر M. Steiner، وكلاهما من جامعة ليدن بهولندا، وعهدت إليهما بإعادة النظر في تواريخ اللقى الأثرية من موقع أورشليم، وتحديد تواريخ اللقى التي لم يجر تأريخها بعد، سواء ما عاد منها إلى تنقيبات كينيون، أم إلى التنقيبات اللاحقة. وقد نشر الاثنان نتائج عملهما المخيري في عدد من التقارير والمؤلفات الاختصاصية، وكانت النتائج مذهشة إلى أبعد الحدود.

تقول مارغريت شتاينر في بحث منشور في مجلة علم الآثار التوراتي عام ١٩٩٨^(١) بأن الدراسة السيفرغرافية والتحليلية لللقى الأثرية من موقع أورشليم، وخصوصاً الفخارية منها، منذ مطلع عصر البرونز الوسيط وحتى مطلع عصر الحديد الثاني في القرن العاشر قبل الميلاد قد قادت إلى النتائج التالية:

١- بما لا شك فيه أن مدينة أورشليم البيوسية (وفق مصطلح كينيون) قد نشأت على هضبة أوفيل في مطلع عصر البرونز الوسيط حوالي ١٨٠٠ ق.م، وإلى ذلك التاريخ

1 - Margreet Steiner, It's Not Their, In: Biblical Archaeology Review, July-August, 1998.

يرجع بناء سورها الأول، ولكنها لم تكن في ذلك الوقت أكثر من بلدة مسورة تتحكم بمساحة صغيرة حولها، وربما كانت من البلدات التابعة لسلطة مدينة أكبر منها.

٢- في عصر البرونز الأخير (١٥٥٠-١٢٠٠ ق.م)، وخصوصاً في قسمه الثاني كانت المدينة مهجورة وخالية من السكان. بدلنا على ذلك فقدان الكسرات الفخارية واللقى الأثرية الصغيرة التي نستدل منها عادة على وجود الحياة السكنية. وبما أن مثل هذه اللقى قد وُجدت بكثرة في مستويات عصر البرونز الوسيط، فإن القول بأن لقي عصر البرونز الأخير قد انغرقت لسبب ما، لا يقوم على أساس علمي.

٣- لا يوجد ما يشير إلى أن الوضع قد تغير خلال عصر الحديد الأول. فاللقى الأثرية التي نستدل منها على وجود حياة سكنية نشطة معدومة تقريباً، ولا تبدأ في الظهور إلا في سياق القرن العاشر.

٤- بين أواخر القرن العاشر ومطلع القرن التاسع، هنالك دلائل على حدوث نشاط إنساني على هضبة أوفيل، ولكن البيوت السكنية لم يكن لها وجود، وما من يثبات تدل على أن عدداً كبيراً من الناس قد عاش هنا. لذا فإنه من المرجح أن الموقع كان عبارة عن مقر إداري لسلطة سياسية متواضعة، وأنها أمام بدايات ولادة مدينة جديدة لم يكن لها وجود خلال بضعة قرون ماضية.

٥- إن المسح الأركيولوجي الشامل الذي قام به الأركيولوجي الإسرائيلي آفي أوفير Avi Ofer لمرتفعات يهوذا، مستخدماً أحدث تقنيات التنقيب والتاريخ، قد أثبت هذه الوقائع بخصوص أورشليم. فقد أظهرت نتائج المسح أن الاستيطان البشري الذي توقف منذ عصر البرونز الأخير في المناطق المحيطة بأورشليم، لم يعد إليها إلا في الفترة الانتقالية بين القرن العاشر والقرن التاسع قبل الميلاد، وأن هذا الاستيطان هو من النوع المتكامل الذي يعتمد في إدارة شؤونه على مركز حضري هو بلا شك أورشليم.

٦- من كل ما سبق، تستنتج مارغريت شتاينر وزميلها فرانكن، بأن الملك داود لم يكن لديه مدينة ليفهرها في مطلع القرن العاشر، ويجعلها عاصمة لمملكته الموحدة، لأن مثل هذه المدينة لم تكن موجودة في ذلك الزمن. كما أن الوصف الذي نجده في أسفار الثوراة لمدينة أورشليم (من سفر يشوع إلى سفر الملوك الأول) لا ينطبق إلا على مدينة القرن السابع.

٧- تدل الفقى الأثرية الغزيرة التي تم إرجاع تاريخها إلى القرن السابع، على أن اورشليم قد تحولت إلى عاصمة إقليمية في زمن ما بين أواخر القرن الثامن ومطلع القرن السابع. وقد ترافق صعود اورشليم مع تدمير الآشوريين لمدينة السامرة عاصمة مملكة إسرائيل التاريخية عام ٧٢١ ق.م، وتدميرهم لبعض المدن القوية المنافسة لأورشليم مثل مدينة لحيش في سهل شفلح عام ٧٠١ ق.م.

في الوقت الذي كان يتم فيه الإجهاد على مفهوم المملكة الموحدة في موقع اورشليم، كان فريق من علماء الآثار الإسرائيليين يجهز على مفهوم أركيولوجيا المملكة الموحدة خارج اورشليم، وبشكل خاص في موقع مجدو الذي ولد فيه هذا المفهوم، بعد اكتشاف بوابتها الشهيرة المتصلة بسور مزدوج، وعدد من البنى المعمارية الضخمة، وبُنِي ذات طراز معماري خاص فُسرَت على أنها إسطبلات سليمان. فبعد اكتشاف بوابة مجدو ثم الكشف عن بوابتين مطابقتين لها في التصميم وأسلوب العمارة في كل من موقع حاصور وموقع جازر، وعُزِّيت هذه البوابات الضخمة إلى نشاطات الملك سليمان العمرانية، اعتماداً على ما ورد في سفر الملوك الأول ٩: ١٥ من قيام سليمان بتحصين اورشليم ومجدو و جازر. وبما أن المنقب الإسرائيلي إيجال يادين، الذي أشرف على التنقيب في موقع مجدو وحاصور خلال ستينيات وسبعينيات القرن العشرين، قد أرجع تاريخ البوابات إلى القرن العاشر، فقد صار هذا التاريخ مُسلمة أركيولوجية، واستُخدم كبنية على قيام سلطة مركزية في اورشليم، وهيكلية دولة قادرة على تنفيذ مثل هذه المشاريع الضخمة. (راجع التفاصيل التي أوردتها في الفصل الرابع، الصفحات ٧٣-٨٠).

اضطر إيجال يادين، بعد فترة ليست بالطويلة، إلى التراجع عن تاريخه للبنى المعمارية المدعوة بإسطبلات سليمان، وأعلن أنها لا تنتمي إلى القرن العاشر بل إلى أواسط القرن التاسع. ثم أخذت صورة مجدو السلطانية تنداعى تدريجياً، عندما بدأت اللجنة التنقيبية بجامعة تل أبيب، برئاسة إ. فنكلشتاين و دافيد أوسيشكين D. Ussishkin، بنشر نتائج حفرياتهما في مجدو منذ أواسط التسعينيات. فقد أعلن أوسيشكين أولاً بأن بوابة مجدو وسورها المزدوج لا ينتميان إلى القرن العاشر بل إلى القرن التاسع. ثم تبع ذلك إعلان فنكلشتاين أن كل الطبقة الأثرية المعروفة بالطبقة السلطانية في موقع مجدو، بجميع مظاهرها الفخمة، ليست سليمانية، ولا تنتمي إلى القرن العاشر بل إلى القرن

التاسع أيضاً، أما طبقة القرن العاشر فهي الطبقة التي كانت تُعزى وفق التاريخ السابق إلى القرن الحادي عشر، وهي طبقة فقيرة وعادية ولا تحتوي على ما يلفت الانتباه. فإذا كان ملوك مجدو نفسها ليسوا هم المسؤولين عن تحصين مجدو وبناء قصورها، فإن المرشح لهذه المهمة ليس سليمان وإنما عمري ملك السامرة.

عرض فنكلشتاين و أوسيشكين نتائج دراستهما لموقع مجدو، أمام مؤتمر لجمعية علم الآثار التوراتي Biblical Archaeology Society، عُقد بسان فرانسيسكو أواخر عام ١٩٩٧، شارك فيه نخبة من علماء الآثار من أميركا وإسرائيل، وكان محوره الأساسي تحت عنوان «أين القرن العاشر؟»^(١). وقد أثارت نتائج هذين الأثريين اللامعين ضجة عالية في أروقة المؤتمر وفي خارجه، إلى درجة أن صحيفة وول ستريت جورنال، التي لم تهتم عبر تاريخها بغير الشؤون المالية والاقتصادية، قد نشرت على غلافها صورة لفنكلشتاين، وقُدِّمت في صفحاتها الداخلية عرضاً لمداخلته أمام المؤتمر بخصوص القرن العاشر في موقع مجدو، واختتمت مقالاتها بآخر جملة قالها زميله أوسيشكين في نهاية مداخلته أمام المؤتمر: «إنه ليصعب على روحي الرومانسية أن تقبل بهذه الوقائع. أرجو من الملك سليمان أن يسامحني».

هذه الضجة التي قامت داخل المؤتمر وخارجه لها ما يبررها، لأن التاريخ الجديد للمستوى المدعو بالسليمان في مجدو ينعكس على بقية المدن المدعوة بالملكية في حاصور و جازر، ويرمي ببواباتها المدعوة بالسليمانية إلى القرن التاسع أيضاً. ونحن إذا أضفنا هذه المعلومات الجديدة إلى المعلومات المستمدة من موقع اورشليم، لم يبقَ لدينا ما ينقذ تاريخية المملكة الموحدة وملوكها. إن أبنية مجدو وتحصيناتها، وكذلك تحصينات حاصور و جازر لم تنفذها سلطة مركزية قوية في فلسطين خلال القرن العاشر. كما أنه لا مبرر لافتراض وجود مثل هذه السلطة المركزية في القرن التاسع، لأن القرن التاسع كان بمثابة الفترة التي ازدهرت خلالها دويلات المدن الفلسطينية المستقلة، ولا يوجد بين أيدينا من الوثائق النصية والأركيولوجية ما يشير إلى قيام وحدة من أي نوع في فلسطين الكبرى. أمّا عن تشابه البوابات والتحصينات في المدن الثلاث خلال القرن التاسع، فليس إلا من قبيل تكرار الأنماط المعمارية في مُتَحَدٍ ثقافي واحد.

١ - من أجل عرض وافٍ لوقائع هذا المؤتمر والأبحاث المقدمة إليه، راجع:

Biblical Archaeology Review, March-April 1998.

على أننا يجب أن لا نعتقد لوهلة بأن جُلَّ علماء الآثار الإسرائيليين قد بدأ يباشر عمله بمعزل عن سطوة الرواية التوراتية. فما زالت هنالك أصوات قوية في علم الآثار، سواء في إسرائيل أم في خارجها، تكافح ضدّ التيار ويعمل أصحابها بجهدٍ ودأب على إنتاج حجج علمية مقابلة. ولا أدلّ على ذلك من عنوان المقالة التي نشرها في آذار من العام ٢٠٠٠ الأركيولوجي الإسرائيلي المحافظ A. Mazar وزميله John Camp، بخصوص النتائج الأولية لحفريتهما في موقع تل رحوب في المنطقة الشمالية من غور الأردن إلى الجنوب من موقع بيت شان (بيسان الحالية). لقد اختار المنقبان لمقاتلتهما عنوان: «هل ينقذ موقع رحوب المملكة الموحدة»^(١). إن هذا العنوان المثير، إذ يدلّ على تصميم الاتجاه التوراتي في الماضي قدماً بحثاً عن بينات تدعم موقفه، إلا أنه يدلّ في الوقت نفسه على عمق الأزمة التي يمرّ بها علم الآثار التوراتي. وهي الأزمة التي عبّر عنها بمرارة الأركيولوجي زائيف هيرتزوغ الأستاذ في جامعة تل أبيب في مقالة نشرتها صحيفة هآرتس بتاريخ ١١/٢٨/١٩٩٩.

يقول هيرتسوغ بأنّ الحفريات المكتنفة في أرض إسرائيل خلال القرن العشرين قد أوصلتنا إلى نتائج محبطة. كل شيء مُختلق، ونحن لم نعر على شيء يتفق والرواية التوراتية. إن قصص الآباء في سفر التكوين هي مجرد أساطير، ونحن لم نهبط إلى مصر ولم نخرج منها. لم نُثبِت في صحراء سيناء، ولم ندخل إلى فلسطين بحملة عسكرية صاعقة احتلت الأرض ووزعتها على الأسباط. وأصعب هذه الأمور أنّ المملكة الموحدة لداود و سليمان، التي توصف في التوراة بأنّها دولة عظيمة، كانت في أفضل الأحوال مملكة قبلية صغيرة. وعلاوة على ذلك فإنّ القلق سينتاب كل من سيضطر إلى التعايش مع فكرة أن يهود إله إسرائيل كان لديه زوجة (هي الإلهة الكنعانية الكبرى عشيبة)، وأن إسرائيل لم تبنّ عقيدة التوحيد على جبل سيناء، وأنّما في أواخر عهد ملوك يهوذا. إنني أدرك باعتباري واحداً من أبناء الشعب اليهودي، وتلميذاً للمدرسة التوراتية، مدى الإحباط الناجم عن الهوة بين آمالنا في إثبات تاريخية التوراة وبين الحقائق التي تتكشف على أرض الواقع. إنني أحسن بفعل هذا الاعتراف على عاتقي، ولكنني ملتزم بتدقيق ونقد

1 - A. Mazar And J. Camp, Will Tell Rehov Save The United Manarchy. in: Biblical Archaeology Review, March-April 2000.

وتعديل تفسيراتي ونتائجي السابقة، والأخذ بعين الاعتبار ما توصّل إليه زملائي من نقد وتفسير جديد للوقائع.^(٨٥)

والآن، إذا كان سكان المناطق الهضبية (التي قامت عليها مملكتا إسرائيل ويهوذا التاريخيتان ابتداءً من القرن التاسع قبل الميلاد) هم من الأخيرة السكانية الكنعانية كما قال الأركيولوجي الأميركي المحافظ وليم ديفر في مداخلة أمام ندوة جامعة Northwestern بشيكاغو (مما اقتبسناه في مطلع هذا الفصل)، وكما بيّن المسح الأركيولوجي الشامل للمنطقة. وإذا كانت المملكة الموحدة في القرن العاشر وملوكها الثلاثة، ليست أكثر من اختراع توراتي تنفيهِ كلّ الوقائع الأركيولوجية والتاريخية. أفلا ينجم عن ذلك القول بأن مملكتي إسرائيل - السامرة، ويهوذا، هما مملكتان كنعانيتان نشأتا على الخلفية الثقافية العامة لعصر الحديد الكنعاني وما سبقه؟

للإجابة على هذا التساؤل، سوف نخصص الفصلين القادمين لتقصي نشوء مملكة إسرائيل - السامرة، ومملكة يهوذا، في المناطق الهضبية الفلسطينية إبان عصر الحديد الثاني، الذي شهد ازدهار ممالك آرام في سورية، مثلما شهد نشوء الإمبراطورية الآشورية وتوسّعها غرباً حتى تجاوز نفوذها الساحل السوري باتجاه قبرص وبحر إيجه.

نحن ما زلنا بصدد البحث عن مملكة اليهود في فلسطين فهل كانت إسرائيل ويهوذا يهوديتين؟

٨٥ - مقاطع ملخصة من المقالة التي يمكن مراجعتها كاملة في مجلة العصور الجديدة عدد إبريل ٢٠٠٠، ترجمة فيصل خيرتي، وفي جريدة السفير عدد ١ تشرين الثاني ١٩٩٩، ترجمة حلمي موسى.

الفصل التاسع

مملكة السامرة الكنعانية

٨٨٠ - ٧٢١ ق.م

لقد أوصلنا القسم الأول من هذه الدراسة إلى أن الحديث عن إسرائيل ككيان سياسي أو إثني، خلال عصر الحديد الأول ومطلع عصر الحديد الثاني في القرن العاشر، قد غدا من ماضي البحث الأكاديمي الرصين. فالاسم إسرائيل لا يمكن إطلاقه على أي إقليم في فلسطين قبل حلول القرن التاسع قبل الميلاد. وحتى هنا، فإن الاسم لا يدل إلا على الدولة الإقليمية المعروفة بمملكة السامرة، والتي أسسها الملك عمري باني عاصمتها المدعوة بالسامرة حوالي عام ٨٨٠ ق.م، قرب مدينة نابلس الحالية. إلى جانب الاسم السامرة فقد دُعيت هذه المملكة في النصوص الحربية الآشورية ببلاد عمري أو أرض عمري، نسبة إلى المؤسس الأول للمملكة. أما الاسم إسرائيل فلم يرد بتاتاً في النصوص الآشورية، رغم أن أحد ملوكها، وهو آخاب ابن الملك عمري، قد وصف بالإسرائيلي في نص للملك شلمنصر الثالث عام ٨٥٤ ق.م. بينما ورد الاسم مرة واحدة في نص عُثر عليه في منطقة مؤاب بشرقي الأردن يعود بتاريخه إلى القرن التاسع. وقد دوّن عليه ملك مؤاب المدعو ميشع أخبار احتلال عمري، الذي وصفه بملك إسرائيل، لبلاد مؤاب، وكيف استطاع ميشع أخيراً تحرير بلاده في عهد ابن عمري، الذي لا يذكره النص بالاسم.

فالاسم إسرائيل والحالة هذه، هو على الأغلب اسم لمنطقة جغرافية هي منطقة الهضاب المركزية بالمصطلح التاريخي والجغرافي الحديث، وتشتمل على الأراضي الهضبية الواقعة بين اورشليم و وادي يزرعيل. ومنطقة الهضاب هذه، تنحدر بشكل حاد نحو

- ١٤٦ -

غور وادي الأردن، بينما تنحدر بشكل تدريجي نحو السهول الساحلية لتشكل سهل شفلح، أو ما يدعى بمنطقة القلال المنخفضة (انظر الخارطة في الشكل رقم ١٦، الصفحة ١٢٨ سابقاً). من هنا، فإن الصلة التي تعقدها الرواية التوراتية بين هذه الأرض والأسباط العشرة المدعوة بني إسرائيل، هو من قبيل الإيتولوجيا التي لا تقوم على أساس واقعي. وإسرائيل، التي نعرفها تاريخياً، هي مملكة فلسطينية محلية، وسكانها من الذخيرة الكنعانية لفلسطين الكبرى. ولا يوجد أي أساس تاريخي أو أركيولوجي يدفعنا لعقد صلة بين ملوك السامرة، المعروفين لنا جيداً من النصوص الآشورية والخلبية، والملوك المزعمين للمملكة الموحدة، أو الافتراض تماشياً مع الرواية التوراتية، بأن المملكة الموحدة هي السلف المباشر لإسرائيل التاريخية هذه. وفي الحقيقة فإن العكس هو الصحيح تماماً. ذلك أن مفهوم دولة «كل إسرائيل» الذي اخترعته الرواية التوراتية المتأخرة، قد نتت صياغته انطلاقاً من الوجود التاريخي لإسرائيل - السامرة.

عاشت مملكة السامرة أقل من قرنين من الزمان، ولعبت خلال حياتها دوراً في سياسة العالم السوري خلال فترة المد الآشوري، إلى أن انتهت ككيان إثني وسياسي عندما دمر الآشوريون عاصمتها السامرة عام ٧٢١ ق.م، وسبوا أهلها إلى آشور، وفق سياسة التهجير الآشورية التي كانت تُمارس ضد الشعوب الشائفة المغلوبة. وخلال كل تلك الأحداث الجسام التي مرت بها هذه المملكة، لا يتوفر لدينا دليل واحد على أن جارتها الجنوبية يهوذا كانت تتمتع بأي نوع من الوحدة السياسية، أو أن اورشليم قد لعبت دوراً يُذكر في السياسة الفلسطينية أو السورية، رغم أنها كانت خلال ذلك الوقت تزدهر وتعمل تدريجياً على السيطرة على مناطق يهوذا الواقعة إلى جنوبها. ولسوف نقدم فيما يلي من هذا الفصل عرضاً تاريخياً مكثفاً لمسار حياة هذه المملكة، التي جعلت من نفسها خلال فترة وجيزة أقوى دولة فلسطينية قامت خلال النصف الأول من الألف الأول قبل الميلاد. وهي الفترة التي تعتبر من أكثر فترات التاريخ السوري امتلاءً بالأحداث والصراعات وصعود الممالك وزوالها السريع.

عندما تلاشت آخر آثار الجفاف المسيحي حوالي عام ١٠٥٠ ق.م، لم يكن الوضع الديمغرافي يسمح بقيام كيان سياسي واضح وموحد في الهضاب المركزية. فمدينة شكيم، وهي المدينة الوحيدة الحقيقية في المنطقة (بالمعيار الفلسطيني)، كانت مدمرة منذ مطلع

- ١٤٧ -

عصر الحديد وخالية من السكان (كينيون ١٩٨٥ ص ٣٤٢). أما حفنة البلدات الصغيرة التي كانت قائمة في عصر البرونز الأخير، مثل بيت إيل و جبعة و شيلوة، فلم تكن خلال عصر الحديد الأول إلا مواقع هزيلة إلى أبعد الحدود، ولا يبلغ عدد السكان في كل منها أكثر من بضعة مئات (كينيون ١٩٨٥ ص ١٣٠-١٣١). ورغم أن الاستيطان كان يسير بشكل متسارع، إلا أن المنطقة في أواخر القرن الحادي عشر لم تحتو إلا على حوالي ٢٠٠ قرية صغيرة، لم يبلغ عدد سكانها مجتمعة سوى بضعة آلاف.

إلا أن عودة معدلات الأمطار إلى حالتها الطبيعية في القرن العاشر، قد رفع من وتيرة الاستيطان، مثلما ساعد أيضاً على الزيادة المحلية في عدد السكان. وكان لتوفر الأدوات الحديدية دور في رفع كفاءة وفعاليات هذه التجمعات القروية، لأنها مكنتها من حفر خزانات لحفظ مياه الأمطار، وحفر آبار تصل إلى مصادر المياه التحتية في أراض كانت المعاول البرونزية عاجزة على تفكيكها. فازداد الإنتاج الزراعي وتنوع تبعاً للبيئة، حيث قامت بعض القرى بزراعة محاصيل الكفاف كالقمح والشعير وغيرها من أنواع الحبوب القابلة للتخزين والاستهلاك المحلي، وقام البعض الآخر بالرعي وتربية الماشية، وبعضها باستصلاح المنحدرات الهضبية وتجهيز مصاطب تصلح للزراعات المتوسطة مثل الكرمة والزيتون واللوزيات والفاكهة.

هذا الاقتصاد المتنوع قد شجع على التبادل التجاري بين البيئات. غير أن الزراعات المتوسطة تتطلب على الدوام سوقاً أوسع فأوسع، لأنها بطبيعتها منتجات تبادل نقدي. فمع ازدياد عدد القرى وارتفاع عدد سكانها ونمو محاصيلها، صار مصيرها رهناً بتنظيم وترشيد تجارتها، وربط هذه التجارة بالأسواق الأبعد والأوسع. لقد غدت البنى السياسية البدائية غير مؤهلة للتصرف في الأوضاع الجديدة، وصارت عملية تصريف المنتجات المحلية بحاجة إلى إدارة مركزية قادرة على ربط شبكة التجارة المحلية المحدودة بشبكة التجارة الدولية، وخصوصاً بعد أن عاد التبادل التجاري الدولي إلى سابق عهده بين أقطار غرب آسيا الرئيسية، وراحت مدن فينيقيا تفتح أسواقاً جديدة عبر البحار (تومسون ١٩٩٩ ص ١٦٤-١٦٥).

في هذا السياق التاريخي، ظهرت إلى الوجود مملكة السامرة. ويبدو أن المقر الإداري للبيئة السياسية، التي كانت في طريقها للتحويل إلى مملكة، كان في مدينة شكيم

التي أعيد بناؤها حوالي عام ١٠٥٠ ق.م بعد فترة انقطاع سكني دام قرابة قرن ونصف (كينيون ١٩٨٥ ص ٣٤٢). وعندما آلت السلطة إلى قائد عسكري يدعى عُمرى، وهو مؤسس أول أسرة ملكية في الهضاب المركزية، عمد إلى بناء مدينة السامرة ونقل مقره الملكي إليها، ملتبساً بذلك حاجة ذلك الإقليم المتزايدة إلى تنظيم شؤونه السياسية والاقتصادية والاجتماعية التي دخلت طور النضج. تم اكتشاف مدينة السامرة في الشمال من منطقة الهضاب، تحت تل الفرع الحالي الذي يشرف على المنحدرات الهابطة لتدريجياً نحو وادي يزرعيل الاستراتيجي. ويبدو أن الملك عُمرى قد اختار هذا الموقع لعاصمته بعناية، لأنه يؤمن له الاتصال عبر وادي يزرعيل بثقافتين راقيتين مجاورتين، هما الثقافة الفينيقية والثقافة الآرامية، كما يؤمن له إمكانية سهلة لتصريف منتجاته الزراعية الفائضة. وقد باشر عُمرى ببناء عاصمته على النمط الفينيقي السوري الفخم، ولكن ابنه أخاب الذي كان معجباً بالثقافة السورية الشمالية وبالثقافة الفينيقية المجاورة، والذي تزوج من أميرة فينيقية، هو من أعطى المدينة للمسات الأخيرة كآية من آيات العمارة والتنظيم في فلسطين (كينيون ١٩٧١، ص ٧٢ وما بعدها).

تبدو قصور السامرة، والأبنية العامة فيها، تأثراً كبيراً بفن العمارة الفينيقية، حتى لتبدو وكأنها نتاج فينيقي صرف. وهذا ما يدل على البيئة الثقافية التي نشأت فيها مملكة إسرائيل، وعلى روايتها مع العالم الآرامي - الفينيقي الأوسع. ومن أهم ما كشفت عنه التنقيبات في قصور السامرة، مجموعة كبيرة من وحدات النحت البارز العاجية المخصصة لتزيين الجدران وقطع الأثاث، وهي تنتمي إلى مدرسة فنية سورية في النحت مغرقة في القدم، نجد بوادها الأولى في منحوتات إيللا (٢٤٠٠ ق.م)، كما وصلتنا نماذج من هذا الفن النحتي من أوغاريت ومن جبيل (أواخر عصر البرونز الأخير). وهناك مجموعات عاجية شبيهة بمجموعات السامرة، وصلتنا من مواقع الممالك الآرامية في الشمال السوري، في حداتو (أرسلان طاش) وكرميش (جربلس) وأرفاد وتل حلف وشمال (انظر الصورتين رقم ٣،٢ في القسم المصور). ويبدو أن الآشوريين قد نهبوا مجموعات من هذه العاجيات خلال حملاتهم على مناطق ما وراء الفرات، لأن التنقيبات الأثرية في القصور الآشورية بموقع نمرود قد كشفت عن منحوتات عاجية مصنوعة بالأسلوب نفسه. وعندما تم الكشف عن أساسات معبد حدد في قلعة حلب عام ١٩٩٧، ظهرت

مجموعة لوحات نحتية جدارية مصنوعة بالأسلوب نفسه، تعتبر من أجمل آثار النحت السوري المكتشف حتى الآن. ورغم اختلاف تقنية النحت على الحجر عن تقنية حفر العاج، إلا أن صانع تلك المنحوتات بدا كأنه يتعامل مع سطح عاجي، وبالأسلوب السوري المعروف من مطلع الألف الأول قبل الميلاد.^(*)

مع نشوء مملكة السامرة في مطلع القرن التاسع، كانت الفترة نفسها تشهد ازدهاراً كبيراً للمدن الفلسطينية، سواء في وادي يزرعيل (مجدو، بيت شان، تعنك، يزرعيل)، أو في سهل شفلح (خيش، جزار، بيت شميش)، أو في السهل الفيلسني (أشدود، أشقلون، غزة، عقرون، جزار). إلا أن أباً من هذه المدن لم يحقق دولة إقليمية تعادل قوتها وماسحتها دولة السامرة، وإنما بقيت على ما كانت عليه في عصر البرونز، كمدن تحكمها أسر ملكية منفصلة، تسيطر على مساحة صغيرة تحيط بها. ومن ناحية أخرى فقد شهدت هذه الفترة أيضاً نشوء ممالك صغيرة في شرقي الأردن، مثل عمون ومواب وأدوم، أفادت من عودة النشاط التجاري على طريق الملوك الدولي. وإلى الشمال، كانت مملكة دمشق الآرامية (أو آرام دمشق كما يدعوا النص التوراتي) قد تحولت إلى أقوى قوة في وسط وجنوب سورية، وامتدت سيطرتها شرقاً نحو البقاع اللباني، وغرباً نحو الفرات، وجنوباً إلى ما وراء الحولان، وشمالاً حتى حدود مملكة حمص. أما المدن الفينيقية الساحلية، من أرواد شمالاً إلى بعلباق جنوباً، فقد تحولت إلى قوى تجارية مهمة في شرقي المتوسط، وراكمت ثروات طائلة من تجارتها البحرية غرباً. وكانت صور أهم هذه

(*) في أحد مساحات صيف عام ١٩٩٧ تفتت مشكلة هائلة من صديقي جيمس حمادة اللب في مدينة آثار حلب، ينفرتي يظهر أساسات بناء ضخم في قلعة حلب. كنت منذ زمن طويل أتوقع العثور على معد جديد إلى حلب، الذي ورد ذكره مراراً في النصوص القديمة، في مكان ما من المنطقة، فخرجت إلى المكان وكنت من أول من شاهد إفريز الجدار وعليه سلسلة من المنحوتات اللطيفة، التقطت لها صورة سريعة على قدر ما سمح لي خنادق السير بالتحرك، وعدت إلى مكتبي فعملت على دراستها. كان من الواضح أنها إلى مطلع الألف الأول قبل الميلاد، وإلى مدرسة النحت السوري المتسلسلة من إيليا في الألف الثالث قبل الميلاد إلى عاصيات أوغاريت والسامرة وأرملة طاش وضرو. ولكنها إلى جانب ذلك كانت تحتوي على تأثيرات حثية ومصرية وأشورية، مما جعلها في نظري نموذجاً نادراً عن الفن الكورمبوليتاني السوري في أرقى أشكاله. وعندما جاءت البعثة الأثنية لإكمال الكشف عن الموقع، خرجت نتيجة مصادرها أن البناء هو بالفعل معبد جديد وأن الإقليم ينتمي إلى مطلع الألف الأول قبل الميلاد. وإني أعجب بدراسي للفن السوري القديم إلهام هذا الاكتشاف الهام اهتمامهم، ودراسة الدراسة التي يستحقها.

العواصم البحرية، وقد ساعد على دعم مركزها كونها مقراً للملوك صيدلون الذين كانوا يحكمون من بلادهم فيها أهم قوتين بحريتين على شواطئ المتوسط في ذلك الوقت.

يقول لنا محرر سفر الملوك الأول في كتاب التوراة، بأن الملك عمري كان قدئداً للجيش في مدينة ترصة التي انتقل إليها مقر السلطة بعد شكيم، وأنه استولى على الحكم في انقلاب عسكري ونصب نفسه ملكاً في ترصة مدة سنتين، قبل أن يبني مدينة السامرة وينقل مقره الملكي إليها (الملوك الأول ١٦). وفي الحقيقة، فإن عمري هو أول شخصية في قصة بني إسرائيل التوراتية، يتقاطع عندها النص التوراتي مع المصادر النصية الخارجية. وبدءاً من عصر عمري تبدأ بعض أحداث وشخصيات الرواية التوراتية بالتقاطع مع الأخبار التاريخية. ويعود السبب في ذلك إلى قرب القرن التاسع نسبياً من فترة تدوين التوراة، وبقاء بعض الأحداث حية في الذاكرة الشعبية وفي الأدب الفولكلوري. يضاف إلى ذلك أن بيروقراطية البلاط الملكي في السامرة (وبعدها في أورشليم) قد بدأت بتقليد بيروقراطية القصور الملكية في عواصم الشرق الكبرى، وراحت تدون أخبار البلاط في حوليات تشبه ما نعرفه عن حوليات ملوك فينيقيا المذكورة في المصادر التاريخية، وأشهرها حوليات ملوك صور التي ترد في كتابات فيلو الجبيلي و ميناندر الإفوسوسي من العصر الكلاسيكي المتأخر. ويبدو أن تنقاً من حوليات ملوك إسرائيل وحوليات ملوك يهوذا (التي يذكرها المخرر التوراتي تحت عنوان أخبار الأيام للملوك يهوذا، وأخبار الأيام للملوك إسرائيل) قد وصلت إلى محرري التوراة، ولكن ليس بنصها الأصلي بل من خلال مراجع ثانوية هي أقرب إلى مدونات الأدب الشعبي منها إلى السجلات الدقيقة. بدلنا على ذلك مدى ابتعاد الأخبار التوراتية، التي تغطي فترة مملكة إسرائيل ومملكة يهوذا، عن ما صرنا نعرفه الآن عن تاريخ تلك الفترة، وامتثالها بالفجوات والأحداث الخيالية التي يفرضها المنظور الإيديولوجي للقائمين على التدوين. فالخرر التوراتي لم يكن يهدف إلى تقديم مسرد تاريخي محقق ومدقق، بقدر ما كان يسعى إلى تقديم قصة لاهوتية عن أصول بقية يهوذا العائدة من السبي البابلي.

إن الصورة التي يقدمها محررو سفر الملوك الأول وسفر الملوك الثاني عن أصول مملكة إسرائيل هي أن هذه المملكة قد نشأت عقب وفاة الملك سليمان^(*)، واستقلال

(*) هناك تاريخان لموت سليمان، التاريخ الأول يضعه في عام ٩٣١ ق.م، والثاني في عام ٩٢٥ ق.م.

عدوه السابق بربعام بالمناطق الشمالية التي سكنتها دائماً الأسباط المعروفة بأسباط إسرائيل في الرواية التوراتية. كما أن هذه المملكة قد ورثت مناطق نفوذ سليمان في وادي يزرعيل والجليل. إلا أن الصورة التاريخية لما كان يجري في القرن التاسع كانت أكثر تعقيداً بكثير من ذلك. فقد كانت مرتفعات الجليل منذ القرن العاشر تحت السيطرة غير المباشرة لكل من مملكتي صور و دمشق، بحيث بسطت دمشق نفوذها على الجليل الشرقي، وبسطت صور نفوذها على الجليل الغربي. أما بخصوص مدن وادي يزرعيل التي كانت تزدهاراً مع زيادة الإنتاج الزراعي ونشاط حركة التجارة عبرها، فقد تحكمت صور بمدينة يزرعيل الواقعة عند مدخل الوادي شرقاً، والتي يمر بها الطريق التجاري الساحلي قبل صعوده نحو فينيقيا، وتحكمت دمشق ببقية المدن وصولاً إلى بيت شان عند مخرج الوادي شرقاً. وبذلك بقيت مدن الوادي في حالة تمزق سياسي، ترتبط بمعاهدات حماية مع القوى الكبرى (تومسون ١٩٩٩ ص ١٨٠). ورغم أنه لا يوجد لدينا ما يشير إلى أن مملكة دمشق قد وسعت حدودها جنوباً لتشمل عمون و مؤاب، إلا أنه من المنطقي أن دمشق لم تكن لتترك طريق الملوك الدولي الذي ينتهي إليها تحت رحمة ملوك هاتين الدولتين، ولا شك أنها عمدت إلى ربطهما بمعاهدات حماية تضمن لدمشق مصالحها التجارية.

عندما شعر ملوك السامرة بالقوة بدأوا بالتطلع إلى وادي يزرعيل، المنفذ الوحيد لتجارة السامرة، سواء باتجاه فينيقيا أم باتجاه آرام. ورغم أنه لا يوجد لدينا من الدلائل ما يشير إلى أن وادي يزرعيل قد وقع تحت السيطرة المباشرة لبلاط السامرة، إلا أننا نرجح أن مدته قد ارتبطت بمعاهدات تبعية مع السامرة منذ عهد الملك عُمرى، وكذلك الأمر فيما يتعلق بمدن الجليل. بعد ذلك تطلعت السامرة نحو مناطق شرقي الأردن التي يعبرها طريق الملوك الدولي، وبدأت بإحكام نفوذها على عمون و مؤاب من خلال معاهدات حماية وتبعية. ولدينا من سفر الملوك الثاني الإصحاح الثالث ما يؤيد ذلك، لأن محرّر السفر يخبرنا بأن ميشع ملك مؤاب كان يؤدي جزية إلى ملك إسرائيل قوامها آلاف من الماشية كل سنة.

ويبدو أن ملك مؤاب قد تلصقاً أو امتنع عن تأدية الجزية، فاتخذ عُمرى من ذلك ذريعة لوضع مؤاب تحت السيطرة المباشرة لإسرائيل. وهذا ما يحدّثنا عنه نصّ تاريخي على جانب كبير من الأهمية، وُجد منقوشاً على نصب تذكاري بمنطقة ديبان في شرقي

الأردن. نقرأ في السطور الأولى من النص ما يلي: «أنا ميشع ملك مؤاب الديباني. أبي مَلَك على مؤاب ثلاثين سنة، وأنا ملكتُ بعد أبي، وبنيت هذا المرتفع للإله كموش، لأنه نصرني على كل الملوك، وأعانني على أعدائي. لقد أذلّ عمري ملك إسرائيل مؤاب أياماً كثيرة، لأن الإله كموش كان غاضباً على أرض شعبه. ثم خلفه ابنه وقال: سأذلّ مؤاب أيضاً في أيامي. ولكن كموش جعلني أراه مهزوماً أمامي، وإسرائيل انمحق، انمحق إلى الأبد. لقد احتلّ عمري كل أرض مادبا، وأقام عليها كل أيامه وأيام ابنه أربعين سنة، ولكن كموش أرجعها في أيامي»^(١).

هذه النشاطات التوسعية للملك عُمرى، قد وضعت في مواجهة مباشرة مع كل من مملكة آرام دمشق ومملكة صور. فقد كانت دمشق في مطلع القرن التاسع أقوى دولة سورية في مناطق غربي الفرات، ورغم أنها لم تسع إلى تكوين إمبراطورية سورية على الطريقة المصرية والرافدينية، إلا أنها استطاعت تشكيل نظام إقليمي في مناطق غربي الفرات يجمع كلمة الممالك السورية تحت لواء ملك دمشق، الذي كان يرأس الأحلاف العسكرية، ويقاوم المد التوسعي لآشور التي كانت قد بدأت بتكوين إمبراطوريتها في آسيا الغربية. أما صور، فكانت أقوى المدن الفينيقية، وعاصمة لإمبراطورية بحرية تزدهر توسعاً في جزر البحر المتوسط وعلى شواطئه البعيدة. ولم تكن هاتان القوتان لتسكتان عن طموحات المملكة الجديدة الناشئة في الهضاب الفلسطينية. ولقد تعامل عُمرى مع صور بالوسائل الدبلوماسية، لأن إرضاءها كان سهلاً بسبب انشغالها بنشاطات ما وراء البحار أكثر من انشغالها بالمسائل الداخلية للعالم السوري، فعمد بلاط السامرة إلى الوسيلة الملكية التقليدية في عالم الدبلوماسية القديمة، وزوج ابنه المدعو آخاب من ابنة ملك صور المدعوة إيزابيل (إيزا-بعل). وبذلك ضمنت صور وجود قوة حليفة تحمي مداخلها التجارية البرية، وضمن عُمرى سكوت صور عن توسعته في وادي يزرعيل ومرتفعات الجليل. ومصدرنا عن هذا الزواج هو الخبر التوراتي في سفر الملوك الأول ١٦: ٣٠-٣١. ولكن المواجهة مع دمشق صارت مؤكدة بعد اجتياز قوات السامرة لنهر الأردن وسيطرتها على مؤاب.

١ - انظر ترجمتي الكاملة للنص في مؤلفي: الحدث التوراتي والشرق الأدنى القديم، دار علام الدين، دمشق، الطبعة الرابعة سنة ٢٠٠٠، الفصل الأخير.

نقرأ في الإصحاحين ٢٠ و ٢٢ من سفر الملوك الأول عن ثلاثة حروب بين دمشق و السامرة، ابتداءها ملك دمشق الذي يدعوه النص التوراتي بين هدد، وذلك في عهد آخاب ابن عمري. في المرة الأولى يهاجم ملك دمشق السامرة، يعاونه اثنان وثلاثون ملكاً من أتباعه، ويحاصرها مدة طويلة. وعندما تشتد المجاعة في السامرة، يخرج ملك إسرائيل بقواته في إحدى الليالي من البوابة، ويفاجئ ملك دمشق الذي كان يشرب ويسكر مع حلفائه في الخيام، فيتشتت شمل القوات المحاصرة، ويعود بن هدد إلى عاصمته. وبعد مضي عام يعاود ملك دمشق وحلفاؤه الكرة، ولكنه ينهزم أمام آخاب ويضطر إلى توقيع معاهدة صلح تنص على فتح أسواق دمشق أمام تجار مدينة السامرة. بعد ثلاثة أعوام يتنازع الفريقان على أرض راموت جلعاد الواقعة في شمال مناطق شرقي الأردن، وتقع حرب ثالثة تنجلي عن هزيمة جيش السامرة وإصابة آخاب إصابة بالغة أدت إلى وفاته.

وفي الحقيقة، فإنه رغم أن كل الظروف كانت مهيأة لوقوع صدام بين دمشق و السامرة، بعد استيلاء عمري على مؤاب وتهديده للمصالح الدمشقية في المنطقة، إلا أن المعارك المذكورة في سفر الملوك الأول ٢٠ و ٢٢، والتي من المفترض أنها وقعت في عهد الملك آخاب (٨٧٤-٨٥٣ ق.م)، لا تتفق والموضع التاريخي في المنطقة خلال أواسط القرن التاسع قبل الميلاد. فنحن نعرف أن الملك الذي عاصر آخاب لم يكن اسمه بن هدد بل هدد عدر، وأن آخاب قد حارب تحت إمرة هدد عدر في معركة قرقرة حوالي عام ٨٥٤ ق.م، عندما جمع هدد عدر اثني عشر جيشاً سورياً مع ملوكها، وحارب شلمنصر الثالث ملك آشور في موقع قرقرة على نهر العاصي، حيث أجبره على التراجع إلى ما وراء الفرات. وقد قدم آخاب إلى هذه المعركة، على ما يذكره النص الآشوري ٢٠٠٠ عربة قتالية و ١٠,٠٠٠ جندي، بينما قدم هدد عدر ١٢٠٠ عربة و ١٢٠٠ فارس، وقدم إرخوليني ملك حماه ٧٠٠ عربة و ٧٠٠ فارس و ١٠,٠٠٠ جندي. وقد شكلت قوات هذه الممالك الثلاث القوة الضاربة الرئيسية في حلف قرقرة^(*).

ورغم أنني لست معنياً بالتوفيق بين الرواية التوراتية والمصادر التاريخية، إلا أن هذه المسألة تستحق أن نتوقف عندها قليلاً. فقد اقترح بعض الباحثين أن بن هدد المذكور

(*) راجع النص في مؤلفي: آرام دمشق وإسرائيل، ودراساتي الواقعة له: فراس السواح، آرام دمشق وإسرائيل - في التاريخ والتاريخ التوراتي، دار علاء الدين، دمشق ١٩٩٥، الفصل الرابع.

في الملوك الأول ٢٠ و ٢٢، هو بن هدد ابن حزائيل، الخليفة الثاني لهدد عدر على عرش دمشق، وأن الحروب الثلاثة التي توردها القصة التوراتية لم تجر في عصر آخاب وإنما في عصر أحد خلفائه المعاصرين لبن هدد ابن حزائيل. وبما أن المخرر التوراتي كانت تنقصه المعلومات بخصوص فترة حكم آخاب (بدليل جهله بمعركة قرقرة التي شاركت فيها السامرة إلى جانب دمشق) فقد وضع هذه الحروب في عصر آخاب^(٨٧). ورغم أنني قد وقفت إلى جانب هذا الرأي في كتابي «آرام دمشق وإسرائيل»، لأنه بدا لي الأكثر منطقية بين الآراء المطروحة لحل هذه المشكلة، إلا أنني أرى الآن، وبكل وضوح، أن الحروب الثلاثة قد وقعت بين دمشق و السامرة خلال فترة حكم الملك عمري، وأن خصمه الدمشقي كان بن هدد بن طبريمون بن حزيمون، الذي تفهم من النص التوراتي أنه كان ملكاً على دمشق خلال الأحداث التي قادت إلى استيلاء عمري على عرش السامرة^(*) (راجع الملوك الأول ١٥: ١٦-٢٠).

رغم أن آشور قد ابتدأت منذ القرن العاشر قبل الميلاد بوضع الممالك الآرامية في منطقة الجزيرة السورية تحت نفوذها، مع إبقائها على الأسر الحاكمة فيها واكتفائها

87 - W. T. Pitard, Ancient Damascus, Chapter 4.

(*) انطلاقاً من القبول بالرواية التوراتية على علاقتها، في سفر الملوك الأول ٢٠ و ٢٢، يطابق المؤرخون الغربيون بين هدد عدر المعروف لنا جيداً من النصوص التاريخية، وبين بن هدد الوارد في القصة التوراتية باعتباره خصم آخاب في الحروب الثلاثة إياها. وهذا ما قادمهم إلى القول بوجود ثلاثة ملوك حملوا اسم بن هدد في قائمة ملوك دمشق هم: ١- بن هدد بن طبريمون بن حزيمون، ويدعونه بين هدد الأول، ٢- بن هدد معاصر آخاب، وهو هدد عدر النصوص الآشورية، ويدعونه بن هدد الثاني، ٣- بن هدد بن حزائيل، وهو الخليفة الثاني لهدد عدر، ويدعونه بين هدد الثالث. وقد نسجت الأبحاث التاريخية العربية على هذا المثال، وكذلك المناهج الدراسية الجامعية (راجع على سبيل المثال كتاب «الآراميون» للدكتور علي أبو عساف، الصفحات ٦٢ و ٦٣. وكذلك كتاب «اللغة الآرامية» للدكتور فاروق إسماعيل ص ٣٠، وكتاب «موجز في تاريخ سورية القديم»، للدكتور حرب قرزات ص ١٥٩).

وبما أنني أشكك في رواية سفر الملوك الأول ٢٠ و ٢٢ (بعد أن تبين لنا الجهل المطبق فخر السفر بالأحداث التي كانت تجري في تلك الفترة)، وأقبل بحذر خبر سفر الملوك الأول ١٥: ٦-٢٠، عن وجود ملك دمشق اسمه بن هدد بن طبريمون، معاصر للملك عمري، فإني أقول بوجود ملكين حملوا اسم بن هدد، هما بن هدد بن طبريمون، وبن هدد بن حزائيل. بينما لا يوجد في سلسلة ملوك دمشق واحد اسمه بن هدد معاصر للملك آخاب.

بتحصيل الجزية والأتاوات، إلا أن المشروع الإمبراطوري الآشورية لم يوضع موضع التنفيذ الفعلي إلا في عهد الملك شلمنصر الثالث (٨٥٨-٨٢٤ ق.م). فبعد ثلاث حملات واسعة على الممالك الآرامية في حوض الفرات والخابور، استطاع شلمنصر ضم مملكة بيت عديني إلى الناج الآشوري، وهي أقوى ممالك تلك المنطقة، وضمن ولاء بقية الممالك ودفعها المنتظم للجزية. بعد ذلك، وفي السنة السادسة من حكمه، شن أكبر حملة له على مناطق غربي الفرات، فتحت عصر الصراع السوري الآشوري الذي دام قرابة قرنين من الزمان. فقد عبر شلمنصر الفرات ووصل إلى حلب بعد أن استعرض قوته مجددا أمام ملوك آرام، وفي حلب جمع الأتاوات من أهل المدينة، وقدم قربانا إلى الإله حدد في معبده على قمة الأكروبوليس (القلعة الحالية)، ثم توجه شرقا نحو أراضي إرخوليني ملك حماة، التي كانت تمتد حتى المنعطف الكبير لنهر العاصي في الشمال. ولكن هدد عدر ملك دمشق كان بانتظاره مع اثني عشر ملكا عند موقع قرقرة عند ضفة العاصي، حيث جرت معركة من أشهر معارك ذلك العصر.

ورغم أن نص المسلة السوداء، التي نقش عليها شلمنصر أخبار حملته على حلب دمشق، يدعي انتصاره التام على المتحالفين، إلا أن مسار الأحداث اللاحق يثبت بطلان هذا الادعاء، ذلك أن شلمنصر لم يتابع حملته جنوبا، وكتب نص المسلة السوداء لم يذكر شيئا عن قتل أو أسر أي من ملوك التحالف، ولم يختتم نصه بالصيغة المعروفة في السجلات الحربية الآشورية: «وجعلتهم يركعون تحت قدمي ويقدمون لي الجزية». والأهم من هذا كله هو أن الجيوش الآشورية قد غابت عن منطقة غربي الفرات بعد معركة قرقرة مدة خمس سنوات. وعندما عاد شلمنصر بعد ذلك في عام ٨٤٩ ق.م، وجد هدد عدر في انتظاره على رأس التحالف السابق. ترد أخبار هذه الحملة الجديدة لشلمنصر في نص مختصر يقول بعد وصف سريع لمسار الحملة: «... عند ذلك. هدد عدر ملك دمشق^(٢)، وإرخوليني ملك حماة، والملوك الاثنا عشر، وضعوا ثقتهم بقواتهم المشتركة وشنوا الحرب ضدي. فقاتلتهم وانتصرت عليهم وغنمت عرباتهم وخيول فرسانهم ومعداتهم الحربية، فهربوا من وجهي طالبين سلامة أرواحهم»^(٣). نلاحظ هنا

(٢) تذكر دمشق في النصوص الآشورية إما باسم عاصمتها «دمشقي»، أو باسم المملكة «إبريشو».

88 - W. T. Pitard, Ancient Damascus, P. 129.

عدم ذكر السامرة إلى جانب دمشق وحماة. فإما أن خلفاء أخاب الذي توفي بعد عام واحد من معركة قرقرة قد خرجوا من حلب دمشق، وإما أن السامرة لم تقدم إلى المعركة قوات بعدد بها، وأن كاتب النص قد أدرجها في عداد الاثني عشر مملكة التي لم يذكر اسماءها. أما عن نتيجة هذه المواجهة السورية الآشورية الثانية، فإنه رغم اللهجة الدعائية المتبججة للعامل الآشوري، هنالك دلائل واضحة على هزيمة الآشوريين. فلقد كان على شلمنصر الثالث مواجهة التحالف نفسه بقيادة دمشق في حملته الثالثة التي تلت، والمؤرخة بأعوام ٨٤٨ و٨٤٦ و٨٤٥ ق.م. وتدل أخبار هذه الحملات أيضا على عدم مقدرة الآشوريين تحقيق تقدم يذكر في مناطق غربي الفرات خلال حياة هدد عدر.

توفي هدد عدر بعد الحملة الآشورية إثر مرض عضال، وذلك في زمن ما خلال الفترة الواقعة بين عام ٨٤٥ وهو تاريخ الحملة الآشورية الأخيرة التي يظهر في أخبارها هدد عدر على رأس التحالف السوري، وعام ٨٤١ وهو تاريخ ظهور اسم خليفته حزائيل في السجلات الآشورية. كان حزائيل قائد جيش هدد عدر، ويبدو أنه استولى على السلطة بعد فترة من الاضطرابات والصراع على السلطة في البلاط الدمشقي، مما تلى وفاة هدد عدر. ولقد تابع الملك الجديد سياسة هدد عدر في التصدي لآشور، كما وليه على قيادة جيوش التحالف السوري، رغم أننا لا نعرف من سجلات شلمنصر عدد الممالك المتحالفة ولا نعرف أسماءها. نقرأ في أول نص آشوري يذكر حزائيل ما يلي: «... هدد عدر مات واغتصب العرش حزائيل المجهول النسب^(٤)، فدعا الجيوش العديدة وثار ضدي، فقاتلته وهزمته وغنمت كل مركباته. أما هو فقد هرب طالبا حياته، فتعقبته حتى دمشق، مقره الملكي، حيث حاصرتهم وقطعت أشجار بساتينهم»^(٥). نستشف من هذا النص أن حزائيل قد بقي سيذا على مناطق غربي الفرات، وأن الملوك السوريين كانوا على عهدهم القديم مع دمشق، ومستعدين لتلبية ندائها كلما دعت الضرورة. ورغم أن شلمنصر الثالث قد أفلح لأول مرة في مطاردة الجيش الدمشقي إلى عاصمته، إلا أنه ارتد عنها دون تحقيق مكسب ما، ولم يجد وسيلة يتقنم بها من حزائيل سوى قطع أشجار غوطة دمشق المشهورة منذ القدم.

(٤) حرفيا: ابن لا أحد.

2 - Leo Oppenheim, Babylonian and Assyrian Historical Texts. in: James Pritchard's, Ancient Near Eastern Texts, P.280.

إلى جانب سياسته في الدعوة إلى الأحلاف المؤقتة، عمل حزائيل على عدم انحياز أي من الممالك السورية إلى الجانب الآشوري، لأن من شأن ذلك إضعاف موقف دمشق التي تحمل على عاتقها الجزء الأكبر من مسؤولية التصدي للعد الآشوري. وعندما لم تكن تجدي الوسائل الدبلوماسية في توحيد كلمة الممالك، كان حزائيل يلجأ إلى التدخل العسكري ضد أية دولة تميل إلى مهادنة آشور وتدفع لها الجزية. وقد كانت إسرائيل أول دولة تطلبها عقوبة حزائيل. فبعد وفاة هدد عدر مال يهورام (أويورام) ابن آخاب وخليفته الثاني على عرش السامرة إلى مهادنة آشور، فانطلق حزائيل لمقاتلته وعسكر في راموت جلعاد، وهناك وقعت عدة معارك غير حاسمة بين الطرفين. ومصدرنا هنا هو الرواية التوراتية التي تقول في سفر الملوك الثاني ٢٥: ٢٩-٢٥، بأن يهورام قد أصيب بجروح بالغة في هذه المعارك، فترك القيادة وانسحب إلى الداخل ليشفى من جروحه. ولكن أحد قادته المدعو ياهو تبعه إلى مكان نقاهته وقتله هناك وولي العرش بعده. أما حزائيل فقد وصلته أخبار عن عبور شلمنصر الثالث نهر الفرات في طريقه إلى وسط سورية والساحل الفينيقي، فانسحب من راموت جلعاد وعاد إلى دمشق.

عمل حزائيل على تحصين دمشق، ثم انطلق لقطع الطريق على الجيش الآشوري عند سفوح جبل الخرمون. وهنا نقراً في سجلات شلمنصر الثالث عن هذه الحملة المؤرخة في عام ٨٤١ ق.م. (١١) ما يلي: «في السنة الثامنة عشر من حكمي، عبرت الفرات للمرة السادسة عشر. حزائيل ملك دمشق، وضع ثقته بجيشه العرم، وجمع قواته بأعداد كبيرة جاعلاً من جبل سنبرو المقابل لجبل لبنان قاعدة له. قاتلته، وهزمته، وجندلت ستة عشر ألفاً من جنوده الأشداء، وغنمت ١١٢١ عربة و ٧٤٠ جواد وكل معسكرة. أما هو فقد هرب ناجياً بجيائه، فتعقبته إلى دمشق، مقره الملكي، وحاصرته هناك وقطعت أشجار بسايتيه. ثم سرت إلى جبل حوران، فهذمت وأحرقت عددا لا يحصى من المدن وأخذت منهم الجزية. ثم سرت إلى جبل بعل راسي (= الكرمل) الذي يقع مقابع البحر، حيث أقمت نصبا تذكاريًا نقشته عليه صورتي. وهناك تلقيت الجزية من صور، ومن صيدون، ومن ياهو ابن عمري» (١٢).

(١١) وهي نفس الحملة التي نوهت عنها باختصار سجلات شلمنصر في معرض ذكرها لموت هدد عدر واستلام حزائيل السلطة.

90 - Leo Oppenheim, op. cit, P.280.

نلاحظ من قراءة النص الآشوري، أعلاه، عدم ذكر اسم ملك صور أو اسم ملك صيدون، بينما تم ذكر اسم ياهو ملك إسرائيل. ولعل السبب هو أن صور وصيدون قد أرسلتا الجزية إلى الملك الآشوري في معسكره، أما ياهو فقد حضر شخصياً للقاء شلمنصر الثالث مؤكداً له ولائه المطلق. وهذا ما يؤكدته تحت بارز مخفور على خلفية المسلة السوداء، ضمن مجموعة صور أخرى، يمثل رجلاً بلباس كنعاني ساجداً عند قدمي شلمنصر الثالث، وقد كتب تحته: «جزية ياهو ابن عمري، تلقيت منه فضة وذهباً... إلخ».

أما عن تسمية النص الآشوري لياهو باين عمري رغم عدم انتمائه لسلالة عمري (١٣)، فيمكن تفسيره على ثلاثة وجوه: ١- إما أن البلاط الآشوري لم يكن يعرف نسب الملك الجديد فاعتقد أنه من سلالة الملك عمري. ٢- وإما أن ياهو الذي يدعوه نص سفر الملوك الثاني بياهو ابن نمشي، كان من نسل عمري فعلاً ولكنه لم يكن من نسل آخاب، وأن أباه نمشي كان ابناً لعمري من زوجة ثانية. ٣- وإما أن تعبير عمري هنا لا يدل على شخص الملك عمري وإنما على إسرائيل التي تدعى في النصوص الآشورية بأرض عمري، وبالتالي فإن في قوله ابن عمري ما يشبه قولنا بالعربية ابن دمشق أو ابن حماة، وهذا التفسير الثالث هو الأكثر منطقية في رأينا.

لا يذكر لنا محرر سفر الملوك الثاني شيئاً عن العلاقات الإسرائيلية الآشورية، ولا عن قيام عمري بالتوجه إلى مقر شلمنصر الثالث وتأديته الجزية إليه، لأنه حتى هذه المرحلة من الرواية التوراتية عن أخبار السامرة، لم يكن قد سمع بقيام مملكة عظمت في وادي الرافدين اسمها آشور، ولم يكن يعرف بكل تلك الأحداث الجسام التي عصفت بالمنطقة السورية خلال القرن التاسع. لم تصله أخبار معركة قرقرة ولا مشاركة آخاب فيها، ولم يسمع بالملك العظيم هدد عدر ولا بكل تلك الأحلاف والحروب، ولا بدخول إسرائيل عالم السياسة الدولية منذ حلف قرقرة. ولكنه في مقابل جهله بكل ما كان يجري على الساحة السورية شمالاً وجنوباً، فقد كانت في حوزته نفث متفرقة من أخبار حروب حزائيل ملك دمشق في فلسطين، وإخضاعه للسامرة أخيراً، ولتقسيم واسع من فلسطين الكبرى.

(١٢) لقد قتل ياهو يهورام، وهو الابن الثاني لعمري والملك الرابع في السلالة التي أسست مملكة السامرة، ثم أمر بعد ذلك بقتل جميع أبناء آخاب من أخوة يهورام وعددهم سبعون أميراً، فأحضرت رؤوسهم في سلال إليه، الملوك الثاني ١٠: ١١-١١.

كان حزائيل قد انسحب من راموت جلعاد عام ٨٤١ ق.م لمواجهة شلمنصر عند جبل الحرمون، ثم شغلته المعارك التالية مع آشور حتى عام ٨٣٧ ق.م. وعندما تأكد لديه عدم نية الآشوريين شن حملات جديدة على غرب الفرات، بدأ يضغط على مناطق التواجد الإسرائيلي في المناطق الشمالية من شرقي الأردن، حتى دفع بالقوات الإسرائيلية إلى ما وراء نهر الأردن. نقرأ في سفر الملوك الثاني: «ولكن ياهو لم يتحفظ للسلوك في شريعة الرب من كل قلبه. في تلك الأيام ابتداء الرب يقص إسرائيل، فضربهم حزائيل في جميع نخوم إسرائيل، من الأردن لجهة مشرق الشمس، جميع أراضي جلعاد... إلخ».

١٠: ٢١-٣٣.

بعد وفاة ياهو انتقل الصراع إلى أراضي إسرائيل ذاتها، فقد عبر حزائيل الأردن وهزم يهوآحاز ابن ياهو في عدة معارك، ثم طارده إلى السامرة وأجبره على توقيع معاهدة مذلة. وهذا ما نستنتجه من الأخبار الغامضة في سفر الملوك الثاني، حيث نقرأ: «ثم ملك يهوآحاز ابن ياهو على إسرائيل في السامرة سبع عشرة سنة، وعمل الشر في عيني الرب... فحرم غضب الرب على إسرائيل فدفعهم ليد حزائيل ملك آرام، وليد بن هدد بن حزائيل كل الأيام... لأنه لم يبق ليهوآحاز شعباً إلا خمسين فارساً، وعشر مركبات، وعشرة آلاف فارس، لأن ملك آرام أفنهم ووضعهم كالتراب للدوس» ١٣: ١-٢٣. بعد إخضاع إسرائيل بسط حزائيل سلطته الكاملة على وادي يزرعيل، ثم خرج من الوادي نحو السهل الساحلي فأخضع مدنه وصولاً إلى الساحل الفلستيني، حيث حطت قواته في مدينة جت. ثم انقلب نحو الداخل فأخضع مدن سهل شفلح صاعداً التلال المنخفضة نحو أورشليم، التي كانت في هذا الوقت من أواخر القرن التاسع قد بدأت بالازدهار. قبل أن يُلقِي حزائيل حصاره على أورشليم، أعلن ملكها يهوآش خضوعه وأرسل الجزية إلى حزائيل. نقرأ في سفر الملوك الثاني: «حينئذ صعد حزائيل ملك آرام وحارب جت وأخذها، ثم حول وجهه ليصعد إلى أورشليم. فأخذ يهوآش ملك يهوذا كل الذهب الموجود في خزان بيت الرب وبيت الملك، وأرسلها إلى حزائيل ملك آرام، فصعد حزائيل عن أورشليم» ١٢: ١٧-١٨.

وهكذا نجد أن منطقة وسط وجنوب سورية قد صارت بكاملها ضمن النفوذ الفعلي لمملكة دمشق في عصر حزائيل (انظر الخريطة في الشكل رقم ١٧). وبما أننا



١٧- المناطق الواقعة تحت نفوذ حزائيل في سورية الجنوبية وفلسطين

نعرف من نصوص حملات شلمنصر الثالث أن حزائيل كان يستدعي جيوش حلفائه لمواجهة آشور، يمكننا القول بأن نفوذ دمشق كان يشتمل على معظم ممالك آرام في مناطق بلاد الشام الشمالية، ضمّاً ملماً كان في عهد هدد عدر، خصوصاً وأن ابنه من بعده المدعو بن هدد بن حزائيل قد ظهر على رأس تحالف ضم أقوى تلك الممالك الشمالية، على ما نعرفه من نص آرامي تركه لنا ملك حماة ولوعاش، المدعو زاكير. وهذا يعني أن حزائيل كان قد وضع قبل موته عام ٨٠٠ ق.م أسس إمبراطورية امتدت من مملكة شمال في أقصى الشمال السوري إلى حدود الصحراء في الجنوب، ومن الفرات شرقاً إلى سواحل المتوسط غرباً. ولقد ساعدته فترة النزاع على العرش في آشور عقب وفاة شلمنصر عام ٨٢٤ ق.م، وانشغال الجيش الآشوري بإخماد الفتن في المناطق الشرقية للإمبراطورية، على ترتيب أوضاع البيت الداخلي السوري بحرية وأمان لمدة ربع قرن أو تزيد.

ارتقى بن هدد ابن حزائيل العرش حوالي عام ٨٠٠ ق.م، في وقت بدأت فيه بوادر عودة الآشوريين تلوح في الأفق. فقد ارتقى حدنيراري الثالث عرش آشور عام ٨١٠ ق.م، وبعد أن رتب أمور بيته الداخلية أخذ يُعدّ العدة لاستئناف الحملات على غربي الفرات. وكان في غربي الفرات مملكتان على اتصال مع بلاط آشور ومستعدتان لرفض سلطة دمشق ودفع الجزية لآشور هما مملكة حماة ومملكة إسرائيل. فمنذ حملة شلمنصر الثالث المؤرخة بعام ٨٤٥ ق.م لم تشارك حماة في حلف دمشق، ومن المرجح أنها فضلت دفع الجزية للآشوريين، في عهد خلفاء إرخوليني، على مواصلة القتال ضد القوة الآشورية الجبارة. أما إسرائيل التي أجبرها حزائيل على نقض العهد الذي قطعه ياهو مع آشور، فقد كانت تتحين الفرص للانتقام من ذل الهزيمة التي لحقها بها حزائيل، وتفضل دفع الجزية لآشور على المواجهة معها إلى جانب عدو الأُمس. من هنا، وسيراً على سياسة أسلافه في الجبلولة دون انقسام موقف الممالك السورية، فقد عمد بن هدد إلى قتال يواش، ابن يهوآحاز الذي كان قد وقّع معاهدة تبعية مع دمشق. ومصدرنا عن هذه الحرب الجديدة هو الخبر التوراتي في سفر الملوك الثاني، الذي يدّعي أن يواش قد ضرب بن هدد ثلاث مرات وانتصر عليه (الملوك الثاني ١٣: ٢٤-٢٥).

وفي الحقيقة، فإنّ خسارة بن هدد أمام السامرة في ذلك الوقت كان أمراً مستبعداً جداً، نظراً لما نعرفه عن قوة بن هدد العسكرية، ومدى نفوذه في بلاد الشام. فبعد

محاربه لإسرائيل نجده يتجه لقتال زاكير ملك حماة على رأس حلف مؤلف من أقوى الممالك الآرامية، بينها مملكة شمال، والعمق، وجوشي. ويكفي أن نذكر هنا أن مملكة جوشي التي قاتلت تحت إمرة ملك دمشق، كانت تبسط سيطرتها على كل الأراضي الممتدة من نهر الفرات شرقاً وحتى سهل العمق غرباً. من هنا، فإنّ أرجح أن الخبر التوراتي عن ربح السامرة لثلاث معارك ضد دمشق، في حال صحته، يشير إلى معارك وقعت بعد عصر بن هدد، عندما بدأت قوة دمشق تضعف نتيجة الضربات الآشورية المتلاحقة. ولعلّ مما يؤيد رأينا، هو أن الخبر التوراتي في هذا الخبر يناقض ما كان قد أوردته في مطلع الإصحاح نفسه بأن إسرائيل قد وقعت تحت سيطرة دمشق كل أيام حزائيل وابنه بن هدد.

بعد إخضاعه إسرائيل، صعد بن هدد على زاكير ملك حماة الذي كان يسيطر على مملكة لوعاش الواقعة إلى شماليه، ويقع في عاصمتها حاتريكا (تل أفس الحايي). وكان بن هدد على رأس ستة ممالك سورية تقع جميعها في المنطقة الشمالية بين الفرات وشاطئ المتوسط، فألقى الحصار على زاكير في مدينة حاتريكا. وهنا يخبرنا نص تركه زاكير نفسه باللغة الآرامية عن مجريات هذا الحصار، وعن الجيوش التي شاركت فيه ويقول في النهاية إن بن هدد وحلفاءه قد اضطروا إلى فك الحصار عن حاتريكا والتراجع عن أسوارها^(٩١).

ونحن إذ لا نشكك في خبر نص زاكير بخصوص تراجع بن هدد وحلفائه عن أسوار حاتريكا، فإننا نعتقد أن انسحاب بن هدد قد جاء بعد سماعه بخبر اقتراب أولى حملات هدد نيراري الثالث على مناطق غربي الفرات. ومن المرجح أن التحالفين قد تولوا عن زاكير واضطدّموا بالآشوريين بعد عبورهم لنهر الفرات، ولكنهم تراجعوا وعاد كل إلى عاصمته بعد أن ظهر لهم تفوق الجيش الآشوري. أما بقية القصة فنقرأها في نص آشوري مختصر وخال من التفاصيل، يقول فيه حدنيراري إنه قد عبر الفرات وأخضع سورية الشمالية (حاتي) وسورية الوسطى (أمورو)، ثم توجه نحو الساحل فأخضع صور وصيدون، وأرض عمري، وفليستيا، وأدوم، ثم صعد على دمشق

٩١ - انظر النص ومراجعته في مؤلفي «آرام دمشق وإسرائيل» ص ٢٣٢.

وأفتتحها، وتلقى في قصر بن هدد جزية دمشق^(٩٢). وكانت هذه هي المرة الأولى التي تدفع فيها دمشق الجزية لآشور منذ بداية الحملات المنظمة الآشورية على بلاد الشام. وبذلك ابتدأ العد التنازلي لسقوط دمشق، ولسقوط إسرائيل أيضا التي اعتقدت أنها تستطيع النجاة من مطرقة آشور إذا خذلت دمشق.

يبدو أن بن هدد قد توفي قبل عام ٧٧٣ ق.م، لأننا نعرف من وثيقة آشورية عثر عليها في موقع كارشلمنصر^(٩٣)، مقر الحاكم الآشوري على مناطق الفرات وبلاد الشام، أن دمشق قد تمردت في عام ٧٧٣ ق.م، وكان على عرشها في ذلك الوقت ملك يدعى حديانو. وقد قام عامل الآشوريين في كارشلمنصر، المدعو شمسى إبلو، بقمع التمرد. وفي عام ٧٤٢ ق.م يرد في السجلات الآشورية ذكر ملك اسمه رحيانو، الذي نرجح أنه قد ولي حديانو على عرش دمشق حوالي عام ٧٥٠ ق.م. وبناء على ذلك نستطيع كتابة ثبت بملوك آرام دمشق منذ ابتداء ظهور أخبارها في السجلات الآشورية، وفق ما يلي:

هدد عدر ٨٤٢ - ٨٦٠ ق.م
حزائيل ٨٤٤ - ٨٠٠ ق.م
بن هدد ٨٠٠ - ٧٧٣ ق.م
حديانو ٧٧٣ - ٧٥٠ ق.م
رحيانو ٧٥٠ - ٧٣٢ ق.م

أما ثبت ملوك إسرائيل فيعطينا لائحة أطول من هذه بكثير، وذلك ابتداء من الملك عمري الذي عاصر خلال النصف الثاني من فترة حكمه هدد عدر. ويرجع طول لائحة ملوك إسرائيل إلى كثرة الانقلابات السياسية وقصر فترات حكم الأسر المتعاقبة. وإليك ثبت ملوك إسرائيل وفق المعلومات المستمدة من سفر الملوك الأول وسفر الملوك الثاني في النص التوراتي:

٩٢ - انظر النص وتخليلاته في مؤلفي «أرام دمشق وإسرائيل»، ص ٢٣٣ وما بعدها.

(٩٣) كارشلمنصر هو الاسم الآشوري لمدينة تل برسيب الآرامية عاصمة بيت عديني. وقد غير اسمها الملك شلمنصر الثالث بعد أن ألحق بيت عديني بأشور.

أسرة عمري:

عمري ٨٨٥ - ٨٧٤ ق.م
آخاب ٨٧٤ - ٨٥٣ ق.م
أحزيا ٨٥٣ - ٨٥٢ ق.م
يورام ٨٥٢ - ٨٤١ ق.م

ياهو يقتل يورام

أسرة ياهو

ياهو ٨٤١ - ٨١٤ ق.م
يهو آحاز ٨١٤ - ٧٩٨ ق.م
بربعام ٧٩٨ - ٧٥٣ ق.م
زكريا ٧٣ - ٧٥٢ ق.م

شالوم يقتل زكريا

عهد شالوم

شالوم ٧٥٢ ق.م

مناحيم يقتل شالوم

أسرة منحيم

مناحيم ٧٥٢ - ٧٤٢ ق.م
فقحيا ٧٤٢ - ٧٤٠ ق.م

فقح يقتل فقحيا

عهد فقح

فقح ٧٤٠ - ٧٣٢ ق.م

هوشع يقتل فقح

عهد هوشع

هوشع ٧٣٢ - ٧٢١ ق.م

دمار السامرة

ونهاية مملكة إسرائيل

نأتي الآن إلى خاتمة هذه الفترة الحافلة، وهي الخاتمة التي شهدت نهاية كل من دمشق وإسرائيل، حيث تم إلحاق دمشق بالتاج الآشوري، وتدمير السامرة وسبي أهلها إلى آشور.

في عام ٧٤٥ ق.م، ارتقى عرش آشور الملك تغلات فلاصر الثالث (٧٤٥-٧٢٧ ق.م)، الذي وطد دعائم إمبراطورية مترامية الأطراف دامت بعده قرابة قرن كامل، وامتدت من إيران ضمناً في الشرق إلى مصر ضمناً في الغرب، ومن آسيا الصغرى ضمناً في الشمال إلى أواسط شبه الجزيرة العربية في الجنوب. فبعد أن كانت سياسة ضم الأراضي المقهورة بالقوة وحكمها بواسطة ولاية آشورين، تمارس على نطاق ضيق منذ عهد شلمنصر، فقد جعلها تغلات فلاصر ركيزة من ركائز حكمه وبسط سلطانه. كما أنه أسس لسياسة الترحيل للمنظم للشعوب المغلوبة، وإحلال جماعات محلها يتم اختيارها من شعوب مغلوبة أخرى. وبذلك صككت آشور أخيراً من حكم المناطق النائية بعد أن أفقدتها تكوينها السياسي وتجانسها الإثني. وقد غيرت سياسة الترحيل الآشورية الخارطة الديمغرافية للشرق القديم بكامله، بعد أن طالت أكثر من ١٠٠ شعب وفق معلومات السجلات الآشورية ذاتها.

في حملاته الاستعراضية الأولى، أجبر تغلات فلاصر جميع ممالك بلاد الشام الداخلية والساحلية عن دفع الجزية لآشور. من ضمن هذه الممالك دمشق وإسرائيل، إضافة إلى يهوذا التي يرد ذكرها لأول مرة في السجلات الآشورية. نقرأ عن نتائج إحدى هذه الحملات ما يلي: «تلقيت جزية خاشاشي ملك قوماجين، وأوريك ملك قوية، وسبيتي بعل ملك جبيل، وإنليل ملك حمه، وبنامو ملك شمال... ومتان بعل ملك أرواد، وسابينو بعل ملك بيت عمون، وسلمانو ملك مؤاب، وميتيني ملك أشقلون، وأجاز ملك يهوذا، وكوش ماليكو ملك أدوم، وهانو ملك غزة»^(١). ونقرأ في نص آخر: «تلقيت الجزية من رحيانو ملك دمشق، ومن مناحيم ملك السامرة، ومن حيرام ملك صور، ومن سبيتي بعل ملك جبيل، ومن أوريك ملك قوية، ومن بيسيريس ملك كركميش، ومن إنليل ملك حمه، ومن بنامو ملك شمال.... ومن زيبية ملكة العرب»^(٢).

1 - Leo Oppenheim, op. cit, P. 282.

2 - op. cit, P.283.

بعد هذه الحملات الاستعراضية، بدأ تغلات فلاصر بتطبيق سياسة ضم الأراضي على نطاق واسع. نقرأ في نص مفصل للعاهل الآشوري ما يلي: «... مدن حاتريكا وكل الأراضي إلى جبل سوا، ومدن جبيل، وسيمير، وعرقاتا، وأوزنو، وعربا... مدن البحر الأعلى، جميعها بسطت نفوذي عليها ووضعت قواداً من عندي لحكمها. وكذلك مدن... غالزا، وأبي ليكا. المناخمة لأراضي عمري، وأرض... الواسعة بكاملها وحدتها مع مملكة آشور. أما هانو ملك غزة الذي هرب أمام قواتي والتجأ إلى مصر، فقد قهرت مدينته واستوليت على ممتلكاته وعلى صور آلهته، وأقمت صور آلهتي وصوري في قصره فأعلنتها آلهة للبلاد، ثم فرضت على أهلها الجزية. وأما مناحيم (ملك السامرة) فقد انقضضت عليه كعاصفة ثلجية، فهرب من أمامي وحيداً كالصفر، ثم عاد وسجد عند قدمي، فأعدته إلى قصره وفرضت عليه الجزية فضة وذهباً وعباءات حريرية مزرقة»^(١). نلاحظ من هذا النص أن تغلات فلاصر قد أبقى على استقلال كل من غزة والسامرة، رغم إلحاقه بأشور بقية الممالك المذكورة في النص.

هذا ويتقاطع النص التوراتي هنا مع نصوص تغلات فلاصر الثالث في عدد من النقاط، ويختلف عنها في نقاط أخرى، فمناحيم قد استولى على السلطة في السامرة عام ٧٥٢، بعد قتله شالوم الذي كان قد قتل زكريا آخر ملوك أسرة ياهو وحكم مدة شهر واحد فقط. نقرأ في سفر الملوك الثاني ١٥: «... وصعد مناحيم بن جادي من ترصة وجاء إلى السامرة وضرب شلوم بن يابيش فقتله وملك عوضاً عنه... ملك مناحيم بن جادي على إسرائيل في السامرة عشر سنين، وعمل الشر في عيني الرب، فجاء قول ملك آشور على الأرض، فأعطى مناحيم لفلو ألف وزنة من الفضة... فرجع ملك آشور ولم يقيم في الأرض»^(٢) ١٥: ٣٠-١٤، نلاحظ من هذا الخبر التوراتي أن الخمر قد أغفل هروب مناحيم ثم عودته، وأنه قد دعا ملك آشور بالاسم فول، وهذا الاسم غير معروف في بيت ملوك آشور، لا في هذه المرحلة التاريخية ولا في ما سواها من المراحل السابقة واللاحقة.

بعد ضياع ما يمكن للسامرة ودمشق أن تتنازعا عليه، وتوقعهما لحملة جديدة تلحقهما بأشور، قررت دمشق نقض عهد آشور والتوقف عن دفع الجزية، وإحياء سياسة التحالف السوري. ويبدو أن الملك رحيانو، الذي بدأ اسمه يظهر في سفر الملوك الثاني

1- Leo Oppenheim, op. cit, P.283.

تحت اسم «رصين»^(*)، قد حاول استمالة كل من السامرة و أورشليم إلى جانبه، فوافقت السامرة بينما رفضت أورشليم . فقد كانت مملكة يهوذا الناشئة حديثاً في ذلك الوقت تستفيد من الانهيار التام للبنى السياسية من حولها، وتثرى على حساب الدمار المنتشر في المنطقة. وبما أن نصوص تغلات فلاصر الثالث لم تشر إلى أية مواجهة مسلحة مع يهوذا، خلال جميع حملاته على سورية الجنوبية وفلسطين، فإن من المؤكد أن ملوك أورشليم قد التزموا سياسة التبعية والعامله لآشور على حساب جيرانهم، وهي السياسة التي استفاد في إبقاء يهوذا مستقلة لأكثر من قرن قادم. من هنا، فقد قرر رحيانو مهاجمة أورشليم بمساعدة إسرائيل من أجل إسقاط ملكها آحاز ، وتعيين ملك عليها من المتعاونين معه اسمه ابن طيبيل . وكان ملك إسرائيل في ذلك الوقت هو فقح ، الذي قتل فقحيا ابن منحيم وحكم بدلا عنه. ولعل مما ساعد رحيانو ملك دمشق على اتخاذ هذه الخطوة انشغال تغلات فلاصر عن مشاكل غربي الفرات بحروبه في المناطق الشرقية للإمبراطورية، ومعلوماتنا عن حملة دمشق والسامرة على أورشليم تستند إلى النص التوراتي.

نقرأ في سفر أشعيا ٧ : «وحدث في أيام آحاز بن يوثام ملك يهوذا، أن رصين ملك آرام صعد مع فقح ملك إسرائيل إلى أورشليم لخاربتها، فلم يقدر على محاربتها. وأخبر بيت داود (أي ملك أورشليم) وقيل له: قد حلت آرام في أفرام (أي إسرائيل)، فرجف قلبه وقلوب شعبه كرجفان شجر الوعر قدام الريح. فقال الرب لأشعيا: أخرج لملاقاة آحاز وقل له... لأن آرام تأمرت عليك بشر مع أفرام قائلة: نصعد على يهوذا ونقضها ونستفتحها ونملك في وسطها ملكا هو ابن طيبيل. هكذا يقول السيد الرب... إلخ» ٧: ١-٧. ونقرأ في سفر الملوك الثاني ١٦ : «كان آحاز ابن عشرين سنة حين ملك، وملك ست عشرة سنة في أورشليم، ولم يعمل المستقيم في عيني الرب إلهه، بل سار في طريق ملوك إسرائيل، حتى أنه عبر ابنه في النار حسب أرجاس الأمم، وذبح وأوقد على المرتفعات وتحت كل شجرة خضراء. حينئذ صعد رصين ملك آرام وفقح بن رمليا ملك إسرائيل إلى أورشليم للمحاربة، فحاصروا آحاز ولم يقدروا أن يغلبوه... وأرسل آحاز رسلا إلى تغلات فلاصر ملك آشور قائلا: أنا عبدك وابنك، اصعد خلصني

(*) من الممكن أن اسم رحيانو الوارد في السجلات الآشورية، هو في الآرامية رحين ، وبناء عليه يمكن أن المخر التوراتي قد أبدل الحاء ضادا.

من يد ملك آرام ومن يد ملك إسرائيل القائمين علي. فأخذ آحاز الفضة والذهب الموجود في بيت الرب وفي خزائن بيت الملك وأرسلها إلى ملك آشور هدية، فسمع له ملك آشور وصعد إلى دمشق وأخذها وسبها إلى قبر، وقتل رصين. وسار الملك آحاز إلى دمشق للقاء تغلات فلاصر ملك آشور» ١٦ : ١-١٠.

بصرف النظر عن سذاجة هذه الفقرة من سفر الملوك الثاني، التي تجعل ملك آشور يقبل الرشوة من آحاز ملك يهوذا فيأتي لمساعدته، فإن سجلات تغلات فلاصر تعطينا فكرة تقريبية عن الأحداث التي أدت إلى نهاية دمشق وشجيم السامرة استعدادا لإنهائها بعد ذلك بفترة قصيرة. فبعد تمرد دمشق والسامرة وامتناعهما عن دفع الجزية، استعد تغلات فلاصر لشن حملات جديدة على سورية الجنوبية. ولربما ساعده على التذكير في هذه الحملة ما وصله من أخبار عن حصار أورشليم من قبل المملكتين المنفردتين، فخشي من انتشار التمرد إذا سقطت أورشليم، باعتبارها العميل الرئيسي لآشور في سورية الجنوبية.

عندما طال حصار أورشليم، ووصلت أخبار عبور تغلات فلاصر لنهر الفرات، اضطر المتحالفان إلى فك الحصار والعودة كل إلى عاصمته للدفاع عنها. وصل شلمنصر إلى المنطقة وتوجه نحو السامرة، فاستولى على المناطق الواقعة تحت نفوذها إلى الشمال من شرقي الأردن، والجليل، ووادي يزرعيل، فألحقها بالتاج الآشوري وسبى أهلها. بعد ذلك حاصر السامرة حصارا شديدا، وأبلغ أهلها أنه لا ينوي سوى خلع الملك المتصرد فقح، فنار أهل المدينة على ملكهم وخلعوه، ثم فتحوا الأبواب لتغلات فلاصر الذي دخل المدينة سلما، وعين عليها ملكا جديدا اسمه هوشع. هذا هو تفسيرنا للشدرة الباقية من نص لتغلات فلاصر يقول فيها: «... ومن أرض عمري استوليت على وسقت سكانها وممتلكاتها إلى آشور، ثم ثاروا على ملكهم بيقحا (=فقح)، فجعلت عليهم المدعو أوشي (=هوشع) ملكا، وتلقيت منهم جزية مقدارها... إلخ»^(*). ومن المرجح أن هذه الحملة على إسرائيل قد جاءت في سياق حملة عامة على فلسطين جرت حوالي عام ٧٣٤ ق.م. هذا ونقرأ في سفر الملوك الثاني خبرا مماثلا : «في أيام فقح ملك إسرائيل، جاء تغلات فلاصر وأخذ عيون، وآبل بيت معكة، وينوح، وقادش، وحاصور، وجلعاد،

والجليل، وكل أرض نفتالي، وسباهم إلى آشور. وَفَتَنَ هُوشَعُ بْنُ إِيلَةَ عَلَى فَتْحِ بْنِ مَلِيَا، وَضَرَبَهُ فَقَتَلَهُ، وَمَلِكٌ عَوْضاً عَنْهُ» ١٥: ٢٩ - ٣٠.

أما عن فتح دمشق وسبي أهلها، فإن القارئ للفقرة التي اقتبسناها من سفر الملوك الثاني ١٦: ١-١٠، ليعتقد بأن تغلات فلاصر قد توجه بعد استسلام السامرة إلى دمشق مباشرة فافتتحها وقتل ملكها. ولكننا نعرف من شذرات نصوص آشورية أن عامين من القتال قد سبقا استسلام دمشق. فقد شن تغلات فلاصر حملتين على دمشق يمكن تأريخهما في الأعوام ٧٣٣ و ٧٣٢ ق.م. في حملة عام ٧٣٣ ق.م، لم يتمكن تغلات فلاصر من فتح دمشق وإنما اكتفى بفتح مدينة حدرا القريبة (عدرا الحالية)، والتي يصفها النص بأنها مسقط رأس رحيانو، كما دمر وأحرق عدداً كبيراً من المدن والبلدات في أراضي مملكة أميريشو الكبرى^(١). وفي حملة عام ٧٣٢ ق.م أفلح الآشوريون أخيراً في القضاء على دمشق وإخضاعها مع جميع أراضي مملكتها بالنجاح الآشوري، على ما نفهم من ثلاث شذرات لرقيم مكسور ثم ترميمه وقراءته من قبل الباحث Tadmor عام ١٩٦٢^(٢). وبذلك تم اختتام آخر فصول الصراع بين هاتين القوتين العظميين، بعد حوالي قرن ونصف من المجاهدة الدامية بينهما.

لم تتأخر السامرة كثيراً عن اللحاق بدمشق. ففي عهد شلمنصر الخامس، ابن تغلات فلاصر، الذي حكم فترة قصيرة فيما بين ٧٢٦ و ٧٢٢ ق.م، امتنعت بعض الممالك السورية عن أداء الجزية لآشور مجدداً، الأمر الذي شجع هوشع ملك إسرائيل على اتخاذ الموقف نفسه، خصوصاً وأن مراسلات كانت تجري بينه وبين ملك مصر، وكان المصريون يحضونه فيها على خلع طاعة آشور واعدونه بالمساعدة، على ما يورده خبر سفر الملوك الثاني في الإصحاح ١٧ : ٤. ولكن صارغون الثاني الذي ولي عرش آشور بعد شلمنصر الخامس، ما لبث أن شن حملة على الممالك السورية المتمردة، وبينها مملكة حماة التي فقدت استقلالها بدورها وتم سبي قسم كبير من سكانها إلى آشور^(٣). بعد تصفيته لمملكة حماة التي كانت على رأس المتمردين، توجه صارغون إلى السامرة

١ - راجع النص في مؤلفي آرام دمشق وإسرائيل ص ٢٤٦.

٢ - راجع النص في مؤلفي آرام دمشق وإسرائيل ص ٢٤٧.

٣ - راجع النص في مؤلفي آرام دمشق وإسرائيل ص ٢٤٨.

فحاصرها وافتتحها وأخضعها بالنجاح الآشوري، وذلك في عام ٧٢١ ق.م. نقرأ في نص لصارغون عن فتح السامرة ما يلي: «لقد حاصرت السامرة وفتحتها، وسبيت ٢٧٢٩٠ فرد من سكانها، فجهزت من بينهم فصيلة من خمسين عربية أخضعتها بفيلقي الملكي. أما المدينة، فقد أعدت بناءها فصارت أفضل مما كانت عليه، وأسكنت فيها شعوباً من المناطق الأخرى التي قهرتها، ثم أقمت عليهم حاكماً من ضباطي وفرضت عليهم ضريبة المواطنين الآشوريين»^(١).

وفي سفر الملوك الثاني ١٧، نقرأ خبراً مشابهاً عن فتح السامرة، ولكن الخبر يعزو ذلك للملك شلمنصر سلف صارغون: «... ملك هوشع بن إيلة في السامرة على إسرائيل تسع سنين، وعمل الشر في عيني الرب. فصعد عليه شلمنصر ملك آشور، فصار هوشع له عبداً، ودفع له الجزية. ووجد ملك آشور في هوشع خيانة لأنه أرسل رسلاً إلى سوا ملك مصر، ولم يؤد الجزية لآشور حسب كل سنة. فقبض عليه ملك آشور وأوثقه في السجن. وصعد ملك آشور على كل الأرض، وصعد إلى السامرة وحاصرها ثلاث سنين. في السنة التاسعة لهوشع، أخذ ملك آشور السامرة وسبى أهل إسرائيل إلى آشور، وأسكنهم في حلب وخابور ونهر جوزان وفي مدن مادي» ١٧ : ١-٦. إن غياب اسم صارغون من هذا الخبر التوراتي ليدل مرة أخرى على أن محرر سفر الملوك الثاني لم يكن بين يديه إلا نفا وأخباراً متفرقة عن تلك الفترة، وغير مترابطة. فهو لم يسمع بصارغون، الذي كان إمبراطوراً على المشرق بكامله ووصلت غزواته إلى قبرص والجزر اليونانية، ولم يخصه بخبر واحد لا في هذا الموضع من سفر الملوك الثاني، ولا في غيره^(٢). وفي الحقيقة، فإنه لا يوجد لدينا موجب لترجيح الخبر التوراتي على الخبر الآشوري بخصوص شخصية فاتح السامرة، لأن صارغون يتفاخر في نص آخر بفتحه للسامرة عندما يقول: أنا صارغون قاهر السامرة، وجميع بلاد عمري، الذي غنم أشدود... إلخ، الذي قهر مصر في رفعه، الذي أمر هانو ملك غزة... إلخ»^(٣).

100- Leo Oppenheim, op. cit, p. 284.

(*) ورد ذكر صارغون بصورة عابرة في سفر اشعيا ١ : ٢٠، حيث نقرأ: «في سنة مجي تزيان إلى أشدود، حين أرسله مرجون ملك آشور، فحارب أشدود، وأخذها. في ذلك الوقت تكلم الرب عن يد اشعيا قائلاً... إلخ».

101- Ibid, p.284.

إن من يقرأ عن نهاية السامرة في الخبر التوراتي الذي اقتبسناه أعلاه، وفي الأخبار المتفرقة الأخرى عن سبي أسباط إسرائيل العشرة وضياعها إلى الأبد في مناطق الإمبراطورية الآشورية الشرقية، ليظن بأن منطقة إسرائيل قد أفرغت من سكانها وحل محلهم شراذم من شعوب شتى لم تشكل نسيجاً واحداً، ولم يجمعهم كيان سياسي منظم. إلا أن قراءة نصوص صارغون تحطم الصورة الرومانسية عن أسباط إسرائيل الضالة، فهذه الأسباط لم يكن لها وجود ولم يتم سبها إلى آشور. إن رقم المسبيين الذي أورده صارغون في نصه الذي اقتبسناه أعلاه، وأعاد توكيده بحرفيته في نص آخر له^(١)، هو ٢٧٢٩٠ نسمة، هم من سكان السامرة تحديداً على ما ورد في النص. وهذا يعني أن بقية سكان إسرائيل قد بقوا في مدنهم وقراهم ومزارعهم يتابعون حياتهم العادية، بينما تم إسكان جماعات من الشعوب المغلوبة الأخرى في مدينة السامرة التي أولاها صارغون عناية خاصة وأعاد بناءها وترميمها، وأعطى أهلها وأهل بقية مناطقها التابعة الآشورية، وأعاد تنظيمها السياسي لتغلب مقاطعة آشورية يحكمها وال معين عليها من البلاط الآشوري.

إن خلاصة ما يمكن قوله بخصوص مملكة إسرائيل هو أنها نشأت كمملكة فلسطينية كنعانية في سياق عصر الحديد الثاني، وأن سكانها هم فلسطينيون محليون لا علاقة لهم بالأسباط المدعوة بأسباط بني إسرائيل. أما الأراضي التي شغلها هذه المملكة فهي منطقة الهضاب المركزية تحديداً، ولكنها توسعت على شكل مد استعماري نحو الشمال والشرق، كان يزداد أو يتقلص تبعاً لقوة ملوكها وعلاقاتهم مع الممالك المجاورة، وخصوصاً مملكة آرام دمشق التي تنازعت معها النفوذ على مناطق شرقي الأردن ووادي يزرعيل. عاشت هذه المملكة قرابة قرن ونصف ثم تحولت إلى مقاطعة آشورية، ثم إلى مقاطعة بابلية، ففارسية فهيلينية، على ما سنراه في الفصول القادمة.

1- Leo Oppenheim, op. cit, p285.

الفصل الخامس

مملكة يهوذا الكنعانية

في نهاية عصر الحديد الأول (١٠٠٠ ق.م)، عندما كانت منطقة الهضاب المركزية قد امتلأت بما لا يقل عن ٢٠٠ قرية جديدة، كانت مرتفعات يهوذا خالية تقريباً. وفيما عدا بضعة مستقرات زراعية لا تزيد كثيراً عن أصابع اليدين، فإن المنطقة كانت موئلاً للجماعات الرعوية التي جاءت من البوادي الشرقية والجنوبية، والتي كانت تنقل بقطعانها طلباً للرمح. وعندما بدأ خط الجفاف بالتراجع نحو الجنوب بعد أن صعد إلى مسافة قصيرة من اورشليم خلال فترة الجفاف الميسني، أخذت زراعة الزيتون بالانتعاش مع مطلع القرن العاشر، وازداد عدد المستقرات الزراعية إلى ٣٤ قرية لم يتجاوز عدد سكانها ٨٠٠٠ نسمة في أفضل الأحوال^(١). وفي هذا الوقت باشرت مدينة لخيش، أقوى مدن سهل شفلح، بتوسيع مناطقها الزراعية باتجاه مرتفعات يهوذا، من أجل تلبية الطلب على المنتجات المتوسطة، وخصوصاً زيت الزيتون، بعد عودة النشاط إلى الطرق التجارية الدولية. وهذا ما ساعد على زيادة عدد القرى الزراعية في منطقة يهوذا، والتي راح أهلها يجهزون المدرجات المنبسطة الصالحة لزراعة الكرمة والزيتون والشمار المتوسطة الأخرى. كما عملت سلطات لخيش على تشجيع الرعاة المتقلين على الاستقرار والتحول إلى حياة الزراعة (توميسون ١٩٩٩، ص ١٦٧). نحو أواخر القرن العاشر، يبدو أن اورشليم قد

١ - إضافة إلى ما أورده سابقاً من معلومات أركيولوجية حديثة حول هذا الموضوع، انظر الورقة التي قدمها الأثاري الإسرائيلي Gunar Lehman، من جامعة بن غوريون إلى مؤتمر الأدبيات التوراتية في كنساس سيتي عام ١٩٩٩، والتي يذكر فيها أنه حتى نهايات عصر الحديد الأول لم تكن منطقة يهوذا إلا على ١٨ مستوطنة زراعية. أما مدينة خيرو في الجنوب فكانت مدينة ميتة وشبه مهجورة. للإطلاع على المزيد راجع: Biblical Archaeology Review, March-April 1999, P.41.

دبت فيها الحياة، وأخذت بالتحول إلى مركز إداري صغير. ولكن الدلائل مفقودة على وجود سكن مكثف في الموقع.

يقول عالم الآثار الإسرائيلي إ. فنكلشتاين في كتابه: *The Bible Unearthed*، الصادر عام ٢٠٠١:

«إن صورة أورشليم في زمن داود وابنه سليمان قد تلونت عبر العصور بظلال رومانسية وأسطورية. وقد ساعد الحجاج الوافدون، والصليبيون، وأصحاب الرؤى من كل نوع، على ذبوع القصص الخرافية عن عظمة مدينة داود ومعيد سليمان. من هنا، لا عجب إذا طرحت عملية البحث عن بقايا هيكل سليمان نفسها على أولويات علم الآثار النوراتي خلال القرن التاسع عشر. على أن تلك العملية لم تكن بالسهلة، وبالكاد مثمرة، نظراً لطبيعة الموقع... لقد جرى التنقيب مراراً وتكراراً في موقع أورشليم القديمة، وخلال الحملات التنقيبية المكثفة التي جرت في سبعينيات وثمانينيات القرن العشرين، بإشراف Yigal Shiloh من الجامعة العبرية، تم البحث في مدينة داود المركز السكني الأصلي لأورشليم القديمة، عن البقايا الأثرية لعصر البرونز وعصر الحديد. ولكن المدهش، على ما يقول ديفد أوسيشكين الأثري والأستاذ في جامعة تل أبيب، أن العمل الميداني لم يوفق في العثور على دلائل حياة سكنية خلال القرن العاشر، لا في هذه المنطقة ولا في غيرها من أورشليم التوراتية. إن غياب الدلائل على وجود الحياة السكنية هنا لا يقتصر على فقدان البنى المعمارية الضخمة، بل يتعدى ذلك إلى فقدان الكسرات الفخارية التي تميز بها القرن العاشر في بقية المواقع. يقول بعض الباحثين بأن النشاطات المعمارية اللاحقة في الموقع قد محت آثار أبنية القرن العاشر، ولكن ماذا عن الكسرات الفخارية؟ لقد عثرت الحملات التنقيبية على فيض من لقى الكسرات الفخارية في المستويات الأثرية لعصر البرونز الوسيط وعصر الحديد المتأخر، ولكن لا شيء من القرن العاشر. من هنا فإن التفسير الأكثر تفضيلاً لهذه الظاهرة يذهب إلى القول بأن أورشليم القرن العاشر كانت مقراً سكنياً متواضعاً جداً لا يمكن تصنيفه إلا كقرية هضبية اعتيادية.

«هذه الحالة المتواضعة التي كانت عليها أورشليم تتناسب إلى حد كبير مع الوضع السكاني العام في بقية مناطق يهوذا خلال الفترة نفسها، والتي لم يزد فيها عدد القرى

عن عشرين قرية صغيرة لا يتجاوز عدد سكانها مجتمعة بضعة آلاف نسمة، غالبية من الرعاة المتقلين، من هنا، فإن الاحتمال ضعيف جداً في أن تكون قرية أورشليم الصغيرة هذه، ومن ورائها إقليم يهوذا الخالي تقريباً من السكان، قد صارت مركزاً لإمبراطورية امتدت من البحر الأحمر في الجنوب إلى العمق السوري في الشمال. ولكن هل من المستبعد أن يفلح ملك مقتدر، هنا، في تجهيز العدد والعدة من أجل اكتساب هذه المساحة الواسعة من الأرض والمحافظة عليها؟ إن جواب علم الآثار على مثل هذا التساؤل هو أنه لم يعثر على دلائل تشير إلى ثروة في المنطقة أو طاقة بشرية. أو مستوى من التنظيم، مما هو ضروري لتجهيز وإعالة جيش كبير في الميدان، حتى ولو لفترة قصيرة ومحدودة من الزمن. وحتى لو فرضنا جدلاً بأن أهل يهوذا القليلي العدد قد استطاعوا القيام بغزوات سريعة على الأقاليم المجاورة، فكيف كان بإمكانهم إدارة أصقاع إمبراطورية طموحة مثل تلك المعزوة لسليمان ابن داود؟»^(١)

بعد هذا المقطع الطول الذي اقتبسناه عن فنكلشتاين، نعود إلى القول إنه في سياق القرن التاسع فقط (وهو القرن الذي شهد صعود مملكة دمشق. ومملكة السامرة، وازدهار مدن سهل شفلح والسهل الفلستيني، وتشكل ممالك عمون ومزاب وأدوم) تحولت أورشليم إلى مدينة مسكونة على نطاق يُعتد به، كما بلغت حركة الاستيطان ذروتها في منطقة مرتفعات يهوذا، حيث تم تنظيف معظم الأراضي من الأحرش البرية وجرى تحويلها إلى مدرجات زراعية، وكانت منتجاتها تُدفع إلى الأسواق الخفية في كل من أورشليم وحبرون ولخيش. ثم دخلت هذه المدن الثلاث في تنافس من أجل السيطرة على مرتفعات يهوذا التي لم تكن قد خضعت بعد إلى سلطة مركزية (تومبسون ١٩٩٩ ص ١٦٣، و ١٩٩٢ ص ٣٣٢-٣٣٣)، ورغم أننا لا نملك من الوثائق التاريخية ما يمكننا من رسم صورة واضحة عن هذه المرحلة، إلا أنه من المؤكد أن أورشليم قد أفلحت حوالي عام ٧٥٠ ق.م. في بسط سلطتها على كامل يهوذا وصولاً إلى بحر السبع في الجنوب، وألغت استقلال مدينة حبرون. وبذلك تحول أمراء أورشليم إلى ملوك وظهر اسم مملكة يهوذا لأول مرة في السجلات الآشورية، وكذلك اسم ملكها آحاز، بين الملوك التي دفعت الجزية إلى تغلات فلاصر الثالث، كما ورد معنا في الفصل السابق.

1 - I. Finkelstein and N. A. Silberman, *The Bible Unearthed* PP.132ff.

في أواخر القرن الثامن، إذن، تتقاطع الرواية التوراتية لأول مرة مع المصادر الخارجية فيما يتعلق بأخبار مملكة يهوذا. وفي تلك الفترة تدخل أورشليم لأول مرة أيضاً معترك الحياة السياسية في المنطقة. أما ما قبل ذلك، فإن كل الأخبار التوراتية حول أورشليم ويهوذا، هي بالنسبة للمؤرخ الموضوعي بمثابة "ما قبل تاريخ"، وتنتمي إلى جنس الأدب الديني لا إلى جنس الكتابة التاريخية. إن غياب الدلائل على قيام سلطة مركزية في المناطق الهضبية الفلسطينية خلال القرن العاشر، وكذلك على قيام مملكة يهوذا خلال القرن التاسع ومعظم القرن الثامن، لا يعزى إلى عدم اكتمال معلوماتنا الأركيولوجية عن المنطقة، بل العكس تماماً هو الصحيح. إن كل ما في حوزتنا الآن من معلومات يؤكد أن أول كيان سياسي موحد ومنظم في المناطق الهضبية، قد ظهر مع بناء مدينة السامرة في مطلع القرن التاسع، وأن هذا الكيان السياسي المعروف في السجلات التاريخية باسم مملكة السامرة، أو إسرائيل أو بلاد عمري، لم ينشأ عن مملكة موحدة سابقة وكانت عاصمتها أورشليم، لأنه من المستحيل التحدث عن مملكة بدون قاعدة سكانية وعن عاصمة بدون دليل على وجود مدينة. أما إلى الجنوب من أورشليم، فإن كل المعلومات تؤكد أن هذه الأراضي التي دعت فيما بعد بمملكة يهوذا، لم تشهد الوحدة السياسية إلا عشية دمار مملكة السامرة، وأن هذين الكيانين لم يتعاصرا إلا لفترة وجيزة، وذلك على عكس الرواية التوراتية التي ترسم صورة شعب واحد توزع في مملكتين عقب موت سليمان.

تعزو الرواية التوراتية تأسيس مملكة يهوذا إلى رحبعام ابن الملك سليمان بعد وفاة أبيه (حوالي عام 931)، مثلما تعزو تأسيس مملكة إسرائيل إلى والي سليمان عليها المدعو يربعام بن نباط، الذي أقام في شكيم واستقل عن أورشليم سياسياً وإدارياً، كما استقل ديتياً بعد أن بنى لشعبه معبدتين للعجل المقدس، ومنعهم من التوجه إلى معبد أورشليم. وفي الحقيقة، فإن مثل هذه الأخبار لا تزيد مصداقية عن الأسطورة الرومانية التي تعزو بناء مدينة روما إلى الأخوين روموس وريمولوس، اللذين أرضعتهما ذئبة وربتهما في الغابة قبل أن يشبا على الطوق، وغيرها من الأساطير المشابهة المتعلقة بنشأة المدن وأصول الممالك. بعد وفاة رحبعام بن سليمان، وحتى ورود أول ذكر للملك على يهوذا في السجلات الآشورية، وهو الملك آحاز، نفيدنا الرواية التوراتية بأن أحد عشر ملكاً توالوا

على عرش يهوذا في أورشليم. وبما أن الوقائع الأركيولوجية والتاريخية لا تفيدنا بأن مملكة يهوذا كانت قائمة قبل أواسط القرن الثامن، فإن أولئك الملوك المفترضين على يهوذا لم يكونوا سوى أمراء محليين في أورشليم الناشئة. ونحن لا نستطيع الابتداء بسرد تاريخ يهوذا إلا اعتباراً من تاريخ الإشارة إليها في المصادر الخارجية.

ارتقى آحاز العرش حوالي عام 735 ق.م، واختط منذ البداية سياسة العمالة لآشور في المنطقة، وهي السياسة التي سيستمر عليها ملوك يهوذا لأكثر من قرن، والتي ستضمن استقلال هذه المملكة بعد تدمير معظم الممالك الفلسطينية، أو إلحاقها بأشور. فآحاز لم يكتف بالذود الصغير المرسوم له من قبل آشور، وإنما تطوع من تلقاء ذاته لتأييدها عسكرياً عندما سار بقواته لمساعدة تغلات فلاصر على حصار دمشق، وكان في طليعة من دخل المدينة على ما نفهم من سفر الملوك الثاني ١٦: ١-١٠. في دمشق رأى آحاز المذبح الذي في معبدها فأعجبه، وطلب من أوريا كاهن معبد أورشليم أن يصنع له مثله، بعد أن زوده برسم مفصل له، فبنى له أوريا مذبحاً مشابهاً، راح آحاز يذبح عليه ويوقد لآلهة آرام ونسي إله آبائه (الملوك الثاني ١٦: ١٠-١٧ وأخبار الأيام الثاني ٢٨: ٢٣-٢٤).

عين آحاز ابنه حزقيا ولياً للعهد ومشاركاً له في الحكم، وهو ما زال غلاماً مرافقاً، فحكم إلى جانب أبيه مدة أربع عشرة سنة قبل انتقال السلطة إليه كاملة بوفاته أبيه، وبذلك امتدت سنوات حكمه من 729 إلى 716 ق.م. وقد أفرد له محرر سفر الملوك الثاني ومحرر سفر أخبار الأيام الثاني حيزاً من الكتاب لم يُفرد لملك آخر من ملوك يهوذا. فهو الملك النقي الصالح الذي أعاد عبادة يهوه إلى سابق عهدها في هيكل أورشليم وهدم مقامات ومراكز عبادة الآلهة الأخرى، وهو من وسع أراضي المملكة وضم إليها مناطق جديدة، وهو من حصّن أورشليم وبقية مدن يهوذا، وهو من زاد غلة الزراعة وكثّر المواشي وجعل طرق التجارة آمنة. ولكن حزقيا هذا، قد قام بأول وآخر محاولة نرد على السلطة الآشورية، عندما منع الجزية عنها بتحريض من فرعون مصر الذي وعده بالمساعدة العسكرية في حال تعرضه للانتقام.

كان صارغون الثاني قد أبقي على استقلال يهوذا ولم يمس عاصمتها بسوء، رغم ما لحقه من دمار بالسامرة والمدن الفلسطينية أشدود وغزة، وعقرون، التي صُوّرت مشاهد

حصارها وافتتاحها على نحت بارز عُثر عليه في قصر صارغون. فلقد أفلح أحاز في كسب رضى صارغون مثلما أفلح في كسب رضى سلفيه شلمنصر الخامس وتغللات فلاصر الثالث. ولكن طموحات حزقيا الإقليمية، وقيام كل من بابل ومصر بتجريضه على العصيان ووعده بالمساعدة، كانت وراء إحساس حزقيا بقوته وبقدرة على التمرد. وفي الحقيقة، فإن قرار حزقيا لم يأتي نتيجة حسابات خاطئة، بل جاء نتيجة حسابات بدت له دقيقة. فمصر التي كانت تُعد سابقاً بالمساعدة ولا تفي بوعودها، قد وفّت هذه المرة. وقبل أن تتحرك آشور لإخماد التمرد الجديد في فلسطين وفينيقيا، كانت القوات المصرية متواجدة في فلسطين بشكل مكثف، وجاهزة للتدخل إلى جانب حزقيا وغيره من الملوك الفلسطينيين الذين وعدتهم مصر بالمساعدة. ومن ناحية أخرى، جاء التشجيع من ملك بابل المنفي المدعو مردوخ أبال إيدنا، الذي كان قد قاد تمرداً فاشلاً ضد آشور، ثم هرب وراح يؤلب من منفاه الممالك السورية على العصيان. وربما كان يخطط من أجل العودة سراً إلى بابل وقيادة تمرد جديد يتوافق مع التمرد في فينيقيا وفلسطين، وبذلك يتم إشغال آشور على جبهتين وتغذو فرص نجاح التمرد على إحدى هاتين الجبهتين كبيرة جداً. ولدنا خبر في سفر الملوك الثاني عن زيارة رُسُل ملك بابل، الذي يدعو النص بردخ بلادان، للملك حزقيا، وهي الزيارة التي تحمل من المعاني أكثر مما فهم محرر النص التوراتي: «في ذلك الزمان أرسل بردوخ بلادان ملك بابل رسائل وهدية إلى حزقيا لأنه سمع أن حزقيا قد مرض. فسمع حزقيا لهم وأراهم كل بيت ذخائره، والفضة والذهب والأطياب وكل بيت أسلحته». الملوك الثاني ٢٠: ١٢-١٣.

وكان النبي أشعيا من أكثر معارضي سياسة حزقيا في الانحياز لمصر والاعتماد على عونها. وعندما لم يلقَ من الملك أذناً صاغية، راح يمشي في شوارع أورشليم حافي القدمين رافعاً عقيرته بالنبوءات: «ويل للذين ينزلون إلى مصر للمعونة، ويستندون على الخيل، ويتوكلون على المركبات لأنها كثيرة، وعلى الفرسان لأنهم أقوياء، ولا ينظرون إلى قُدُّوس إسرائيل، ولا يطلبون الرب، وهو أيضاً حكيم ويأتي بالشر ولا يرجع بكلامه... أما المصريون فهم أناس لا آلهة، وخيلهم جسد لا روح، والرب يمد يده فيسقط المعين ويسقط المعان، ويفنيان كلاهما». أشعيا ٣١: ١-٣.

لم تُحرك آشور في البداية ساكناً، لأن سنحاريب الذي ولي العرش بعد صارغون في عام ٧٠٥ ق.م، كان مشغولاً خلال السنوات الأولى من حكمه بمشاكل المملكة الداخلية. ولكنه في عام ٧٠١ ق.م شن حملة واسعة على غربي الفرات، استهدفت عدداً من الممالك الفينيقية والفلسطينية التي استغلت الفترة الانتقالية بين حكم صارغون وحكم سنحاريب وامتنعت عن دفع الجزية، وعلى رأس هذه الممالك صيدون ولبش وأشقلون. فقد عبر سنحاريب الفرات واجتاز سورية الشمالية هبوطاً نحو صيدون فأخضعها، ثم تابع حملته فأخضع بقية المدن الفينيقية التابعة لصيدون وصولاً إلى عكا. ومن عكا هبط نحو أشقلون زعيمة التحالف الفلبيشي، فحاصرها وفتحها وقبض على ملكها صدقيا وأرسله أسيراً إلى آشور. عند ذلك استسلمت له بقية مدن فلسطين، فتوجه نحو سهل شفلح وحاصر مدينته الرئيسية لخيش ودمرها تدميراً كاملاً، ولم يبقَ في الميدان سوى حزقيا ملك يهوذا، الذي وضع ثقته بالقطعات العسكرية المصرية التي جاءت لمعنته، وانتظر سنحاريب في مكان يدعو النص الآشوري بسهل التيقو. وهنا نقرأ في نص سنحاريب المقاطع التالية:

«دعا حزقيا لمساعدته قوات مصر وأثيوبيا التي جاءت بأعداد كبيرة لا تُحصى، وفي سهل التيقو انتظمت صفوفهم ضدي وشحنوا أسلحتهم. بعد استخارة نبوءة إلهي آشور هاجمهم وهزمتهم، وفي غمرة القتال أسرت بنفسي فرسان العربات وأمرأهم من مصريين وإثيوبيين. حاصرت مدينة التيقو ومدينة تنة وأخذتهما... أما حزقيا نفسه، فقد صار كعصفور في قفص، حبساً في مقره الملكي أورشليم. فأحطته بالثاريس والخنادر لحجز الفارين عند البوابات. أما المدن التي أخذتها منه فقد أعطيها لأشدود وعقرون وغزة، وبذلك أنقصت مساحة أراضيه، ووضعت عليه جزية سنوية تفوق الجزية السابقة. لقد غمره الخوف من رهبة جلالتي، والقوات التي استدعاه إلى أورشليم لدعم صمودها قد اختلت صفوفها وتركته. عند ذلك أرسل إليّ في نينوى عاصمتي ثلاثمائة وزنة من الفضة وثلاثين وزنة من الذهب»^(١).

1- Leo Oppenheim, Assyrian and Babylonian Historical Texts. In: J. Pritchard, ed., Ancient Near Eastern Texts. P.287.

من أجل التفصيلات الكاملة لهذه الحملة، راجع مؤلفي: الحدث التوراتي والشرق الأدنى.

يتصف القسم الأخير من نص سنحاريب المتعلق بحملته على يهوذا بالغموض والاضطراب، فمن الواضح أن سنحاريب قد هزم التحالف المصري الأورشليمي، وأنه قد ضرب على أورشليم حصاراً شديداً، ولكنه قد ارتد عنها وقبل جزية الملك حزقيا. وبالطبع فإن سنحاريب لم يكن لينهزم عند أسوار أورشليم، بعد أن فتح مدناً أقوى منها وأكثر منعة، ولكن اختياراً وصلته من بلاطه في نينوى عن مؤامرات ودسائس سياسية، فأثر الإسراع في العودة إلى الوطن لمعالجة الأمور.

وفي المقابل، فإن محرر سفر الملوك الثاني يروي عن وصول سنحاريب إلى المنطقة وإلقائه الحصار على أورشليم ثم ارتداده عنها. ولكن المحرر الذي كان يستقي معلومات مبثورة وغير مترابطة، لم يكن يعرف شيئاً عن مقدمات الحملة الآشورية، واعتقد أن كان موجّهة أساساً ضد يهوذا نقرأ في سفر الملوك الثاني ما يلي:

«في السنة الرابعة عشر للملك حزقيا، صعد سنحاريب ملك آشور على جميع مدن يهوذا الحصينة وأخذها. وأرسل حزقيا ملك يهوذا إلى ملك آشور، إلى لحيش، يقول قد أخطأت، أرجع عني ومهما جعلت عليّ حملته. فوضع ملك آشور على حزقيا ثلاثمائة وزنة من الفضة وثلاثين وزنة من الذهب، فدفع حزقيا جميع الفضة الموجودة في بيت الرب وفي خزائن بيت الملك. وأرسل ملك آشور ترتان وربشافي وربساريس^(*) من لحيش إلى الملك حزقيا بجيش عظيم، فصعدوا وأتوا إلى أورشليم... ودعوا الملك، فخرج إليهم إلياقيم الذي على البيت، وشبنة الكاتب، ويو آخ المسجل. فقال لهم ربشافي: قولوا لحزقيا... على من أكلت حتى عصيت عليّ؟ هل أكلت على عكاز هذه القصبه المروضه، على مصر التي إذا توكلأ عليها أحد دخلت في كفه وثقبتها؟ هكذا هو فرعون لجميع المتكلمين عليه. وإذا قلمت على الرب إلهنا أكلنا... هل بدون الرب صعدت إلى هذا الموضع لأخبره؟... اسمعوا كلام الملك العظيم ملك آشور. هكذا يقول الملك: لا يخذلكم حزقيا، لأنه لا يقدر أن ينفذكم من يدي... اعقدوا معي صلحاً واخرجوا إليّ، وكلوا كل واحد من جفنته ومن تينته، واشربوا كل واحد من ماء بئر، حتى آتي وآخذكم إلى أرض كارضكم^(*)، أرض حنطة وخمر، أرض خبز وكروم، أرض زيتون وعسل، وأحبوا ولا تموتوا» ١٨: ٣٢-٣٣.

(*) وهذه ليست أسماء وإنما القاب ورتب عسكرية آشورية.

(**) بعد الفالذ الآشوري هنا أهل أورشليم بالنسي إلى أرض أفضل إذا استسلموا له.

ولكن النبي أشعيا يشكك من عزيمة حزقيا ويتنبأ له: «هكذا قال الرب: لا تخف بسبب الكلام الذي سمعته، الذي جدد عليّ به غلمان ملك آشور. هأنذا أجعل فيه روحاً فيسمع خبراً ويرجع إلى أرضه، وأسقطه بالسيف في أرضه... هكذا قال الرب عن ملك آشور: لا يدخل هذه المدينة ولا يرمي سهماً ولا يتقدم عليها بترس ولا يقيم عليها مترسة. في الطريق الذي جاء فيه يرجع، وإلى هذه المدينة لا يدخل، يقول الرب. وأحامي عن هذه المدينة لأخلصها من أجل نفسي ومن أجل عبيدي داود. وكان في تلك الليلة أن ملك الرب خرج وضرب من جيش آشور مئة ألف وخمسة وثمانين ألفاً. ولما بكروا صباحاً إذ هم جميعاً جثث ميتة، فانصرف سنحاريب ملك آشور وذهب راجعاً وأقام في نينوى. وفيما هو ساجد في بيت إلهه نسروخ، ضربه ابنه أدر ملك وشر أصبر بالسيف، ونحوا إلى أرض أراط، وملك أسرحادون ابنه عوضاً عنه» ١٩: ٥-٧ و ٣٢-٣٧.

تتفق رواية سفر الملوك الثاني مع الرواية الآشورية في خطوطها العامة، رغم اختلافهما في العديد من التفاصيل. فصعود القوات المصرية لمساعدة حزقيا بأعداد كبيرة غير مذكور في الخبر التوراتي رغم وجود تلميح بالانكفاء على مصر. وكذلك الأمر بخصوص المعركة الكبيرة في سهل التفق بين القوات الآشورية وقوات مصر ويهوذا. أما تراجع سنحاريب عن أسوار أورشليم فيعزوه محرر السفر، وكما يمكن لنا أن نتوقع دوماً، إلى معجزة من الرب الذي تدخل وضرب الآشوريين ليلاً.

هذه هي الأخبار التاريخية المتوفرة لدينا بخصوص الفترة الأولى من نشوء يهوذا كمملكة فلسطينية قوية، وبروز أورشليم كعاصمة إقليمية مهمة خلال فترة حكم آحاز وابنه حزقيا. فمآذا عن الوثائق الأركيولوجية؟ إن الدلائل الرئيسية يجب أن تأتي من أورشليم. فمنذ بدايات القرن التاسع قبل الميلاد تبدأ كسرات الفخار، وغيرها من اللقى الأثرية الصغيرة الدالة على وجود حياة نشطة في الموقع، بالظهور بغزارة بعد أن كانت معلومة تقريباً خلال عصر الحديد الأول. ومطلع عصر الحديد الثاني في القرن العاشر قبل الميلاد. هذه الدلائل على عودة الحياة إلى المدينة والزيادة المستمرة في عدد سكانها، تتزامن مع ظهور أخبار أورشليم ومملكة يهوذا في المصادر الخارجية. وبما أن كل البنى المعمارية السابقة على العصر البيزنطي قد زالت بسبب الاقتلاع الدائم لحجارة في كل طبقة آثارية واستخدامها في الطبقة التي تليها، فإن دليلاً المتبقي هو السور.

لقد رسمت المنقبة كاثلين كينيون حدود المدينة البيوسية - الداودية على ذروة هضبة أوفيل، وقالت إن خط الأسوار بقي على حاله خلال فترة حكم الملك داود (انظر المخطط في الشكل رقم ٥ ص ٣١). أما التوسعات الشمالية المحصورة بين الخط الشعالي القديم للمدينة البيوسية وجدار الحرم الجنوبي، فقد عزتها المنقبة إلى عصر سليمان، أي إلى أواسط القرن العاشر، ودعتها بمنطقية التوسعات السلیمانية، رغم أن البيئة الاستراتيجية كانت تشير إلى أن سور هذه التوسعات يعود إلى القرن الثامن قبل الميلاد. أما كيف نقلت كينيون تاريخ بناء سور التوسعات الشمالية من القرن الثامن إلى القرن العاشر، فلأنها لاحظت أن هذا السور قد بني بحجارة منحوتة بالأسلوب الذي تم التعرف عليه في أبنية السامرة، ووصف بالفينيقي، وأرجع تاريخه إلى مطلع القرن التاسع قبل الميلاد. وهذا يعني في رأيها أن بناء سور القرن الثامن قد استخدموا أنقاض سور سابق كان قائماً في الموضع نفسه خلال عصر سليمان^(١). ونحن إذ نرفض هذا الاستنتاج لعدم منطقية من جهة، ولعدم اتفاقه مع كل ما صرنا نعرفه عن تاريخ وأركيولوجيا أورشليم، فإننا نعتبر مخطط أورشليم المدعوة بالسلیمانية في الشكل رقم ٥، بمثابة مخطط أورشليم خلال عصر آحاز وحزقيا، في القرن الثامن قبل الميلاد.

ولدينا ملمح أركيولوجي هام من عصر حزقيا في أورشليم، يستحق أن نتوقف عنده. ففي معرض تعداده لنشاطات حزقيا الدفاعية والمعمارية، يذكر محرر سفر الملوك الثاني عن قيام حزقيا بحفر قناة نفقية تحت أورشليم، اخترقت هضبة أوفيل، وأجريت فيها ماء نبع جيحون من موقعه بوادي قدرون شرقاً ليصب في بركة سلوام على المنحدرات الغربية للهضبة: «وحزقيا هذا، سد مخرج مياه جيحون الأعلى، وأجرأها إلى الجهة الغربية من مدينة داود، وأفلح حزقيا في كل عمله» ٣٢ : ٣٠. يبلغ طول هذه القناة حوالي ٥٦٠ متر، وقد تم اكتشافها من قبل المنقب وارن في أول حملة تنقيية في موقع أورشليم عام ١٨٦٧، ثم قام المنقب باركر بتنظيفها عام ١٩١١، ثم أعادت حملة السيدة كينيون تنظيفها وإعادةها إلى ما كانت عليه أيام حزقيا. ويستطيع أي زائر اليوم أن يسير عبرها من منبع الماء إلى مصبه في البركة التي يُطلق عليها اليوم اسم بركة سلوان، نسبة إلى قرية سلوان القائمة على مرمى النظر من سور القدس القديم الحالي. ولكن

١ - راجع اقتباساً عن كينيون، وتعليقاً عليه في الفصل الرابع ص ٦٨-٦٩.

مسيرة المنقبين الأوائل لم تكن بهذه السهولة. فقد كان عليهم السير على أربع أحياناً أو الزحف على البطن بسبب تراكم الأتربة والنفائات عبر العصور، دون أن يكونوا متأكدين من وصولهم إلى الطرف الآخر وخروجهم سالمين (انظر مخطط القناة في الشكل رقم ١٨ أدناه).

وقد تم العثور قبل نهاية القناة على نقش حجري يذكر طريقة حفر القناة، ونفهم منه أن فريقاً حفر قد انطلقاً كل من اتجاه، واحد من جهة النبع والآخر من جهة البركة. وأنهما التقيا في نقطة الوسط تحت ذروة الهضبة شاملاً. النص مكنوب بالقلم الآرامي وباللهجة الكنعانية الفلسطينية، التي تعتبر لغة التوراة، ولغة نقش ميشع ملك مؤاب، بشكلان من أشكالها. وهذه ترجمته: «على هذه الطريقة تم شق النفق. بينما النحاتون يرفعون معول الحفر كل ثمانية رقيقه من الطرف الآخر، وبينما بقي ثلاثة أذرع للنحت، سُمع صوت رجل ينادي الآخر لأنه وجد ثقباً في الصخر من ناحية اليمين، وثقباً آخر من ناحية اليسار. ولدى متابعة النحت، رجل مقابل رجل، ومعول مقابل معول، سالت المياه من النبع إلى البركة مسافة ميتين وألف ذراع، وكان ارتفاع الصخر فوق رأس النحاتين مئة ذراع»^(١).

لقد درج المؤرخون حتى الآن على ربط قناة سلوام بنشاطات حزقيا الدفاعية، خصوصاً بعد توقعه لهجوم آشوري. وحتجهم في ذلك أن خط السور الشرقي للمدينة لا يمكن أن يهبط باتجاه وادي قدرون إلا إلى مسافة مجسوبة تسمح بالدفاع عن نبع جيحون، دون التعرض لرشقات أسلحة المحاصرين المتمركزين على منحدرات جبل الزيتون. ولقد كانت المدينة قادرة على حماية النبع أمام جيوش محلية قليلة العدد وغير مدربة على الحصار الطويل، أما في مواجهة جيش إمبراطوري على درجة عالية من الكفاءة والخبرة القتالية ومقدرة على الحصار الطويل، فإن النبع سيكون عرضة للسقوط عاجلاً أم آجلاً. من هنا، فقد لجأ حزقيا إلى حفر هذه القناة النفقية وأجرى فيها الماء إلى الجهة الغربية لتصب في بقعة تغطيها الصخور وتحجبها عن أعين الأعداء، ويسهل الدفاع عنها حتى في حال اكتشافها. غير أن هذه النظرية لم تعد صالحة بعد أن اكتُشِف مؤخراً وجود جيب واسع في السور الشرقي للمدينة وظيفته احتواء نبع جيحون، إضافة إلى

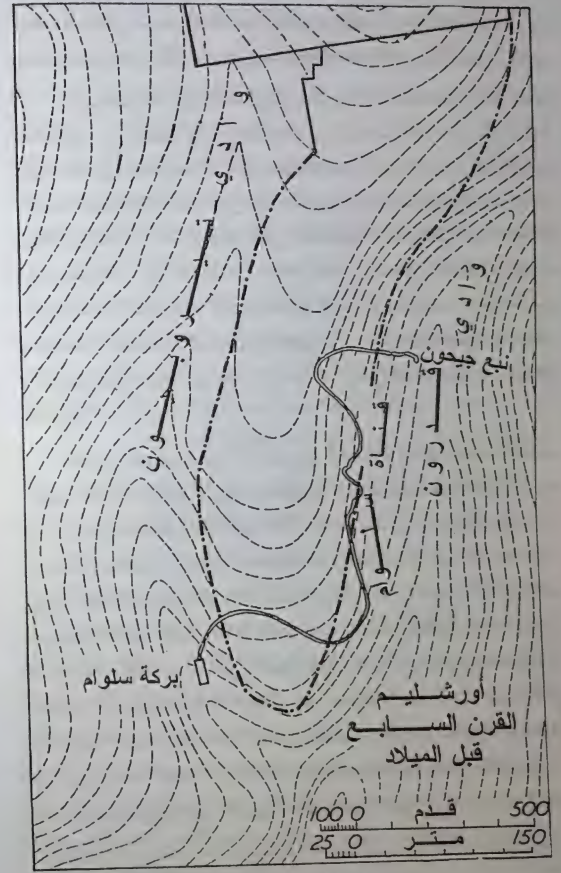
١ - إ. ولغنتسون تاريخ اللغات السامية ص ٨٣. و:

W. F. Albright, *Palestinian inscription in: Ancient Near Eastern Texts*, P.321.

وظيفته الأخرى في توسيع المنطقة السكنية على منحدرات أوڤيل الشرقية. وهذا يعني أن النبع قد صار محصوراً بين سورين، السور القديم المرتفع والسور الجديد المنخفض. وقد أرجعت بعثة التنقيب التي اكتشفت السور الجديد تاريخه إلى أواخر القرن الثامن قبل الميلاد، الأمر الذي يجعل حرقاً مسؤولاً عن بنائه أمراً محتملاً^{١١}.

ولكن السؤال الذي يطرح نفسه بعد هذا الاكتشاف، هو لماذا بذل حرقاً مجهوداً جباراً في جر مياه جيحون إلى بركة تقع خارج السور الغربي، طالما أن السور الجديد كان كفيلاً بالدفاع عن النبع؟ وهنا يتابع أصحاب النظرية الدفاعية قولهم بأن بوابة السور الجديد وأبراجها المصممة خصيصاً للدفاع عن النبع سوف تكون الهدف الأول للعدو، وأن بركة احتياطية في منطقة ممهدة على السفح الغربي ضرورية في حال سقوط السور الأول. ولكن هذا الجواب غير مقنع من الناحية العسكرية، لأن الجيش الإمبراطوري المدرب على القتال، مدرب أيضاً على التجسس وجمع المعلومات عن قوة الموقع المحاصر، وموارده الغذائية والمائية. ولا اعتقد بأن الآشوريين الذين أمضوا قروناً في حصار المدن الحصينة، كانوا عاجزين عن اكتشاف موقع بركة سلوان، حتى قبل إلقاء الحصار على أورشليم. من هنا فإني أرجح أن قناة السلوام لم يكن لها وظيفة دفاعية، وأن آحاز أو ابنه حزقيا قد حفرها لكي يؤمن لسكان الجهة الغربية من أورشليم مصدراً مائياً قريباً إسوة بسكان الجهة الشرقية، خصوصاً وأن الدراسات الجيولوجية الحديثة تبرهن على أن حفر قناة السلوام لم يكن معجزة هندسية كما ظن الآثاريون حتى وقت قريب، ولم يكن بالمشروع الباهظ التكاليف.

لقد لاحظ المستكشفون الأوائل، وكل من عمل في تنظيف القناة بعد ذلك، المسائل التقنية الصعبة التي كان على القائمين على مشروع القناة في تلك الأيام مواجهتها وحلها. وعلى رأس هذه المسائل مشكلة التوجه تحت الأرض ومشكلة الميّل. فلقد كان من الصعب، أو المستحيل فعلياً، على فريق حفر واحد أن يحافظ على الاتجاه المرسوم له تحت الأرض بدون البوصلة التي لم تكن معروفة في ذلك العصر، ناهيك عن صعوبة أو استحالة المهمة على فريقين حفر عليهما أن ينطلقا من اتجاهين متعاكسين ليلتقيا في نقطة



١٨ - قناة سلوام

- ١٨٤ -

1- H. Shanks, Rewriting Jerusalem History. In: Biblical Archaeology Review, Nov.-Dec. 1999, PP.20-29.

الوسط. أما بخصوص المثل، فإن حساباته النظرية وتطبيقاتها، كانت أعقد بكثير مما يمكن لوسائل تلك الأيام التعامل معها، خصوصاً وأن الماء قد تدفق عقب هدم الحاجز الفاصل بين فريقَي الحفر. فكيف تغلب مهندسو تلك الأيام على هذه المشاكل؟ بقي هذا السؤال معلقاً بدون إجابة إلى أن قام الجيولوجي Dan Gill بدراسة التكوين الجيولوجي للنفق، وخرج بنتيجة مفادها أن النفق ليس من صنع الإنسان بل هو تشقق صخري طبيعي لم تتدخل يد الإنسان إلا من أجل تشذيبه وإزالة حاجز صخري يفصل قسمه الشرقي عن قسمه الغربي^(١).

نعود الآن لمتابعة تاريخ أورشليم ويهوذا، فرغم أن أورشليم استطاعت نحو أواخر القرن الثامن قبل الميلاد السيطرة على مرتفعات يهوذا ووضع أمراء حبرون (وهي المدينة الثانية في المرتفعات بعد أورشليم) تحت حمايتها، إلا أن لخيش، المدينة الكبرى في سهل شفلح والمنافس الرئيسي لأورشليم منذ بداية الانتعاش الاقتصادي، بقيت السوق الرئيسية للمحاصيل المتوسطة للمناطق الجنوبية، وخصوصاً زيت الزيتون. لقد كان الآشوريون يتحرقون للسيطرة على مراكز إنتاج الزيت وتنظيم تجارتها بما يلائم مصالحهم، ولكن مدينة لخيش، بثروتها واتساع تجارتها وتأثيرها على مدن شفلح وفلسطين، كانت عقبة كأداء أمام مخططات آشور. من هنا، كانت لخيش أحد الأهداف الرئيسية لحملة سنحاريب المؤرخة بعام ٧٠١ ق.م، وكانت المدينة الوحيدة التي تم إحراقها وتدميرها تدميرًا كاملاً بحيث لم تقم لها قائمة بعد ذلك. ولعل في لوحات النحت البارز التي تمثل حصار وتدمير لخيش وسمي أهلها، والتي تم العثور عليها في قاعة عرش سنحاريب، ما يبرهن على أهمية هذه المدينة الفلسطينية، وعلى أهمية النصر الذي حققه سنحاريب عليها.

كانت أورشليم أول المستفيدين من زوال منافستها القديمة لخيش، فلقد صارت الآن حرة في بسط سلطتها وتوسيع مناطقها إلى ما وراء حبرون جنوباً وحتى منطقة النقب، ثم حلت محل لخيش كسوق للمنتجات الخمور والزيتون التي راحت تعيد تصديرها على طول الطرق التجارية الدولية، فأثرت وتوسعت وزاد عدد سكانها، حتى بلغ حوالي ٢٥٠٠٠ نسمة في أواسط القرن السابع قبل الميلاد، وذلك بعون ومباركة آشور التي اعتمدت على ملوكها في تحقيق الاستقرار في فلسطين. كما أنها غدت مركزاً

1- Dan Gill, How They Met? Biblical Archaeology Review, July august 1994.

ثقافياً ودينياً على جانب كبير من الأهمية، يعادل ما كانت عليه السامرة قبل قرنين من الزمان. وفي هذا السياق يمكن لنا أن نتصور إمكانية أورشليم على بناء هيكل يشبه الهيكل الموصوف في التوراة والمدعو بهيكل سليمان، رغم أن الدلائل الأركيولوجية لا تفيدنا في هذا المجال. ولعل كل تصورات المخرجين التوراتيين عن عظمة أورشليم أيام الملك سليمان مستمدة من وضع العاصمة في القرن السابع. هذا وقد أخذت المدينة بالتوسع في سياق القرن السابع، عبر الوادي المركزي الذي يفصل سلسلتي هضاب القدس، حتى وصل السكن إلى السلسلة الغربية، حيث تشكل هنا حي سكني كبير أخذ بالتوسع حتى صار أوسع من المدينة القائمة على هضبة أوفيل. وقد أحيط هذا التوسع الجديد بالأسوار، وصار لخط السور المحيط بأورشليم الكبرى شكل متعرج وغير منتظم، على ما يبينه مخطط كاتلين كينيون في الشكل رقم ١٩ أدناه. أما خارج أورشليم فإن كل الدلائل الأركيولوجية من القرن السابع تشير إلى حدوث ازدهار عام لم تعرفه المنطقة قبل ذلك.

تصمت النصوص الآشورية عن مملكة يهوذا بعد حملة سنحاريب. وأخبار حملات ابنه أسرحدون (٦٨٠-٦٦٩ ق.م) ولا تأتي على ذكر أورشليم لا من قريب ولا من بعيد، رغم أنه قد احتل مصر بكاملها، وكانت جيوشه تعبر فينقيا وفلسطين في طريقها إلى هناك، وتؤدب المدن العاصية، مثل صيدون التي هُدمت وسمي أهلها. الأمر الذي يدل على بقاء ملوكها على ولائهم لآشور ومتابعتهم لعب الدور المرسوم لهم. ولكن جنون العظمة الذي أصاب أسرحدون بعد أن ضم مصر إلى التاج الآشوري وصار حاكماً على أكبر إمبراطورية عرفها التاريخ قبله، قد بلغ به حداً أفقده كل منطق وصواب في تفكيره. وقد قاده هذا الجنون إلى التسلي باهانة وتعذيب الملوك التابعين له، فكان يأتي بهم مقيداً بالسلاسل فيجعل منهم فريق سخرة يقوم مع العمال العاديين ببناء قصوره في نينوى. وفي هذا السياق تم اعتقال منسي ابن حزقيا وخليفته على العرش (٦٦٦-٦٤١ ق.م)، وسبق مع عدد من ملوك بلاد الشام وملوك الجزر والشواطئ المتوسطية البعيدة إلى العاصمة الآشورية. نقرأ في نص لأسرحدون ما يلي:

«دعوت إليّ ملوك بلاد حاتي^(*) على الجهة الأخرى للنهر وهم: بعلو ملك صور ومنسي ملك يهوذا، وقوش جبيري ملك أدوم، وموسوري ملك مؤاب، وسلييل ملك

(*) نلاحظ هنا أن مصطلح حاتي قد بقي يطلق على مناطق غربي الفرات حتى هذا الوقت المتأخر.

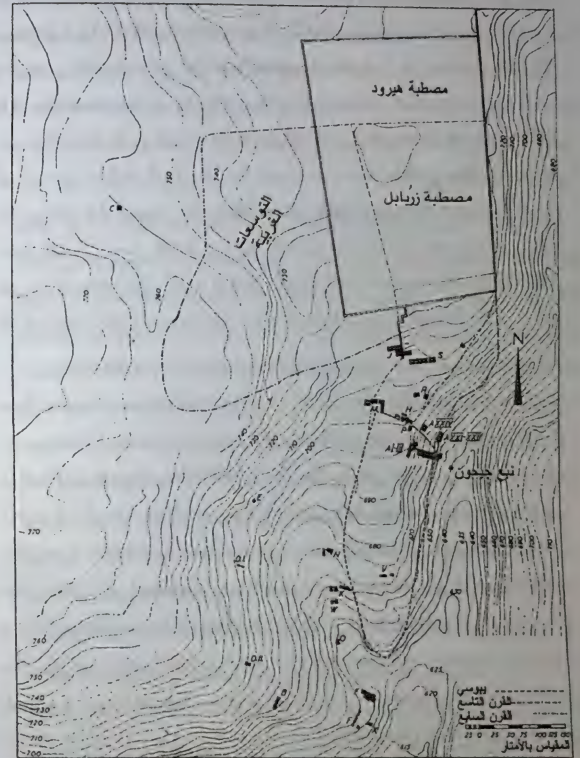
غزة، وميتني ملك أشقلون، وإيكوسو ملك عقرون، وملكيا شبا ملك بيت عمون، وآبي ملكي ملك أشدود... إلخ (يلي ذلك قائمة طويلة بأسماء ملوك الجزر والشواطئ المتوسطية وبينها قرطاجة وكريت وقبرص). كل هؤلاء أرسلتهم إلى نينوى مقر ملكي، حيث جعلتهم ينقلون تحت أقصى الظروف مواد بناء لقصري.. إلخ^(١).

ويورد محرر سفر الملوك الثاني من ناحيته خبر اقتياد منسي من قبل ضباط آشوريين، ولكنه يجعل وجهته إلى بابل بدل نينوى، ويجعل من ملك آشور أداة عقاب بيد الرب إله منسي: «وعمل منسي الشر في عيني الرب... وكلم الرب منسي وشعبه فلم يصغوا، فغلب الرب عليهم رؤساء الجند الذين للملك آشور، فأخذوا منسي بخرامة^(٢)، وقيدوه بسلاسل نحاس، وذهبوا به إلى بابل. ولما تضايق طلب وجه الرب إلهه وتواضع جداً وصلى إليه، فاستجاب له وسمع تضرعه ورده إلى أورشليم» ١٣-١: ١٣. إن خلاصة الأمر في هذه الحادثة بروايتها الآشورية الكاملة، والتوراتية الناقصة والمجتزأة، هو أن القبض على منسي ملك أورشليم لم يكن بسبب عصيانه على آشور. فالرواية الآشورية لا تقدم سبباً لأسر الملوك سوى نزوة مريضة في نفس أسرحادون، بينما نفهم من الرواية التوراتية أن منسي قد عاد إلى وطنه وتاب إلى إله إسرائيل الذي عاقبه بالنفي والمذلة.

بعد حادثة اقتياد منسي إلى نينوى، تعود النصوص الآشورية للصلمت عن أورشليم ولا تعرض للذكر أحد من ملوكها حتى نهاية الإمبراطورية الآشورية في العقد الأخير من القرن السابع قبل الميلاد. من هنا لا يوجد أمامنا سوى الاعتماد على النص التوراتي من أجل تغطية بقية أخبار القرن السابع في يهوذا. فلقد توفي منسي بعد أن حكم قرابة خمسين سنة (٦٩٦-٦٤١ ق.م)، وخلال فترة تعتبر بمثابة العصر الذهبي ليهودا. ثم خلفه ابنه آمون الذي حكم مدة عامين فقط ثم تعرض لفتنة في القصر أدت إلى مقتله على يد بعض ضباط الجيش، فخلفه ابنه يوشيا وله من العمر ثماني سنوات فقط. حكم يوشيا فترة طويلة جداً (٦٣٩-٦٠٨ ق.م) وعاصر الفترة العاصفة التي شهدت زوال آشور وصعود الأسرة الكلدانية في بابل، وما تلا ذلك من صراع مصري بابلي، شاركت

1- Leo Oppenheim, op. cit, P.291.

^(٢) الخرامة، بكسر الخاء، هي حلقة من شعر توضع في ثوب أنف البعير ليشد بها الزمام. ويقال جعل في أنفه خرامة أي أذله وأهانته وسخره.



١٩ - أورشليم في القرن السابع والسادس قبل الميلاد - عصر المملكة.

فيه يهوذا بعد أن خرجت من طمانيتها في حضن آشور، الأمر الذي قادها إلى حتفها السريع.

ورث آشور بانيبال (٦٦٨-٦٣٣ ق.م) عن أبيه أسرجادون علماً يموّج بالفتن والاضطرابات، وظهرت في عهده عوامل تفسخ الإمبراطورية الآشورية، وهي العوامل التي كانت نشطة في الخفاء لمدة طويلة مضت. فقد اضطر لإخضاع مصر بعد أن ثارت عقب وفاة أسرجادون، ثم عاد إليها أكثر من مرة لتأديب الأمراء المحليين الذين عيّنهم في المقاطعات المصرية وعقد معهم اتفاقيات التبعية. ولكن التجربة أُنعت آشور بانيبال بأن احتلال مصر بشكل دائم هو أمر على غاية من الصعوبة من الناحية العسكرية، فغض الطرف في آخر سنوات حكمه عن قيام الأمير نخو بتوحيد مصر وإعلان نفسه ملكاً عليها، وفضل الفرغ للإبقاء على ممتلكات آشور التقليدية، بدل هدر طاقته في الاحتفاظ بأراضي مصر البعيدة عن مركز السلطة في نينوى.

بعد وفاة آشور بانيبال عام ٦٣٣ ق.م، أعلن نابو بولاصر الكلداني نفسه ملكاً على بابل واستقل عن آشور، مؤسساً بذلك لما يدعوه المؤرخون بالملكة البابلية الجديدة، ثم عقد ملك بابل حلفاً مع مملكة ميديا الإيرانية، وسارت جيوشهما من الجنوب ومن الشرق فأوقعت آشور بين فكي كماشة، ووجد الآشوريون أنفسهم لأول مرة يدافعون عن عقر دارهم في مدن المثلث الآشوري. وبين عام ٦١٤ و٦١٢ ق.م سقطت مدينة آشور ثم تبعتها نمرود فينوى. وفي ما تدعوه الاستراتيجية العسكرية الحديثة بالقتال التراجعي، كان آخر ملوك آشور المدعو آشور أوباليط ينسحب إلى ما وراء نهر الدجلة، حيث أقام لنفسه مقر قيادة مؤقت في مدينة حران، محاولاً تأخير المذبحة الشاملة للشعب الآشوري. ومن هناك أرسل إلى الفرعون نخو طالباً عونه. فاستجاب نخو وصعد بجيشه عبر فلسطين عام ٦٠٩ ق.م لنجدة آشور أوباليط، مفضلاً المحافظة على مملكة آشورية ضعيفة يتقاسم معها مناطق النفوذ في بلاد الشام.

وهنا يخبرنا نص سفر الملوك الثاني أن يوشيا ملك يهوذا تصدى له عند موقع مجذو، محاولاً رد الحملة المصرية عن أهدافها. وعشاً حاول نخو إقناع يوشيا بأن لا يؤخر تقدمه وأنه لا ينوي قتاله، فأرسل إليه يقول: «مالي ولك يا ملك يهوذا، لست عليك اليوم بل على بيت حربي (أي المكان الذي أتوجه اليوم للحرب فيه)، والله أمر

- ١٩٠ -

بإسراعي. فكف عن الله الذي معي فلا يهلكك. فلم يحول يوشيا وجهه عنه بل تنكر لمقاتلته (أي غير زيه الملكي) ولم يسمع لكلام نخو من قم الله، بل جاء ليحارب في بقعة مجذو، وأصاب الرماة الملك يوشيا فنقله عبيده وساروا به إلى أورشليم فمات هناك». الملوك الثاني ٣٥: ٢٠-٢٤. أما عن دوافع ملك يهوذا للوقوف في وجه الجيش المصري فغير مذكورة في هذا النص التوراتي. وأغلب الظن أن حساباته الخاطئة قد أُنعت أنه بإمكانه الحصول على نصيب من تفليس آشور في مناطق سورية الجنوبية.

لا تفيادنا رواية سفر الملوك الثاني عن مآل حملة نخو، ولكننا نعرف الآن من بعض شذرات الحوليات البابلية التي اكتشفت عام ١٩٥٦ أن يوخذ نصر الذي ورت عرش بابل قد هزم نخو في معركتين الأولى في كركميش على الفرات والثانية قرب حماة^(١). تراجع نخو وأقام لنفسه مقر قيادة في بلدة ربله (غربي مدينة حمص الحالية باتجاه الهرمل)، ومن هناك بدأ يتصرف وكأنه حاكم على مناطق سورية الوسطى والجنوبية، وبدأ يرتب أوضاعها بما يتلاءم ومخططاته المستقبلية في مواجهة بابل. وفي هذا السياق أرسل قوات من عنده إلى أورشليم فقبضت على ملكها يهوآحاز ابن يوشيا القليل، فساقته أسيراً إلى ربله ومنها إلى مصر حيث مات هناك. وعين نخو بدلاً عنه الابن الثاني ليوشيا المدعو يهوياقيم، بعد أن تعهد بالولاء المطلق لمصر ودفع الجزية لها. نقرأ في سفر الملوك ٢٣: «وكان يهوآحاز ابن ثلاث وعشرين سنة حين ملك، وملك ثلاثة أشهر في أورشليم... فعمل الشر في عيني الرب حسب كل ما عمله آبائوه، وأمره الفرعون نخو في ربله في أرض حماة وغرم الأرض بمئة وزنة من الفضة ووزنة من الذهب. وملك الفرعون نخو إليباقيم بن يوشيا عوضاً عن يوشيا أبيه وغير اسمه إلى يهوياقيم، وأخذ يهوآحاز إلى مصر فمات هناك. ودفع يهوياقيم الفضة والذهب لفرعون» ٢٣: ٣١-٣٥. ومنذ ذلك الوقت بقيت يهوذا على ولائها لمصر، مدفوعة بحسابات خاطئة لميزان القوى، وهذا ما قادها سريعاً إلى نهايتها.

كانت الأمور قد استقرت لبابل في مناطق الفرات بعد القضاء تماماً على آشور أوباليط واستسلام قواته بالجملة، فتفرغ يوخذ نصر (٦٠٥-٥٦٢ ق.م) لوضع حد

9- S. H. Horn, The Divided Monarchy. In: Hershel Shnk, ed, Ancient Israel, PP.143-144.

لطموحات مصر، وشن حملة على نحو أبعدته عن سورية الوسطى، ثم طارده حتى حدود مصر على ما نفهم من الحوليات البابلية. وفي طريقه ابتلع يهوذا بلقمة واحدة وساق ملكها أسيراً إلى بابل وعين بدلاً عنه ابنه. نقرأ في سفر أخبار الأيام الثاني: «كان يهوياقيم ابن خمسة وعشرين سنة حين مَلَكَ، ومَلَكَ إحدى عشرة سنة في اورشليم، وعمل الشر في عيني إلهه. فصعد عليه نبوخذ ناصر ملك بابل وقيده بسلاسل نحاس ليذهب به إلى بابل، ومَلَكَ يهوياكين ابنه عوضاً عنه» ٣٦: ٨-٥.

ولكن الملك الجديد كان يتحين الغرض للتمرد على بابل. وقد واثقه الفرصة التي ظنها ذهبية عندما شن نبوخذ نصر حملة على أراضي مصر في محاولة نهائية للتخلص من شغب فراعنتها، ولكن حملته لم تفلح وارتد دون تحقيق أهدافه. وقد قلل هذا التراجع من هبة بابل وقاد عدداً من الممالك الفلسطينية ومنها يهوذا إلى إعلان التمرد. ولكن نبوخذ نصر ما لبث أن عاد إلى المنطقة بعد ثلاث سنوات وعسكر في منطقة ريلة، ومن هناك كان يبعث بقيادة جيوشه لتأديب الملوك العصاة. نقرأ في سفر الملوك الثاني: «جاء نبوخذ نصر ملك بابل على المدينة، وكان عبيده يحاصرونها. فخرج يهوياكين إلى ملك بابل هو وأمه وعبيده ورؤساء خصيائه، وأخذ ملك بابل في السنة الثامنة من ملكه، وأخرج من هناك جميع خزائن بيت الرب وخزائن بيت الملك، وكسر كل آنية الذهب التي عملها سليمان ملك إسرائيل في هيكل الرب. وسبى كل اورشليم وكل الرؤساء وجميع جبابرة البأس: عشرة آلاف سبي، وجميع الصّناع والأقيان، ولم يبقَ أحدٌ إلا مساكين شعب الأرض. وسبى يهوياكين إلى بابل وأم الملك ونساء الملك وخصيائه وأقوياء الأرض، سباهم من اورشليم إلى بابل، ومَلَكَ ملك بابل متنياً عمه عوضاً عنه وغير اسمه إلى صدقياً» ٢٤: ١٠-١٧.

لم توجه هذه الحملة الضربة الأخيرة لأورشليم بل أبقت عليها ضعيفة بعد سبي نخبة رجالها، وتعيين ملك جديد عليها هو صدقياً عم الملك المخلوع. وقد جرت هذه الحملة في العام السابع من حكم نبوخذ نصر، على ما تخبرنا به الحوليات البابلية، أي حوالي عام ٥٩٧ ق.م. نقرأ في نص مختصر لنبوخذ نصر ما يلي: «في السنة السابعة، قاد ملك أكاد جيوشه نحو بلاد حاتي فحاصر مدينة يهوذا وفتحها في اليوم الثاني من شهر آذار، فقبض على الملك وعين عوضاً عنه ملكاً جديداً اختاره، وأخذ منها جزية كبيرة

حملها إلى بابل»^(١)، أما عن الحملة الثانية على أورشليم والتي قادت إلى تدميرها وسبي قسم آخر من سكانها، وإلى القضاء على يهوذا كملكة مستقلة، فلم يصلنا بخصوصها نص بابلي.

لم يأخذ صدقياً الملك الجديد عيرة كافية من حملة نبوخذ نصر على أورشليم وما نتج عنها. فما أن غابت جيوش آشور عن المنطقة حتى راح يبعث الرسل إلى ملوك فينيقيا وشرقي الأردن، في محاولة لخلق تحالف عسكري جديد. ويبدو أن ملوك أدوم ومؤاب وعمون وصيدون وصور، أو مندوبين عنهم قد اجتمعوا في أورشليم بدعوة من الملك صدقياً، على ما نفهم من سفر إرميا ٢٧: ٣. ولعل مثل هذه التحركات والاتصالات كانت تجري بتشجيع مصر، لأننا نعرف الآن من بردية مصرية، أن خليفة نخو الفرعون بسماتيك قد قام بجولة ديبلوماسية حوالي عام ٥٩٢ ق.م زار خلالها عدداً من الممالك الفلسطينية والفينيقية^(٢). ومما لا شك فيه أن هذه الجولة كانت تهدف إلى تأليب ملوك المنطقة على بابل.

انقسم الرأي بين شيوخ أورشليم إلى فريقين، فريق يدعو إلى مقاومة بابل بالسيف وفريق يدعو إلى قبول عبودية بابل دفعاً للكارثة الأخيرة المقبلة. وكان على رأس هذا الفريق النبي إرميا، الذي اعتبر نبوخذ نصر منفذاً لمشية الرب. نقرأ في سفر إرميا ٢٧: «هكذا قال رب الجنود، إله إسرائيل، هكذا تقولون لسادتكم: إني أنا صنعت الأرض والإنسان والحیوان الذي على وجه الأرض، وأعطيتهما لمن حَسَنَ في عيني. والآن قد دفعت كل هذه الأراضي ليد نبوخذ ناصر ملك بابل عبدي، فتخدمه كل الشعوب وكذلك ابنه وابن ابنه، حتى يأتي وقت أسقطه فيه فتستخدمه شعوب كثيرة وملوك عظام... أدخلوا أعناقكم تحت نير ملك بابل وادخلوه وشعبه واحيوا... اخدموا ملك بابل واحيوا، لماذا تصير هذه المدينة خربة؟» ٢٧: ٤-١٧. ولكن كلمات إرميا لم تلقَ أذناً صاغية من الملك صدقياً ومن حوله من الصقور الداعية إلى الحرب.

جاء رد فعل نبوخذ نصر حاسماً وسريعاً، وراحت الوعود المصرية أدراج الرياح أمام حملة بابلية صاعقة طالت عدداً من الممالك الفلسطينية، بينها يهوذا التي اجتاحتها

1- Leo Oppenheim, op. cit, p. 564.

2- S. H. Horn, op. cit, P. 147.

الجيش البابلي وضرب حصاراً حول عاصمتها دام سنتين على ما تقوله الرواية التوراتية في سفر الملوك الثاني ٢٥. وعندما اشتد الجوع ونفذت المؤن، حاول الملك صدقيا وعائلته الهرب بمعونة فرقة من خيرة جنده، من فتحة سرية أحدثوها في السور. ولكن الكلدانيين قبضوا عليه وساقوه إلى بابل. فأمّر نبوخذ نصر بقتل عائلة صدقيا أمام ناظره، ثم سمل عينيه وأرسله أسيراً إلى بابل. أما اورشليم التي لم تفتح أسوارها بعد هرب ملكها، فقد اقتحمها نبوخذ نصر قائد الجيش البابلي: «في السنة التاسعة عشر للملك نبوخذ نصر ملك بابل، جاء نبوخذ نصر رئيس الشرط عبد ملك بابل إلى اورشليم وأحرق بيت الرب وبيت الملك، وكل بيوت العظماء أحرقها بالنار، وجميع أسوار اورشليم مستديراً هدمها. وبقيّة الشعب الذين بقوا في المدينة، والهاريون الذين هربوا إلى ملك بابل، وبقيّة الجمهور، سباهم نبوخذ نصر ولكنه أبقى من مساكن الأرض كرامين وفلاحين». وبذلك تم تدمير اورشليم وإلغاء يهودا من الخارطة السياسية الفلسطينية إلى الأبد حوالي عام ٥٨٧ ق.م. أما من تبقى من سكان يهودا فقد أقام عليهم نبوخذ نصر واحداً من بينهم اسمه جداليا بن أخيقام، ليدير شؤونهم ويجمع منهم الجزية السنوية للبلاد البابلي.

هذا ورغم عدم توفر نص بابلي يصف الحملة الأخيرة على اورشليم وتدميرها، إلا أن تنقيبات كاثوليك كينيون قد كشفت عن آثار دمار وحرّاق في موقع اورشليم ترجع إلى بدايات القرن السادس، وانقطاع في السكن دام قرابة قرن من الزمان، كما كشفت عن آثار دمار في العديد من مواقع يهودا الأخرى وانقطاع في السكن دام قرابة قرن ونصف. وخلال العقود القليلة التي سبقت انهيار الإمبراطورية البابلية، كانت يهودا عبارة عن مقاطعة بابلية فقيرة اقتصادياً ومكانياً تخضع من قبل والي محلي أو بابلي يقيم في بلدة المصفاة القريبة من اورشليم المهجورة، وربما ألحقت بمقر إداري آخر قريب بعد ذلك.

إن خلاصة ما تقودنا هذه المعلومات التي سردناها حول تاريخ مملكة يهودا، (وهي كل المعلومات التي يمكن للمؤرخ استخلاصها من المصادر الخارجية، ومن المادة التوراتية المتقاطعة معها) هو أن هذه المملكة قد قامت في المناطق الهضبية الفلسطينية بعد قرن ونصف من قيام مملكة السامرة، عندما بدأت اورشليم تتخذ وضع العاصمة الإقليمية القوية لأول مرة في تاريخها، وتسيطر سلطاتها على المناطق الزراعية الآخذة بالازدهار إلى

جنوبها. أما سكانها فقد أتوا من ثلاثة مصادر محلية، ولا علاقة لهم بسبط يهودا التوراتي. المصدر الأول هو الزيادة المتسارعة في عدد السكان بعد انقضاء فترة الجفاف الميسني، والمصدر الثاني هو سكان المناطق الفلسطينية المقتلعين من مواطنهم خلال الفترة الانتقالية، والمصدر الثالث هو الجماعات الرعوية التي جاءت من المناطق الجنوبية والشرقية، بسبب وضع يهودا الجغرافي المفتوح على مناطق البوادي. وقد أخذت هذه الجماعات الرعوية بالاستقرار وزراعة الأرض، أو أنها قد أُجبرت على الاستقرار من قبل سلطات اورشليم، عندما صارت اورشليم سوقاً رئيسية لمنتجات الكرمة والزيتون والمحاصيل المتوسطة الأخرى. فمملكة يهودا، في نشأتها ومسار حياتها ونهايتها، هي مملكة فلسطينية، كنعانية اللغة والثقافة والدين والتكوين الإنساني. وقد عاشت قرابة قرنين من الزمان، واستطاعت في فترات قوتها بسط سلطانها على مدن سهل شفلح، خصوصاً بعد دمار لحيش عام ٧٠١ ق.م، كما تجاوز نفوذها مناطق بئر السبع جنوباً باتجاه قادش برنيع ومناطق سيناء الشمالية، ثم جاءت نهايتها عندما فشل ملوكها في لعبة الكبار التي لم يتقنوها.

والسؤال الذي يطرح نفسه الآن هو: هل كانت مملكتنا السامرة ويهودا يهوديتين؟ وهل دان أهلوهما بالديانة التوراتية؟ هذا ما ستعرض له في الفصل المقبل.

يهوه وآلهة كنعان الثقافة والدين في المملكتين

يتجلى الانتماء الثقافي الكنعاني للمملكتين (كما أوضحنا عبر الفصول السابقة) في جميع اللقى الأثرية، والأوابد المعمارية المكتشفة التي تنتمي للمتّحد الثقافي السوري، وتنسج في مفاهيمها المعمارية ومعظم تفاصيلها على منوال الأوابد المعمارية الفينيقية والشامية. كما يتجلى هذا الانتماء الثقافي في اللغة التي تكلمها أهل السامرة ويهوذا، وفي القلم الذي كتبوا به. فاللغة التي تكلموا بها هي لهجة كنعانية فلسطينية قريبة جداً من لهجة فينيقيا وأوغاريت، والقلم الذي كتبوا به لغتهم هو القلم الفينيقي الآرامي بعينه. وقد كان محررو التوراة مدركين لهذه الحقيقة عندما أطلقوا على لغتهم اسم لغة كنعان أو شفة كنعان، ولم يطلقوا عليها اسم اللغة العبرية أبداً (انظر على سبيل المثال أشعيا ١٩: ١٨). فهل شذت الظاهرة الدينية عن بقية مظاهر الثقافة في المملكتين؟ وهل كان للسامرة ويهوذا ديانتهم المتميزة عن الديانة الكنعانية؟

إن مؤرخ الأديان لا يستطيع قول شيء بخصوص المعتقد الديني لثقافة ما، منقطعة عنا زمنياً، إذا لم يترك لنا أهل تلك الثقافة مخلفات تدل على معتقداتهم وطقوسهم، مثل صور الآلهة، والمقامات المقدسة، والأدوات الطقسية. وإذا تم تدعيم هذه المخلفات المادية بالوثائق المكتوبة التي تنتمي إلى نفس الفترة التي جاءت منها المخلفات المادية، تجمعت لدى مؤرخ الأديان كل الشواهد المباشرة التي تعينه على رسم صورة عامة عن ذلك المعتقد. أما الشواهد المباشرة التي تعينه على رسم صورة عامة عن ذلك المعتقد. أما الشواهد غير المباشرة، مثل الكتابات المتأخرة التي تصدرت بعد قرون طويلة لوصف ذلك

المعتقد، فيجب عدم اعتمادها إلا بمقدار ما تتقاطع مع الشواهد المباشرة وتلقي ضوءاً عليها. فهل وصلتنا مثل هذه الشواهد والبيّنات المباشرة من عصر مملكتي يهوذا والسامرة؟ وما الذي يستطيع مؤرخ الأدبان قوله استناداً إلى دراستها وتحليلها؟

حتى وقت قريب كان النص التوراتي المتأخر قروناً عدة على دمار السامرة ويهوذا هو الوثيقة الوحيدة المتوفرة لدينا. وهذه الوثيقة كانت تقول لنا بأن أهل المملكتين كانوا على المعتقد الأرثوذكسي التوراتي كما رسمته الأسفار التوراتية، وأنهم ما كانوا يزيغون عن هذا المعتقد إلا ليعودوا إليه سريعاً. غير أن التنقيبات المكثفة التي جرت خلال العقدين الأخيرين من القرن العشرين في أراضي السامرة ويهوذا، وفي المناطق التي يُفترض أن نفوذهما امتد إليها أحياناً، قد أمدتنا بفيض من الشواهد والبيّنات المباشرة، وهي تقول لنا بأن أهل المملكتين لم يكونوا على المعتقد الأرثوذكسي التوراتي الذي نعت صياغته في الفترات المتأخرة خلال العصر الفارسي والهلينستي، ولا يوجد شاهد أثري أو نصي واحد يشير إلى أي شكل، ولو جنيني من أشكاله. فديانة المملكتين كانت استمراراً طبيعياً لديانة كنعان في عصر الحديد الأول وما سبقه، والألوهة التي عُبدت هنا هي آلهة كنعان التقليدية، وكل ما تم الكشف عنه من معابد ومقامات دينية كان مكرساً لعبادات الخصب المتأصلة منذ القدم. أما الإله يهوه الذي اختاره التوراتيون المتأخرون ليعبدوه وحده من دون بقية آلهة كنعان، فلم يكن إلا واحداً من آلهة فلسطين القديمة وعضواً في مجمع آلهة موسع يضم العديد من الآلهة والإلهات، وكان متزوجاً من الإلهة عشترة، وهي الإلهة التي نعرفها جيداً في الميثولوجيا الكنعانية منذ عصر أوغاريت الذهبي الذي أمدنا بالنصوص الأدبية والدينية الشهيرة.

في كتابه الصادر عام ٢٠٠١ تحت عنوان The Bible Unearthed، يقول عالم الآثار الإسرائيلي إ. فنكلشتاين بخصوص ديانة يهوذا وأصل العبادة في هيكل اورشليم ما يلي:

«إن المؤسسات السياسية والدينية في اورشليم لم تمارس سلطتها على عامة السكان في المناطق الريفية بالطريقة التي يقدمها لنا النص التوراتي. ذلك أن الاستمرارية مع الماضي، لا المستحدثات السياسية والدينية المفاجئة، هي السمة التي ميزت مجتمع يهوذا خلال القرون المبكرة من عصر الحديد. وهذا ما نستطيع ملاحظته بشكل أكثر وضوحاً في الممارسات الدينية التي كانت الهاجس الرئيسي للعاكفين على تدبيح الأسفار

- ١٩٨ -

التاريخية في يهوذا. لقد تحدث سفر الملوك الأول والثاني بكل صراحة عن الردة الدينية لشعب يهوذا والتي كانت وراء سقوط المملكة، ووصف سفر الملوك الأول بوادر هذه الردة منذ عهد رحبعام أول ملوك يهوذا، وذلك في عبارات تعطية استخدمها محرر السفر بعد ذلك مراراً وتكراراً في فضح انحراف شعب وملوك يهوذا: وعمل يهوذا الشر في عيني الرب، وأغاروه أكثر من جميع ما عمل آبائهم بخطاياهم التي أخطأوا بها. وبنوهم لأنفسهم مرتفعات وأنصاباً وسواري على كل تل مرتفع وتحت كل شجرة خضراء. وكان أيضاً مأبونون في الأرض (= عاهرون ذكور في محيط المعبد) فعلوا حسب كل أرجاس الأمم - الملوك الأول ١٤: ٢٢-٢٤.

«قد أوضح علماء التوراة منذ وقت مبكر أن مثل هذه الممارسات لم تكن شأنًا عرضياً وممارسات وثنية منعزلة، وإنما كانت جزءاً من طقوس متكاملة تهدف إلى طلب عون القوى السماوية من أجل إحلال الخصوبة في الأرض والرخاء بين الناس، وهي تتماثل مع طقوس الشعوب الأخرى المجاورة. وفي الحقيقة فقد أثبتت القى الأثرية المكتشفة في منطقة يهوذا، مثل التماثيل الطينية الصغيرة، ومذابح البخور، وآنية التطهير الطقسي، ومناصب التقديمات، أن الممارسات الدينية هنا كانت متنوعة إلى حد كبير، ولا مركزة من الناحية الجغرافية، وبالتأكيد غير مقتصرة على عبادة الإله يهوه في معبد اورشليم.

«في يهوذا التي لم تكن تتمتع ببيروقراطية دولة منظورة، ولا بمؤسسات مدنية على المستوى القومي، كانت الطقوس الدينية موزعة على ساحتين، منسجمتين أحياناً ومتجاهتين أحياناً أخرى؛ الساحة الأولى كانت في معبد اورشليم الذي أعطتنا أسفار الكتاب أوصافاً غزيرة عنه عبر جميع المراحل ولكننا لا نملك عنه شواهد أركيولوجية، أما الساحة الثانية فقد اشتملت على مناطق العشائر المتفرقة في مناطقها الريفية، حيث سادت طقوس تختلف في كثير من الأحيان عن طقوس المعبد. فهنا كانت الأضاحي تقدم في المصلى الخاص بالمعسكر السكني للعائلة الموسعة، أو عند قبور الأسلاف، أو عند مذابح في الهواء الطلق وهي التي يدعوها الكتاب بالمرتفعات... إن وجود هذه المرتفعات وغيرها من أشكال عبادة الأسلاف وعبادة الإله الخاص بالعائلة، لم تكن بمثابة ارتداد عن الإيمان القديم - كما يحاول محرر سفر الملوك أن يقوله لنا - وإنما كانت جزءاً من موروث مغرق في القدم لسكان مرتفعات يهوذا الذين عبدوا الإله يهوه إلى

- ١٩٩ -

جانب آلهة أخرى محلية أو مستوردة من المناطق المجاورة... هذه العبادات المتأصلة لم تكن وفقاً على المناطق الريفية، ولدينا شواهد من النص التوراتي ومن المكتشفات الأثرية ما يؤكد بأن عبادة آلهة أخرى إلى جانب يهوه كانت قائمة في اورشليم ذاتها حتى أواخر عصر المملكة»^(١).

إن أول ما يغالطنا في المشهد الديني لفلسطين الكبرى، هو آلاف من التماثيل الأثوية الصغيرة على هيئة جذع ورأس ونهدين عاريين، وجدت في كل موقع أثري تقريباً، سواء في العباد والمقامات الدينية أم في بيوت الناس العاديين، ولم تكن أراضي المملكتين في المناطق الهضبية خالية من هذه التماثيل، بل العكس هو الصحيح. فلقد بلغ عدد القطع المكتشفة منها في اورشليم ومرتفعات يهوذا، حتى الآن، ثلاثة آلاف قطعة، وذلك في المستويات الأثرية العائدة للفترة ما بين القرن الثامن والقرن السادس قبل الميلاد، أي منذ نشوء المملكة حتى نهايتها (انظر الصور ١٠ و ٩ و ٤ في القسم المصور). عن هذه التماثيل ووظيفتها والشخصية الإلهية التي تمثلها، يقول الأركيولوجي الأمريكي وليم ديفر (الذي اقتبس منه مراراً في معرض التعريف بالتوجهات التوراتية المحافظة) ما يلي:

«مع اكتشاف هذا الكم الهائل من التماثيل الصغيرة الجذعية، والتي تجاوز عددها الثلاثة آلاف في منطقة يهوذا وحدها، فإن مهمتي كعالم آثار هي أن أفهمها في سياقها الزمني. وبما أننا لا نصفها في زمرة الدمى العادية، فإني اعتقد بأنها تماثيل خصب أثوية وأنها تمثل الإلهة عشيرة التي نعرف عنها الكثير، سواء من التنقيبات الأثرية أو من النص التوراتي. ولكن هذه التمثيلات، مقارنة بأشياها التي وصلتنا من مواقع الثقافة الكنعانية، تبدو أكثر بساطة، كما أنها أكثر احتشاماً بسبب إظهارها لمنطقة الصدر من دون المنطقة السفلى، وهي تعكس المفهوم الإسرائيلي عن الإلهة الأم... وبعد أن أعمد إلى تفسير هذه اللقى الأثرية من وجهة النظر الأركيولوجية والتاريخية، فإن الخطوة المنطقية الثانية هي إجراء المقارنة مع النص التوراتي... ولكن الأمر المحير هو أننا لا نعثر على أية عبارة في النص يمكن لها أن تدل على هذه التمثيلات الجذعية، فهل كان المحررون التوراتيون على علم بوجودها أم لا؟ الأصوب لنا أن نقول بأنهم كانوا على علم بها. ولكن لماذا لم يذكروها بطريقة تسمح لنا بالتعرف عليها؟ الحقيقة هي أنني شخصياً لا أدري... إننا

1 - I. Finkelstein and N. A. Silberman, The Bible Unearthed, PP.240-242.

لا نعرف بالضبط ما الذي كان عليه معتقد الإله يهوه بالنسبة إلى الإسرائيلي العادي. ورغم أن النص التوراتي يقول لنا بأن معظم الإسرائيليين كانوا يعبدون يهوه وحده، إلا أننا نعرف الآن عدم صحة ذلك... إن مكتشفات الخمس عشرة سنة الأخيرة قد أعطتنا الكثير من المعلومات عن عبادات الإسرائيليين القدماء، ويبدو أننا يجب أن نأخذ عبادة الإلهة عشيرة الآن بجديّة أكثر من الماضي»^(١).

تعطينا الوثائق الأركيولوجية والنصية مادة وافية عن هذه المعبودة الفلسطينية. فمن الواح مدينة أوغاريت التي تعود إلى القرن الرابع عشر قبل الميلاد، نعرف أن عشيرة كانت أم الآلهة، وإلهة للحب، وراعية لشؤون الأسرة، ومعينة الأمهات في الحمل والولادة. كما كانت زوجة الإله الأعلى إيل، وتدعى أيضاً بالاسم إيلات وهو الصيغة المؤنثة من الاسم إيل. تمثلها المنحوتات العاجية عارية الصدر في وضعية الوقوف وإلهان أقصر منها يرضعان من حليبها. كما تمثلها قطع زينة مصنوعة من صفائح الذهب المضغوط، بأسلوب نمطي مختصر لا يظهر سوى الوجه والتدين، ومنطقة العانة التي تتبع منها سنبله قمح ترتفع حتى مفترق النهدين (انظر الشكل رقم ٢٠ أدناه والصورة رقم ١١ في القسم المصور). وقد شاع هذا النوع من تمثيلات عشيرة حتى وصل إلى يهوذا، ولدينا نماذج منه عثر عليها بموقع تل العجول. خلال الألف الأول قبل الميلاد، عُبدت عشيرة في مدن الساحل الفينيقي، حيث صارت زوجة للإله بعل، ودعيت بالاسم عشتارتا وبالاسم تانيت أيضاً. ويظهر الاسم تانيت بشكل خاص لدى فينيقيي المستعمرات المتوسطية في قرطاج وغيرها، والذين استخدموا في الإشارة إليها رمزها الذي يشبه الصليب المصري الدال على رمز الحياة (الصورة رقم ١٢ في القسم المصور) كما عبدت لدى سكان مدن الساحل الفيلسني الذين دعوها عشيرة ودعوها أيضاً ديركيو وتانيت، واستخدموا في الإشارة إليها نفس الرمز الفينيقي. أما في يهوذا والسامرة فقد دعيت بالاسم «عشتورت» وبالاسم «عشيرة» الذي حولته الترجمات العربية إلى «سارية».

نفهم من كتاب التوراة أن سكان المملكتين قد عبدوا الإلهة عشيرة من خلال ثلاثة تجسيدات كانت ترمز إلى حضورها بينهم وفي معابدهم. في التجسيد الأول كانت

١ - عن مقابلة أجرتها مجلة علم الآثار التوراتي مع وليم ديفر:

عشيرة حاضرة من خلال صورها وتماثيلها المنصوبة في المعابد والمنازل، فقد صنعت أم الملك آسا ملك يهوذا تماثلاً لعشيرة ووضعت في محرابها المنزلي، على ما يورده نص سفر الملوك الأول ١٥: ١٣. أما الملك منسي فقد صنع تماثلاً لعشيرة ونصبه في هيكل اورشليم، على ما يورده نص سفر الملوك الثاني ٢١: ٧. وفي التجسيد الثاني كانت حاضرة من خلال شجرة خضراء تزرع قرب المذبح، وخصوصاً في المقامات المقدسة المبنية في الهواء الطلق على ما يورده نص سفر التثنية ١٦: ٢١ ونص سفر القضاة ٦: ٢٥. هذه الشجرة المقدسة هي التي أشار إليها الأنبياء أشعيا وإرميا وحزقيال في معرض تنديدهم بطقوس أهل الملكين التي كانت تجري تحت كل شجرة خضراء، على حد تعبيرهم (أشعيا ٥٧: ٥، وإرميا ٢: ٢٠، وحزقيال ١٣: ٦). أما في التجسيد الثالث، فقد كانت عشيرة حاضرة من خلال جذع شجرة مقطوع ينصب في المعبد قرب المذبح. وقد استخدم النص العبري للتوراة الاسم «عشتور» في الإشارة إلى شخصية الإلهة، بينما استخدم الاسم «عشيرة» في الإشارة إلى جذع الشجرة التي يرمز إليها، وجمعها على صيغة «عشيرتيم»، في الوقت الذي حولت فيه الترجمات العربية الاسم عشيرة إلى سارية وجمعتها على صيغة سوازي.

على أن ما لم يقله لنا محررو التوراة، الذين كانوا يؤسسون لوحداً في عبادة الإله الفلسطيني القديم يهوه، هو أن عشيرة لم تكن تعبد وحدها في الملكين، بل مع زوجها الذي هو يهوه بالذات، قبل أن تتبدل صورته المشرفة كإله للخصب، ويغلب أقرب إلى الكائنات الشيطانية الظلامية في أسفار التوراة، ومصدرنا عن هذه المعلومة هو عدد من النصوص القصيرة التي وصلتنا من أراضي يهوذا، وعرفنا منها أن الإله يهوه كان معبوداً رئيسياً في كل من السامرة ويهوذا، إلى جانب عدد آخر من الآلهة الكنعانية، وربما كان رئيساً للبانثيون في معتقدات الملكين. هذه النصوص القصيرة لا تكفي مؤرخ الأدیان لرسم صورة واضحة عن هذا الإله الفلسطيني القديم، ولكن قراءة ما وراء السطور، مقرونة بتحليل الأعمال التشكيلية المرافقة للنصوص، تكفي للاستنتاج بأن يهوه يهوذا والسامرة، لم يكن إلا الصيغة المحلية من الإله الكنعاني الساحلي بعل، وأن الزوجين يهوه وعشيرة هما قطبا ديانة الخصب في مناطق فلسطين الهضبية الداخلية.



٢٠ - صفائح من الذهب المصنوع تمثل الآلهة عشيرة من أوغاريت



٢١ - لتحل عليك بركة يهوه وزوجته عشيرة
رسم على الفخار من موقع أجروود بيهودا

في موقع خربة الكوم على مسافة ثمانية أميال إلى الشرق من مدينة حبرون (الخليل)، تم مؤخرا اكتشاف قبر على شكل غرفة مبنية بالحجر نقش على جدارها الجملة التالية: «لتحل عليك بركة الإله يهوه وعشيرته»^(١٤). وتحت الجملة، هناك كسف ليد إنسانية محفور على الصخر (انظر الصورة رقم ٥ في القسم المصور). وفي موقع أجروود بسيناء الشمالية تم اكتشاف محطّة قوافل وبها معبد صغير عثر فيه على نقوش متفرقة تذكر أسماء الآلهة إيل ويعل ويهوه. كما ورد اسم يهوه مقترنا بزوجه عشيرة منقوشا على جرار فخارية ضمن نصوص قصيرة نمطية يقول أحدها: «لتحل عليك بركة يهوه، وإلى السامرة، وعشيرته». ويقول آخر «لتحل عليك بركة يهوه إله تيمن، وعشيرته». والاسم تيمن يرد في التوراة للدلالة على المناطق الصحراوية إلى الجنوب من يهوذا بشكل عام. ويقول ثالث: «قال أماريو لسيدتي... فلتحل عليك بركة يهوه وعشيرته. لباركك يهوه ويحفظك ويكون إلى جانبك»^(١٥)، وقد أرجع علماء الخط السامي القديم هذه النقوش إلى القرن الثامن قبل الميلاد.

تحت النقش الذي يذكر يهوه إله السامرة وزوجه عشيرة، هنالك رسم يصور ثلاث شخصيات، رجلان في المقدمة يقضيين ذكرين ضخمين يشبكان ذراعيهما إلى بعضهما، وامرأة في خلفية اللوحة تجلس على كرسي وتعزف على آلة موسيقية. وعلى الجهة الخلفية من الجرة لدينا رسم آخر يصور شجرة الحياة، رمز ألوهة الخصب المشرقية، يحملها أسد. وعن يمين ويسار الشجرة تيسان يقصدانها ويأكلان من أوراقها (انظر الشكل رقم ٢١ أدناه). فيما يتعلق بالرسم الأول ذي الشخص الثلاث، رأى بعض الباحثين أن الشخصية الواقفة على اليسار تمثل الإله يهوه، بينما تمثل المرأة العازقة على القيثارة الإلهة عشيرة. ولكنهم احتاروا في تفسير الشخصية الذكرية الواقفة إلى اليمين، خصوصا وأنها تحمل إلى جانب القضيبة الذكرية الضخم صدرا أنثويا أشار إليه الرسام بدالتين صغيرتين على غرار الدالتين الموجودتين على صدر الشخصية الأنثوية الخلفية^(١٦). ولكن

14- J. G. Tylor, Was Yahweh Worshipped as the sun?, Biblical Archaeology Review, May-June 1994.

15- J. Callaway, Settlement an Judges, in: Hershel Shanks, Ancient Israel pp.82-83.

16- Ruth Hestren, Understanding Asherah, in: Biblical Archaeology Review, September- October 1991.

فريقاً آخر من الباحثين يعتقد أن الشخصية التي فُسرت على أنها يهوه هي في الحقيقة الإله المصري يس، أما الشخصية الجالسة فليست سوى عازفة قيثارة عادية. من هنا فإن الرسم الموجود تحت النقش الذي يذكر يهوه وعشيرته لا علاقة له بالنص المكتوب.

على أن كلا الفريقين متفق بخصوص الرسم الآخر المرسوم على الجهة الخلفية للجرة الفخارية. فالشجرة التي يحملها أسد ويقصدها تيسان هي الإله عشيرة التي نراها في أعمال تشكيلية كتعانية أخرى عاربة ومنصبية فوق الأسد، حيوانها المقدس. وهذا التكوين التشكيلي الذي يرمز إلى ألوهة الخصب معروف في جميع حضارات الشرق القديم، ولدنيا عنه مئات الأمثلة من سومر وبابل وسورية، ومن عدد لا بأس به من المواقع الفلسطينية. فقد وصلتنا من لحيش جرة مشابهة لجرة موقع أجروود، تم العثور عليها بين أنقاض معبد ملاصق لسور المدينة. وقد صور الرسام على كتف الجرة شريط أشكال يكرر التكوين التشكيلي الذي يمثل شجرة الحياة وعن يمينها ويسارها تيسان، وحفر فوق الشريط كتابة بالقلم الفينيقي نفسه يقول فيها: «من المدعو مشان، تقدمت إلى ربتي إيلات»، والاسم إيلات على ما قلنا سابقاً هو أحد أسماء الإلهة عشيرة.

وفي الحقيقة، فإني أميل إلى الوقوف مع أصحاب الرأي الأول الذي يرى في الشخصية الذكرية اليسارية تمثيلاً ليهوه، وفي الشخصية الأنثوية الخلفية تمثيلاً لعشيرة. فالرسم قد خط بريشته هذه الأشكال الثلاثة مباشرة تحت السطر المكتوب، كما نلاحظ من الشكل رقم ٢١ سابقاً، حتى أن الكلمات الأخيرة من نصه قد تداخلت مع غطاء رأس يهوه الذي يأخذ هيئة ريش ثلاث. وأني لا أرى مبرراً لأن يكتب صاحب الجرة شيئاً ثم يرسم تحته أشكالاً لا علاقة لها بما كتب، خصوصاً وأن الجرة هي من النوع النذري، وكل كلمة أو شكل فيها يجب أن يؤدي معنى محدداً.

ولدنيا عدد من النصوص المهمة بالنسبة لموضوعنا هنا، تم العثور عليها في جزيرة الفيلة Elephantine، وهي جزيرة يشكلها نهر النيل بمصر العليا، سكنها جالية من أهل يهوذا منذ مطلع القرن السادس قبل الميلاد، عمل رجالها كمرتزقة عند الجيش المصري. والنصوص مكتوبة باللغة والقلم الآراميين على ورق البردي، وهي تحتوي على عدد من الموضوعات مثل صكوك الزواج والعقود التجارية والرسائل الشخصية، وما إليها. ونعرف

من بعض برديات المراسلات أن الجالية كانت قد شيدت معبداً للإله يهوه^(*)، ولكن المعبد قد تهدم وهناك حاجة ماسة لإعادة بنائه. ولكن يهوه هذه الجالية، التي ارتحلت من يهوذا خلال الهزيع الأخير من حياة المملكة، لم يكن معبوداً وحيداً، والبرديات تذكر أسماء آلهة كتعانية أخرى في معرض القسم، أو الإشهاد على العقود، أو استجلاب البركات. ومن هذه الآلهة هناك الإلهة عنات المعروفة لنا جيداً من نصوص أوغاريت كزوجة للإله بعل، ولكنها ترد في برديات جزيرة الفيلة بصيغة عنات - ياهو. وهناك بيت إيل، وعناة بيت إيل، وإيشيم، وإيشيم بيت إيل، وجرم بيت إيل. وكان في الجزيرة معبد كبير آخر يضاهي معبد ياهو، مكرس لإله اسمه خنوب. ونفهم من المراسلات التي جرت بين رئيس الجالية المدعو جدانية وأورشليم، أن كاهن معبد خنوب وكاهن معبد ياهو كانا على خصام دائم، وأن كاهن معبد خنوب قد استعان بالمصريين وهدم معبد ياهو. ولكن رغم هذا الخلاف بين الكاهنين فإن ما نقرؤه في برديات الفيلة يشير إلى أن الإلهين في الجزيرة كانا يعبدان ويقدمان على قدم المساواة، ومنها الرسالة التالية: «إلى سيدي ميكا ياهو، من خادملك جيديل، أتني لك السعادة والهناء، وأدعو لك بركة الإلهين ياهو وخنوب»^(١).

وكما أننا لا نعثر في الوثائق الكتابية للمملكتين على أثر للمعتقد التوراتي، فإننا لا نعثر على أثر للمعتقدات والطقوس التوراتية في معابد المملكتين التي تم اكتشافها حتى الآن، وجميعها مكرس للآلهة الفلسطينية التقليدية. فإضافة إلى المركزين الدينيين في موقعي أجروود وخربة الكوم، الذين قدما لنا النقوش الكتابية، لدينا مجموعة من المراكز الدينية التي اكتشفت خلال العقود القليلة الأخيرة من القرن العشرين، ومعظمها تظهر في مناطق يهوذا إلى الجنوب من مدينة حبرون فيما بين موقع أرد وموقع بئر السبع، وهي عبارة عن معابد كتعانية تقليدية لاعلاقة لها بمعتقد وطقوس السوراة. وبين الرسم

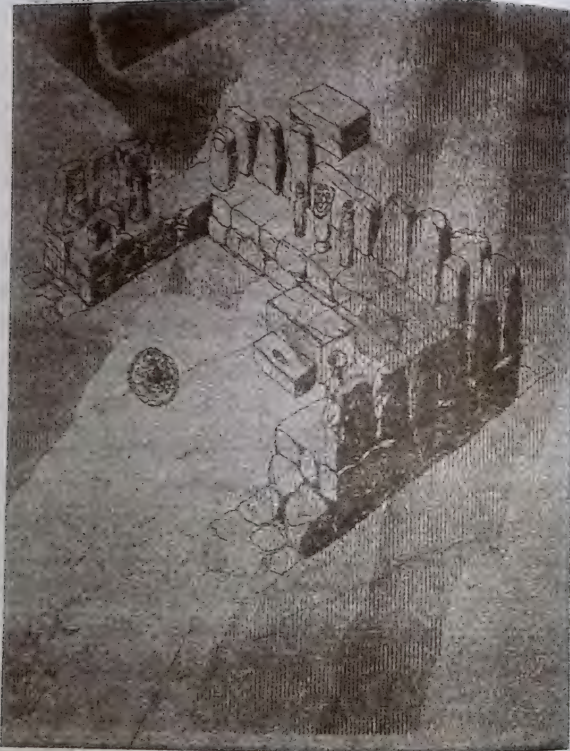
(*) ويرد الاسم هنا بصيغة ياهو، وهي الصيغة التي نجدها في عدد من أسماء الأعلام التوراتية مثل يهو باقيم ويهوياكين ويهو شمع وغيرها.

1 - James Purvis, Exile and Return in: H. Sahnks, Ancient Israel. PP.163-164.

ومن أجل الإطلاع على نماذج من برديات جزيرة الفيلة راجع:

H. L. Ginsberg, Aramaic Letters in: J. Pritchard, Ancient Near Eastern Texts pp.491-492

التخطيطي الموضح في الشكل رقم ٢٢ نموذجاً من هذه المعابد، وهو من موقع عين حصيفة.



٢٢ - معبد كتعاني من موقع عين حصيفة بيهودا

على أن أهم وأخطر مركز ديني كتعاني من فترة مملكة يهوذا، قد تم اكتشافه في اورشليم ذاتها خلال حملة تنقيبات كاثلين كينيون (١٩٦٠-١٩٦٧)، وأرجعت المنقبة تاريخه إلى أواخر القرن الثامن قبل الميلاد، أي إلى فترة ظهور اورشليم كعاصمة إقليمية قوية. يقع هذا المركز على مسافة ٣٠٠ م من الجدار المفترض لهيكل سليمان، وهو يلاصق السور الشرقي اليوسفي من جهة الخارج. إن ما تبقى من هذا المعبد يجعل منه أكمل المعابد التي تم اكتشافها حتى الآن من عصر الملكين. فهناك سور ضخم يحيط بالمعبد، وهناك قدس الأقداس الذي يتصدره عمودا الماصيوت رمز ألوهة الخصب الكتعانية، وهناك المذبح. وفي كهف صغير مخصص لحفظ التقدّمات التذرية، تم التعرف على عدد كبير من التماثيل الجذعية العشتارية التي وصفناها آنفاً، إضافة إلى تماثيل حيوانية صغيرة، أكثرها يمثل خيولاً تحمل على رأسها قرص الشمس^(١٨). ويعتقد بعض الباحثين أن هذه الخيول منذورة للإله يهوه الكتعاني الذي كان أهل يهوذا يرون في قرص الشمس رمزاً له، شأنه في ذلك شأن الإله بعل، وكثير من ألوهات الخصب المشرقية التي ارتبطت بالشمس^(١٩).

كل هذا يدعونا إلى القول بأن هيكل سليمان المدعو بالهيكل الأول، لم يكن بدوره إلا معبداً كتعانياً مكرساً لعبادة الإله الفلسطيني يهوه وزوجته عشيرة. فإلى جانب ما أوردناه سابقاً من انتماء الهيكل إلى النمط المعماري لمعابد الخصب السورية، فإن مقاطع حية من سفر حزقيال تعطينا صورة عن طقوس الخصب التي كانت تقام فيه خلال أواخر عصر المملكة. فهناك تماثيل ضخمة للإله لا يذكر لنا النص اسمه منصوبة عند الجهة الشمالية من باب المذبح (حزقيال ٨: ٥)، وعلى جدران قدس الأقداس من الداخل صور وتماثيل، وشيوخ بني إسرائيل يقدمون بخورهم أمامها (حزقيال ٨: ٩-١١)، وعند باب الهيكل الشمالي هناك نسوة جالسات يكيّن على موت إله الخصب

18- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem, pp.133-143.

19- J. Glen Taylor, Was Yahweh Worshipped as The Sun? in: Biblical Archaeology Review, May-July 1994.

(حزقيال ٨: ١٥-١٤)، وبين الرواق الداخلي والمذبح هنالك خمسة وعشرون كاهناً يسجدون لشروق الشمس (حزقيال ٨: ١٦).

لقد قلت في بداية هذا الفصل بأن مؤرخ الأديان لا يستطيع قول شيء بخصوص المعتقد الديني للثقافة منقطعة عنا زمنياً، إذا لم يترك أهل تلك الثقافة مخلفات تدل على معتقداتهم وطقوسهم. ولقد ترك لنا أهل السامرة ويهوذا ما يكفي للتعرف على حياتهم الروحية، وما تركوه لنا عبر أربعة قرون من حياة المملكتين يدل على استمرارية ثقافية ودينية غير منقطعة مع الثقافة الفلسطينية الكنعانية في عصر الحديد الأول وما وراءه. أما ما يقوله لنا محررو الأسفار التوراتية بخصوص الحياة الدينية في المملكتين، فليس إلا إسقاطات لاحقة لا تفيدنا في التعرف على الماضي بقدر ما تفيدنا في فهم التوجهات الفكرية والنفسية للقائمين على عملية صياغة الإيديولوجيا التوراتية وهي في طور التشكل. إن التاريخ الحقيقي للسامرة ويهوذا، هو ملك للتاريخ الثقافي والسياسي السوري الفلسطيني، أما إسرائيل ويهوذا التوراتيتين فليستا إلا نوعاً من التهويمات الأدبية التي تحكم عملية السرد التوراتي.

إلى هذه النقطة من دراستنا، نحن لم نستطع العثور على أثر ثقافي أو كيان سياسي لليهود في فلسطين. في الفصول القادمة، سوف نتنقل إلى ما يدعوه المؤرخون بفترة الهيكل الثاني، وهي الفترة التي شهدت ولادة وتشكل الدين اليهودي، واستكمال تحرير الأسفار المقدسة على يد عدد كبير من كهنة أورشليم. ولكننا سوف نتوقف أولاً عند ما يشبه نخاعة للقسم الأول من دراستنا.

الفصل الثاني عشر

أزمة التاريخ التوراتي

تعتمد الهوية اليهودية بالدرجة الأولى على التاريخ. فإله التوراة إله فاعل في التاريخ، يعمل على توجيهه منذ بداية العالم إلى اليوم الأخير، وفق خطة محكمة هدفها النهائي نصر شعبه على بقية شعوب العالم، وتأسيس مملكته التي يحكمها بشكل مباشر على الأرض، ويكون فيها شعب إسرائيل أمة كهنّة، أما شعوب الأرض فاطبة فتصير عبيداً وإماءً في خدمة شعب يهوذا. وهذا ما يوضحه على خير وجه النبي أشعيا عندما يقول: «ويكون في ذلك اليوم أن السيد يعيد يده ثانية ليقتني بقية شعبه التي بقيت من آشور ومن مصر ومن... إلخ. ويرفع راية للأمم، ويجمع متغيي إسرائيل، ويضم مشتتي يهوذا من أربعة أطراف الأرض... لأن الرب سيرحم يعقوب، ويختار أيضاً إسرائيل ويريحهم في أرضهم، فتقترن بهم الغرباء وينضمون إلى بيت يعقوب، ويأخذهم شعوب ويأتون بهم إلى موضعهم، ويمتلكهم بيت إسرائيل في أرض الرب عبيداً وإماءً، ويسبّون الذين سبّوهم ويتسلطون على ظالمهم» أشعيا: ١١: ١٢-١١ و ١٤: ١-٢.

تكتسب كل مراحل الرواية التوراتية معناها من هذه الخطة التاريخية. ذلك أن كل معاناة شعب التوراة منذ الخروج من مصر، إلى دخول كنعان، فالعصر الذهبي لمملكة داود وسليمان، فالانقسام، ثم سقوط السامرة وسقوط أورشليم، والسبي والعودة، ليست إلا سلسلة مراحل تطهيرية من شأنها إعداد شعب يهوذا للمهمة المعهودة إليه، سواء رغب بها أم لم يرغب. من هنا يأتي الإصرار على المصادقية التاريخية للرواية التوراتية بجميع تفاصيلها، وذلك السعي الأركيولوجي المحموم لربط هذه الرواية بجغرافيتها المفترضة على أرض فلسطين، لأن الحدث التاريخي لا يجري في فراغ بل على مسرح جغرافي محدد

وواضح. ولكن من هنا أيضاً جاءت أزمة الهوية اليهودية التي ما إن تم الإحساس بها كاملة في القرن العشرين، من خلال المواجهة بين امتلاك ناصية التاريخ وامتلاك الأرض التي جرى عليها ذلك التاريخ، حتى تعرضت للزعزعة بعد أن أجهز علم التاريخ وعلم الآثار على تاريخية الحدث التوراتي، وفك ارتباطه بالأرض المزعومة للرواية التوراتية. فإذا كان تاريخ إسرائيل التوراتية ليس إلا أحيولة أدبية، فأى معنى إذن للأرض التي هامت فوقها تلك الأحيولة؟ وأين الهوية اليهودية أمام الإحساس المتزايد بفقدان التاريخ وما يترتب عليه من خسارة الجغرافية؟

في ظل هذا الوضع الذي يهدد الهوية اليهودية، تتعدد منذ عدة سنوات ندوات علمية لمناقشة المستجدات التاريخية والأركيولوجية، وما يمكن أن ينجم عنها من مراجعة شاملة للمسألة اليهودية على المستوى المعرفي. وفي هذا السياق انعقدت في شهر أكتوبر ١٩٩٩ في مدينة شيكاغو الأميركية، ندوة دولية للبحث في أصول الشعب اليهودي في ظل أزمة التاريخ التوراتي القائمة. رعت الندوة جامعة Northwestern University بالتعاون مع الفيدرالية اليهودية المتحدة لمدينة شيكاغو، ودعى إليها مؤرخون وآثاريون من كلا الفريقين المحافظ والراديكالي، من بينهم أسماء لامعة مثل: P. Machinist الذي يشغل في جامعة هارفرد أقدم كرسي جامعي في الولايات المتحدة، و Baruch Levine صاحب المؤلفات المعروفة في التعليق على أسفار التوراة، و Marc Brettler وهو مؤرخ شاب ومؤلف كتاب جديد مهم صدر له تحت عنوان Creation of History in Ancient Israel، و William Dever ألع الأركيولوجيين التوراتيين في أميركا، والرئيس السابق لمعهد أولبرايت للبحث الأسري في مدينة القدس، و Thomas L. Thompson أبرز المؤرخين الراديكاليين. وقد وجدت في ملفات هذه الندوة، كما عرضتها مجلة علم الآثار التوراتي^(*)، أفضل ما اختتم به ما توصلنا إليه في فصولنا السابقة.

إن أول ما يلفت النظر في ملفات الندوة، هو أن الهوية اليوم قد ضاقت إلى حد كبير بين الباحثين التقليديين من أصحاب التوجهات التوراتية، والباحثين الراديكاليين الذين يطلق عليهم اسم مدرسة كوبنهاجن^(*). ففي الأبحاث المقدمة حول ما يدعى بعصر

20- Biblical Archaeology Review, March-April 2000

(*) نظراً لأن جامعة كوبنهاجن قد استقبلت معظمهم وأعطتهم مراكز أكاديمية.

- ٢١٢ -

الآباء في سفر التكوين، لم يتصد أحد، من الباحثين التقليديين للدفاع عن تاريخية القصص المتعلقة بإبراهيم وسلالته بل اكتفى المتحدون بالتعليق على نظرية أولبرايت القديمة، التي تجعل من القرن الثامن عشر قبل الميلاد وبقيّة عصر البرونز الوسيط (١٩٥٠-١٥٥٠) مسرحاً لعصر الآباء، وذلك اعتماداً على الربط بين بعض العادات والتقاليد التي نجدها في سفر التكوين، والعادات والتقاليد التي نستشفها من الوثائق الأكاديمية لتلك الفترة، وخصوصاً وثائق موقع مدينة نوزي الحورية. من ذلك مثلاً العادة التي تتضمن قيام الرجل الرجل المقلوع النسل بتبني ولد يدير أملاكه في حياته ثم يرثه بعد مماته، وهذا ما فعله إبراهيم عندما تبني اليعازر الدمشقي. وكذلك العادة التي تتضمن قيام المرأة العاقر بتبني جاريتها لزوجها لينجب منها أولاداً للأسرة، وهذا ما قامت به سارة زوجة إبراهيم وراحيل زوجة يعقوب. كما وجد أولبرايت في أسماء الآباء، إبراهيم وإسحاق ويعقوب، ما يدل على صلتها باللغة الآمورية. وهذا ما أكد له أن عصر البرونز الوسيط الذي شهد انتشار الآموريين في مناطق الهلال الخصيب، هو العصر الذي حدث فيه قصص سفر التكوين.

ولكن أحداً من المشاركين في الندوة لم يجرؤ على تبني أفكار أولبرايت وتلامذته بهذا الخصوص، في الوقت الذي تصدى فيه الجانب الراديكالي إلى دحضها. فما ورد في وثائق نوزي من قواعد وأعراف اجتماعية لم يكن وفقاً على عصر البرونز الوسيط، ولا على منطقة بعينها، بل نجد ما يشبهها في الألف الأول قبل الميلاد وفي مناطق متنوعة من بلاد المشرق القديم. أما بخصوص أسماء الآباء فهي أسماء سامية شائعة منذ عصر إيبلا في أواسط الألف الثالث قبل الميلاد هبوطاً إلى الألف الأول قبل الميلاد. وقد اختتم الباحث بنيامين سومر المناقشة بقوله: «إن الصلة في الواقع مفقودة بين أحداث سفر التكوين والفترة التي من المفترض أن السفر يعمل على وصفها». وبذلك تم تعليق عصر الآباء في فضاء تاريخي غير محدد.

عندما انتقل النقاش إلى موضوع بني إسرائيل في مصر، والخروج منها بقيادة موسى، لم يدع أحد من المشاركين في الندوة بأن لديه أية بيانات تاريخية أو أركيولوجية على وجود العبرانيين في مصر، ولم يجادل أحد في تاريخية أحداث الخروج أو يقدم أية شواهد على صحة أي عنصر من عناصر القصة التوراتية. وبذلك تم تجاوز هذه النقطة بسرعة ليتسع مجال النقاش بعد ذلك حول الفترة الانتقالية من عصر البرونز الأخير إلى

- ٢١٣ -

عصر الحديد، وهي الفترة المفترضة لدخول كنعان واستقرار القبائل العبرانية فيها. وهنا تم الاتفاق بين الجميع على استبعاد نظرية الاقتحام العسكري بقيادة يشوع، بعد أن خيبت التنقيبات الأثرية أنصار هذه النظرية. ففيما عدا موقع حاصور الذي تظهر في الطبقة الأثرية العائدة إلى الفترة الانتقالية آثار دمار شامل، فإن بقية المواقع التي أعلن محرر سفر يشوع مسؤولية الإسرائيليين عن تدميرها، إما أنها قد دمرت قبل مطلع القرن الثاني عشر بوقت طويل ولم تكن مسكونة خلال الفترة المفترضة لدخول يشوع، أو أنها كانت حية ترزق ولم تسمع بحملة يشوع الصاعقة. وقد ختم الباحث بنيامين سومر هذه الحلقة بقوله: «إن نظرية الاقتحام العسكري لأرض فلسطين من قبل القبائل الموحدة بقيادة يشوع بن نون، قد عانت الكثير من النقد العلمي الجدي، ولم يبق سوى قلة من الباحثين في موقع الدفاع عنها».

أما بخصوص نظرية الاستقرار السلمي، فرغم أن الأركيولوجي التوراتي وليم ديفر هو الذي تصدى كمتحدث رئيسي فيها، إلا أنه لم يأت بنتائج تبعد كثيراً عن نتائج الفريق الراديكالي. فقد استعرض ديفر نتائج المسح الأثري الذي قام به المنقبون الإسرائيليون في المناطق الهضبية، وخلص إلى أن مطلع القرن الثاني عشر قد شهد جماعات جديدة بدأت بالتوطن هنا، ولكنه لم يكن مستعداً لإطلاق اسم الإسرائيليين على تلك الجماعات، وإنما فضل استخدام تعبير Proto Israelite والذي يعني مقدمات الإسرائيليين، أي الجماعات الأولى التي نشأ عنها الإسرائيليون فيما بعد. وهذه الجماعات لم تأت من مصر ولا من غيرها، بل هي من الذخيرة السكانية المحلية، على ما تدل عليه مخلفاتهم المادية، وربما انضمت إليهم فئات من الوافدين الساميين القادمين من مصر، ولكن الآثار المادية على قدوم هؤلاء معدومة تماماً.

لم تحظ مملكة داود وسليمان، بنصيب من مناقشات الندوة، ولم تكن مدرجة في جدول الموضوعات. الأمر الذي يدل على أن أحداً من جماعة المحافظين لم يكن مستعداً للدفاع عن تاريخية المملكة ومصداقية أحداثها في القرن العاشر. من هنا فقد تم الانتقال مباشرة إلى عصر الملكين، وكان المتحدث الرئيسي هو البروفيسور Peter Machinist الذي حاول إظهار تطابق بعض أخبار الملكين مع المصادر الخارجية، مكرراً على فترة القرن السابع وفترة حكم الملك منسي، وبذلك تفادى الدفاع عن تناقضات المحرر

التوراتي فيما يتعلق بالفترات السابقة على القرن السابع، وجهله بالأحداث التي كانت تجري على الساحة سواء داخل فلسطين أم حولها.

وأخيراً، اختتمت الندوة بأكثر الجدل حارة حول فترة تدوين الأسفار الخمسة والأسفار التاريخية. فهل كتبت هذه الأسفار قبل السبي البابلي وخلال، على ما يقول به الاتجاه المحافظ، أم أنها نتاج الفترة الفارسية (٥٣٩-٣٣٣ ق.م)، والفترة الهيلينية (٣٣٣-٦٤ ق.م)، كما يقول الاتجاه الراديكالي؟ ولكن رغم حرارة النقاش فإن أحداً من الباحثين المحافظين لم يدّعي أن الأسفار الخمسة، أو حتى يشوع والقضاة، قد كتبت خلال وقت قريب من أحداثها، ولا حتى بعد ذلك بقرنين من الزمان، وهذا ما ضيق شقة الخلاف إلى حد كبير وجعل الفترة المتنازع حولها قصيرة مقارنة مع ادعاءات المتطرفين من مدرسة أولبرايت، والذين جادلوا مسبقاً في أن الأسفار التوراتية من التكوين وحتى سفر الملوك الأول، قد كتبت في بلاط المملكة الموحدة.

هذا ويورد الباحث البريطاني فيليب ديفر Philip Davies في نهاية الملف تعليقاً على وقائع الندوة أقله كاملاً فيما يلي^(١):

«إن الدوافع اللاهوتية تكمن وراء الفصل حتى الآن في تنسيق النص التوراتي في كل مترابط ومتسق. وهذا ما يبدو لنا أكثر وضوحاً في الاتجاه اللاهوتي التوراتي الذي ترعاه Ernest Wright، الأستاذ في جامعة هارفرد منذ عام ١٩٥٩ وحتى وفاته في عام ١٩٧٤. لقد كان هذا الباحث تلميذاً وفيلاً لوليم فوكسويل أولبرايت، ومنقياً أثرياً متميزاً قاد عدة حملات تنقيبية في فلسطين، كما كان لاهوتياً عميقاً التأثر بالكتاب المقدس. إن قيمة الروايات التوراتية بالنسبة إليه تكمن في كونها شاهداً على الفعل المقدس في التاريخ، ومن هنا جاء عنوان كتابه المعروف «الله الذي يفعل - God Who Acts». ولكن با للأسف. فقد قدم لنا إرنست رايت هنا لاهوتياً فجاً وهشاً إلى حد بعيد، وأكثر قرباً من وجوه عدة إلى الأدبيات الأصولية. وتكمن خطورة هذا اللاهوت في أنه يُحمّل علم الآثار مسؤولية تأكيد القيم الدينية للتوراة. ذلك أن الإصرار على ربط إسرائيل التوراتية بإسرائيل التي نعرفها من التاريخ، قد ربطها بالبحال المعرفي لعلم الآثار، وترك الكتاب

١ - انظر المرجع السابق الصفحة ٢٧ وما بعدها.

المقدس هتاً أمام النقد، فإذا ما تهاوى البرهان الأركيولوجي تهاوى معه اللاهوت الذي ربط نفسه بالأركيولوجيا.

«على أن الباحثين الراديكاليين الذين عملوا على التفريق الواضح بين إسرائيل التوراتية وإسرائيل التاريخية، قد جعلوا الفرصة متاحة من أجل إعادة القيمة الدينية للنص التوراتي، وذلك من خلال إظهار وجهه الحقيقي كنص أدبي يُعبّر عن الاهتمامات الأيديولوجية للمؤلفين الذين عاشوا بعد قرون عدة من الفترات التي تصدّوا لرواية أحداثها. فالغاية الحقيقية للمرويات التوراتية، والحالة هذه، تكمن في شكلها الأدبي والفلسفي واللاهوتي، لا في مدى تطابقها أو تعارضها مع التاريخ.

«إن ما يقوله علم الآثار بخصوص الجماعات التي شكلت إسرائيل التاريخية، هو إنها جماعات فلسطينية محلية، وأن ثقافتها التي تعكسها مخلفاتها المادية هي ثقافة فلسطينية لا يمكن تمييزها عن ثقافة بقية المناطق الفلسطينية، رغم احتفاظ تلك الجماعات بهامش من الخصوصية فيما يتعلق بأنماط حياتها الاقتصادية. وإنه لمن المؤكد أن هؤلاء الناس لم يتحدروا من سلف واحد جاء من منطقة ما في بلاد الرافدين^(*)، ولم يخرجوا من مصر، ولم يدخلوا كنعان حاملين معهم ديانة نزل وحيا خلال تجوالهم في الصحراء، كما أنهم لم يفتكروا بالسكان المحليين أو يحلّوا محلهم، بل لقد أسسوا تدريجياً مجموعة من القرى في الهضاب المركزية، وعملوا على تعرية الأعراس الدائمة الخضرة من أجل تحضير حقولهم الزراعية. وبمرور الوقت فإن تقارب هذه القرى، وتزايد الصلات العائلية بينها، وشعورها بالحاجة إلى التعاون، قد ولّد عندهم إحساساً بنوع من الهوية الإثنية. ولكن هل أطلق أولئك الناس على أنفسهم الاسم إسرائيل؟ الحقيقة أننا لا ندري، ولكنهم لو فعلوا ذلك، فإن إسرائيلهم تلك ليست إسرائيل الأسفار الخمسة.

«ولقد شكلت تلك الجماعات في النهاية جزءاً من سكان مملكتي إسرائيل ويهوذا، إلى جانب جماعات أخرى حضرية جاءت من خارج المناطق الهضبية، والنص التوراتي نفسه يذكر في أكثر من موضع من سفر القضاة أن الإسرائيليين والكنعانيين قد تشاركا أماكن السكن في جميع مناطقهم وتزوجوا فيما بينهم. ولكن بينما ينظر المحرر التوراتي

(*) إشارة إلى أبرام العبراني.

إلى الإسرائيليين والكنعانيين كشريكتين متميزتين بشكل حاد، فإن علم الآثار لم يستطع تلمس مثل هذا التمايز.

«إن الفجوة بين إسرائيل علم الآثار وإسرائيل التوراتية، هي من السعة بحيث تضعنا أمام مجتمعين متباينين كلياً. وفيما عدا الاسم والمكان الجغرافي المفترض، فإن هذين المجتمعين لا يجمع بينهما جامع. إن إسرائيل التوراتية هي تصور أدبي خيالي، ولكنها مع ذلك تتمتع بإطار مكاني جغرافي واقعي، شأنها في ذلك شأن أي تصور أدبي خيالي آخر، وشأن العديد من الحكايات التوراتية التي صنفها النقد الحديث في زمرة الأدب الخيالي. فحكاية راموث تجري في مؤاب وبيت لحم، وحكاية يونس تجري في بابل ونينوى، وحكاية إستر تجري في بلاط الملك الفارسي. ولكن البحث الأكاديمي لا يأخذ هذه الحكايات مأخذ الجد رغم إطارها الجغرافي الواقعي، مثلما لا يأخذ حكايات ماري الإنكليزية والملك آرثر وفرسان المائدة المستديرة، التي تتخذ من إنكلترا مسرحاً لها، ولا يذهب حد البحث عن هؤلاء في التاريخ الإنكليزي. ذلك أن مجتمعاً يخلق الخيال الأدبي غالباً ما يتخذ مكاناً له في مكان جغرافي مُجمّع حقيقي.

«إن الإسرائيليين في عصر الحديد، كما صرنا نعرفهم من علم الآثار، لن يستطيعوا التعرف على أنفسهم في الصورة التي رسمها لهم النص التوراتي. ونحن في الحقيقة لا نستطيع التعرف عليهم أيضاً، وعلى ذكرياتهم التاريخية وعباداتهم وعاداتهم الشعبية، من خلال المرويات التوراتية.

«لعل من أهم ما يميز إسرائيل عن كنعان، من وجهة نظر المحرر التوراتي، هو مكان سكن هؤلاء ومكان سكن أولئك. فالكنعانيون كما يراهم المحرر التوراتي هم سكان المناطق السهلية المختلفين إثنياً وثقافياً عن الإسرائيليين. إلا أن مثل هذا التمييز غير واضح بالنسبة لعلم الآثار، وهو تمييز خلقته الأيديولوجيا في زمان لاحق، عندما بدأت مسألة النسب والأصل تتخذ طابع الأهمية في مجتمع مصاب بمرض زُهاب الأجانب، هو مجتمع أورشلين ما بعد السبي البابلي. ويتجلى هذا الزُهاب في الإجراءات المنصوص عليها في تشريعات سفري عزرا ونحميا، والتي تحرم الاختلاط وتنزع الزواج من الأغراب. فهنا أعطيت الأهمية القصوى لطقوس المعبد ولتطبيق القانون الموسوي، وهنا

فقط يتم التطابق بين إسرائيل التوراتية^(*) وإسرائيل التاريخية، ولكن ليس في المجتمع الزراعي الإقطاعي الأقدم ليهودا والسامرة. إن باستطاعتنا جدلاً أن نصف مزارعي الهضاب بالإسرائيليين وسكان المدن في المناطق السهلية بالكنعانيين، ولكن الملوك الإسرائيليين وبناتهم قد حكموا في المدن، ونحن لا نستطيع التمييز بين الإسرائيليين والكنعانيين على أساس قبولنا بالمرويات التوراتية القائلة بالتحدر من إبراهيم ويعقوب، وباختار يهو لشعب معين، وبخروج من مصر، لأن هذه الأحداث لا تمت بصلة إلى ماضي إسرائيل التاريخية، ونحن لا نستطيع في الواقع معرفة متى، وأين، ولماذا نشأت هذه المرويات في حللتها الأدبية المعروفة. من هنا، لا يبقى أمامنا سوى التخلي عن مسألة التمييز بين ما يدعى بالكنعانيين في التوراة وما يدعى بالإسرائيليين.

«لقد انقضت حتى الآن على مناقشة إسرائيل التوراتية كما تبدو في الأسفار الخمسة وفي سفر يشوع والقضاة، ولكن ماذا عن التاريخ الذي تسجله أسفار صموئيل والملوك؟ هل يعرض النص التوراتي هنا أحداثاً أكثر واقعية، خصوصاً وأنه يورد بعض الأحداث التي تتقاطع مع المصادر الخارجية، وبعضها مما لا يتقاطع؟

«لنأخذ على سبيل المثال نقش تل دان الذي اكتشف مؤخراً مكتوباً باللغة الآرامية، وأرجع تاريخه إلى القرن الثامن قبل الميلاد. لقد قرأ البعض في هذا النص جملة «ب ي ت د و» وفسروها على أنها بيت داود، وراوا فيها إشارة إلى أسرة داود الحاكمة في اورشليم، ثم قام من يجادل في هذه القراءة ويفسر الجملة بشكل آخر. ولكني شخصياً لا أعير أهمية لصحة تلك القراءة أو خطئها، فربما يثبت صدقها أو خطؤها في المستقبل. ولكن دعونا نوافق جدلاً على صحتها، فما الذي يعنيه ذلك؟ هل يعني ذلك وجود شخص واقعي يشبه الشخصية التوراتية لداود الذي حكم من اورشليم على مملكة مترامية الأطراف؟ بالكاد. ثم ماذا عن اورشليم التي يفترض أن داود قد أقام فيها وحكم منها؟ إن أي مراقب موضوعي للجدل الأكاديمي الدائر حول اورشليم القديمة، يدرك بأننا لا نملك أية بيئة على وجود مركز مدني في موقع اورشليم القرن العاشر، يمكن أن يصلح موقراً لحكم ملك مثل داود الموصوف في التوراة. إن الحملة التي ما زال البعض

(*) وهي يهودا حصراً، أو بالأحرى مقاطعة اورشليم التي دعت من قبل الفرس بمقاطعة «يهود» ودعت في العصر السلوقي والبطلمي بمقاطعة «اليهودية».

يقودها اليوم من أجل الدفاع عن تاريخية المملكة الموحدة (وبالنسبة، فإن النص التوراتي لا يذكر لنا اسم تلك المملكة)، لتذكرني من وجوء عدة بتلك الحملة التي قادها آخرون منذ سنوات ليست بالبعيدة من أجل الدفاع عن تاريخية إبراهيم وشخصيات عصر الآباء. فهل ستكون هذه الحملة أنجح من سابقتها؟ سوف نرى. ولكني أود أن أذكر بأن الآليات التي دفعت بإبراهيم إلى عالم الخيال الأدبي، هي نفسها التي تُستخدم اليوم ضد داود.

«وباختصار، فإن نقاد التوراة يتحققون الآن أكثر فأكثر من عدم إمكانية التوفيق على أي صعيد بين إسرائيل التوراتية وإسرائيل التاريخية. ولكن المسألة بالنسبة لأولئك الذين يعتقدون بأن قيمة الكتاب المقدس تكمن في تاريخيته، ليست علمية بقدر ما هي لاهوتية وسياسية، وعلماء التوراة ينتمون إلى منظومة بحثية تخضع فيها الآراء العلمية لضغوط جماعات تنبئ وجهات نظر ومواقف دينية وسياسية.

«على أية حال، فإن علماء الآثار والنقوش القديمة والانثروبولوجيون، هم الآن أحرار في نشاطهم العلمي بعيداً عن شبح التوراة الذي كان يهيم فوق رؤوسهم. ومن جهة أخرى فإن علماء التوراة يستطيعون التعامل مع مسألة متى ولماذا تم اختلاق إسرائيل التوراتية وتاريخها، مع الإدراك الثام بأن المرويات التوراتية، في جُلّها، لم تلوّن من أجل رواية التاريخ بالطريقة التي نفهم بها هذه العملية اليوم ونمارسها؛ أي إعادة بناء الماضي على أسس نقدية وموضوعية وبأدوات بحث علمية. إن مثل هذه العملية لم تكن تحمل فائدة تُرجى، أو معنى مباشراً بالنسبة لمجتمع زراعي قديم (كمجتمع اورشليم ومقاطعتها الصغيرة في فترة الهيكل الثاني). وهذا ما يدفعنا إلى التساؤل عن وظيفة تلك المرويات، وعن من أعطاهها المشروعية، وعن من قراها، ولمن تم توجيه فحواها، وأية مصالح واهتمامات خدمت.

«إنني لا أدعو إلى قطع الصلة بين علم الآثار وعلم التوراة، فإسرائيل التوراتية هي، بعد كل شيء، نتاج أيديولوجي لمجتمع تاريخي (=مقاطعة اليهودية في العصر الفارسي) ونحن نحتاج إلى تاريخ موثق للمجتمع والدين الإسرائيلي واليهودي، من أجل فهم الأدبيات التوراتية. ومن ناحيتهم، فإن علماء التوراة يستطيعون من جانبهم المساهمة في توضيح السياق الذي تكونت فيه إسرائيل التوراتية، وذلك من خلال التحليل الأدبي والأيدولوجي للنص.

«لقد تركز موضوع ندوة جامعة Northwestern حول الشعب اليهودي. فالشعب اليهودي هو النقطة التي تنحو كل من إسرائيل التوراتية وإسرائيل التاريخية للقاء عندها. ولكن من الواضح أن الشعب اليهودي يطابق نفسه مع إسرائيل التوراتية، وبهذه الطريقة فإنه يحقق بدقة الغاية التي قصدها النص، وهي خلق إحساس بالهوية. من هنا، فإني أرى بأن النص التوراتي هو الذي ابتكر اليهود واليهودية وليس العكس. ولكن هذه العملية لم تكن وحيدة الاتجاه تماماً. وإني لأتفق مع زميلي توماس ل. توميسون في قوله بأننا نسيء فهم التوراة إذا قرأناه بعين التاريخ، لأن مقاصده لم تكن تاريخية، إنه وثيقة لاهوتية. ولعل أكبر التحديات التي يواجهها علم التوراة اليوم، هو التعامل مع كتاب التوراة باعتباره وثيقة غير تاريخية، أو على الأقل عدم النظر إليه كنسخة فوتو كوبي عن التاريخ. هذه النتيجة التي لا يمكن تفاديها في النهاية لا تقلل من قيمة التوراة. وبالمقابل، فإن علم الآثار لن يستطيع القيام بدوره كاملاً إذا لم يحرر نفسه من الضغوط التوراتية والسياسية. إن بعض معارضينا في هذه الأفكار يرون بأننا منحازون إيديولوجياً، ولكن الحقيقة هي أن العكس هو الصحيح».

الفصل الثالث عشر

أورشليم في العصر الفارسي

في حملته الأولى على أورشليم عام ٥٩٧ ق.م، أراح نبوخذ نصر ملك يهوذا المدعو بهوياكين عن العرش وأحل محله عمه صديا، وأخذ منه حزية كبيرة حملها إلى بابل. لا يذكر لنا نص نبوخذ نصر المتعلق بهذه الحملة شيئاً عن اقتياد مسبيين من يهوذا، ولكن النص التوراتي في سفر الملوك الثاني ٢٤: ١٤ يذكر أن عدد المسبيين في هذه الحملة قد بلغ عشرة آلاف، إضافة إلى الحرفين المهرة والأقيان. في حملته الثانية عام ٥٨٧ ق.م، دمر نبوخذ نصر هيكل أورشليم وأسوارها وأضرم النار في بيوتها. ورغم أننا لا نملك نصاً بابلياً عن هذه الحملة، إلا أن التفتيشات الأثرية تؤكد ذلك. أما النص التوراتي في سفر الملوك الثاني فيتحدث مرة أخرى عن سبي واسع لأهل أورشليم، ولكن من غير إعطائنا رقماً محدداً عن عدد المسبيين، بل يكتفي بالقول بأن قائد الجيش البابلي قد: «أحرق بيت الرب وبيت الملك وكل بيوت أورشليم، وكل بيوت العظماء أحرقها بالنار، وجميع أسوار أورشليم مستديراً هدمها. وبقية الشعب الذين بقوا في المدينة، والهاربون الذين هربوا إلى ملك بابل، وبقية الجمهور، سباهم نبوخذ نصر، ولكنه أبقى من مساكن الأرض كرامين وفلاحين» ٢٥: ٨-١١.

ومما يزيد في غموض المعلومات التوراتية حول السبي وعدد المسبيين، عدم اتفاق محرر سفر إرميا ومحرر أخبار الأيام الثاني مع ما أورده محرر سفر الملوك الثاني. فسفر إرميا يقول لنا إن عدد المسبيين في الحملة الأولى قد بلغ ثلاثة آلاف مسبي، وفي الحملة الثانية ثمانمائة. وهناك حوالي سبعة مئة مسبي بعد الفلأقل التي نجحت عن اغتيال الوالي جلدليا. أي ما مجموعه أربعة آلاف وخمسمئة نفس. (إرميا ٥٢: ٢٨-٣٠). أما سفر

أخبار الأيام الثاني، فلا يذكر شيئاً عن سبي جرى في الحملة الأولى، ثم لا ينص على رقم محدد في الحملة الثانية، بل يكتفي بالقول: «وسبى ملك الكلدانيين الذين بقوا من السيف إلى بابل، فكانوا له عبيداً إلى أن ملكت مملكة فارس». أخبار الأيام الثاني ٣٦: ٢٠.

أمام هذه المعلومات التوراتية المتضاربة، وعدم تقاطعها مع المصادر الخارجية، لا نستطيع سوى الخروج باستنتاجات مبنية على التوفيق بين الأخبار التوراتية التي ذكرت أرقاماً عن المسيبين، وإهمال الأخبار التي تضادت ذكر الأرقام. فسفر الملوك الثاني ٢٤: ١٤، يقول بأن عدد المسيبين في الحملة البابلية الأولى بلغ عشرة آلاف مسبي، وسفر إرميا ٥٢: ٢٨-٣٠ يذكر رقماً إجمالياً مقداره أربعة آلاف وخمسمئة مسبي في الحملة الأولى والثالية، إضافة إلى الحملة الصغيرة التأديبية التي تلت مقتل الوالي جدليا. وهذا يعني في رأينا، أن الحد الأدنى للمسيبين لم يقل عن ٤٥٠٠، والحد الأعلى لم يتجاوز بكثير العشرة آلاف. وقد تم اختيار هؤلاء المسيبين من أفضل جنود وضباط القطعات العسكرية التي استسلمت للجيش البابلي، ومن بين أفضل الحرفيين والكتبة المتعلمين. أما الغالبية العظمى مع أهل يهوذا فقد تركت لتتابع حياتها الاعتيادية، وعين البابليون عليهم والياً منهم يدعى جدليا، ليدبر شؤونهم ويعمل على تأدية الجزية إلى بابل بانتظام في كل ستة. وبذلك تحولت مملكة يهوذا إلى ولاية بابلية، لا تعرف بالضبط حدودها. فربما اشتملت على جميع أراضي المرتفعات، وربما أيضاً تم تقسيمها إلى ولايتين، واحدة في الشمال ومركزها بلدة المصفاة، وأخرى في الجنوب ومركزها مدينة حيرون.

اتخذ جدليا من بلدة المصفاة قرب أورشليم مقراً لإدارته، وراح يحث السكان على متابعة حياتهم الطبيعية، فاطمان الهاربون الذين لجأوا أيام الحرب مع أسرهم إلى مناطق عبر الأردن، وعادوا إلى أراضيهم فزرعوا وحصدوا وجمعوا خمرًا وتينًا وزيتاً كثيراً. كما التحق النبي إرميا بجدليا في المصفاة بعد أن حرره البابليون من سجنه الذي ألغاه فيه الملك صديقاً بسبب معارضته العلنية له والدعوة إلى عدم مقاومة بابل (سفر إرميا ٤٠). وكان بعد فترة، أن عصاية من المعارضين للتحسين ممن لجأ إلى شرقي الأردن، صعدت إلى المصفاة بقيادة رجل من النسل الملكي اسمه إسماعيل بن نثنيا، فقتلت جدليا في مقره ومزقت الحامية الكلدانية ثم انسحبت إلى بيت عمون (إرميا: ٤١).

- ٢٢٢ -

خاف السكان بعد هذه الحادثة من انتقام الكلدانيين، وتجمعوا حول قائد عسكري موالٍ لجدليا القاتل اسمه يوحانان بن قاريح، وكان هذا يحثهم على النزوح إلى مصر. ولكن النبي إرميا يرفع صوته مرة أخرى ويحذرهم من ترك أراضيهم والاطمئنان إلى مصر:

«فدعا إرميا يوحانان بن قاريح، وكل رؤساء الجيوش الذين معه، وكل الشعب من الصغير إلى الكبير، وقال لهم هكذا قال الرب إله إسرائيل الذي أرسلتوني إليهم لكي ألقى بضرركم أمامهم: إن كنتم تسكنون في هذه الأرض فلاني أبنيكم ولا أنقضكم وأغرسكم ولا أقتلعكم، لأنني ندمت عن الشر الذي صنعتكم به. لا تخافوا ملك بابل لأنني أنا معكم لأخلصكم وأنقذكم من يده، وأعطيكم نعمة فيرحمكم ويردكم إلى أرضكم... وإن كنتم تجعلون وجوهكم للدخول إلى مصر وتذهبون لتغربوا هناك، فإن السيف الذي أنتم خائفون منه يدرككم في أرض مصر، والجوع الذي أنتم خائفون منه يلحقكم هناك في مصر فتعموتون هناك». إرميا ٤٢: ٨-١٦.

لم يسمع أهل يهوذا لكلام الرب من فم إرميا، فسار معظمهم في هجرة جماعية إلى أرض مصر، ونزلوا في موضع تحفيس بمنطقة الدلتا الشرقية، وهناك تابع النبي إرميا تقرعهم، وتنبأ لهم بسوء العاقبة. وتشف المجادلات التي جرت بين إرميا وأهل جلدته، عن المعتقد الديني لسكان يهوذا خلال هذه الفترة المتأخرة من مطلع القرن السادس قبل الميلاد. فما هم يقولون له بصريح العبارة إنهم لا يحفلون بإلهه، بل يتعبدون لعشيرة ملكة السماوات، كما تعبد لها آبائهم وملوكهم من قبل:

«إننا لا نسمع لك الكلمة التي كلمتنا باسم الرب، بل سنعمل كل أمر خرج من فمنا، فَنُبْخِرُ لِمَلِكَةِ السَّمَاوَاتِ ونسكب لها السكايب، كما فعلنا نحن وآبائنا وملوكنا ورؤسائنا في أرض يهوذا وفي شوارع أورشليم، فشبعنا خبزاً وكنا بخير ولم نرُ شرّاً، ولكن من حين كففنا عن التبخير لِمَلِكَةِ السَّمَاوَاتِ وسكب السكايب لها احتجنا وفنينا بالسيف والجوع... فكلم إرميا كل الشعب قائلاً... من أجل أنكم قد بخرتم وأخطأتم إلى الرب ولم تسمعوا لصوته ولم تتركوا في شريعته قد أصابكم هذا الشر... لذلك اسمعوا يا جميع سكان يهوذا الساكنين في أرض مصر. هأنذا قد حلفت باسمي العظيم، قال الرب. إن اسمي لن يُسمّى بضم إنسان ما من يهوذا في كل أرض مصر. هأنذا أسهر

- ٢٢٣ -

عليهم للشر لا للخير، فيفني كل رجال يهوذا الذين في أرض مصر بالسيف والجوع حتى يتلاشوا». إرميا ٤٤: ١٦-٢٧.

تعمل هذه المقاطع من سفر إرميا شيئاً من الحقيقة. فبعد اغتيال جدليا، وقبل اتخاذ السلطات البابلية إجراءات سريعة لمعالجة الموقف، حدثت حالة من الفوضى وفقدان الأمن، أدت إلى نزوح عدد كبير من أهل يهوذا باتجاه مصر، خصوصاً وأن فترة ولاية جدليا القصيرة لم تكن كافية لإنعاش المناطق الريفية التي تحولت إلى أرض محروقة عقب الحملات البابلية، وتعطلت فيها طرق التجارة، مثلما تعطلت طرق التجارة الدولية التي تمر في فلسطين بسبب الحروب البابلية المصرية، ولم يعد بإمكان المزارعين تسويق زبوتهم وخمورهم بما يكفي لأداء الجزية إلى بابل. ولكننا لا نستطيع أن نتصور أن يهوذا قد أفرغت تماماً من سكانها بسبب النزوح إلى مصر، ولابد أن قسماً لا بأس به قد بقي في أرضه وتابع حياته المعتادة. ولسوف نرى فيما بعد أن العالدين من السبي البابلي سوف ينظرون باحتقار إلى السكان الأصليين بسبب اختلاطهم بالأجانب وعدم محافظتهم على نقالهم العرقي.

بعد هذه الأحداث يصمت النص التوراتي عن أخبار يهوذا قرابة خمسين سنة. ولكن علم الآثار يقول لنا إن حياة المدن قد توقفت تماماً خلال هذه الفترة، وأن القرى التي عبرت القرن الأول لدمار أورشليم كانت تعيش حياة فاقة وعوز، ولا يبدو من مخلفاتها المادية أي أثر لحضارة متقدمة. أما عن أوضاع المسيبين في مناطق بابل، فإن مقطعاً من سفر إرميا يقدم لنا معلومات مختصرة عنها. فالمسيبيون قد عاشوا عيشة الأحرار هناك، بعد أن اقتطعتهم السلطات البابلية أراضي استصلاحها وزرعوها وأنشروا من غلالها: «هكذا قال رب الجنود إله إسرائيل لكل السبي الذي سبيته من أورشليم إلى بابل: ابنوا بيوتاً واسكنوا فيها، واغرسوا جنات واكلوا ثمرها، خذوا نساءً وأنجبوا بنين وبنات، وخذوا لبنينكم نساءً وأعطوا بناتكم لرجال فيلدن بنين وبنات، وأكثروا هناك ولا تقلوا، واطلبوا سلام المدينة التي سبيتم إليها، وصلوا لأجلها، لأنه بسلامها يكون لكم سلام» إرميا ٢٩: ٧-٥. ولدينا مقاطع من سفر عزرا تستدل منها على ثراء بعض المسيبين الذين تبرعوا بفضة وزهوب لإعادة بناء بيت الرب في أورشليم (عزرا ١: ٦-٥ و ٢: ٦٨-٦٩). ومقاطع أخرى تفيدنا بأن بعض المسيبين كان لديهم عبيد وإماء اشتروهم بمالهم (عزرا ٢: ٦٥).

- ٢٢٤ -

تعود الرواية التوراتية لالتقاط الخيط مع مطلع سفر عزرا. فبعد استيلاء الملك قورش الفارسي على بابل يُصدر مرسوماً بعودة سبي يهوذا إلى ديارهم: «في السنة الأولى لكورش ملك فارس، نيه الرب روح كورش ملك فارس، فأطلق نداً في كل مملكته، وبالكثابة أيضاً، قائلاً: جميع ممالك الأرض قد دفعها لي الرب إله السماء، وهو أوصاني أن أنبي له بيتاً في أورشليم التي في يهوذا. من منكم من شعب الرب، ليكن إلهه معه ويصعد إلى أورشليم التي في يهوذا فيبني بيت الرب إله إسرائيل. هو الإله الذي في إسرائيل. وكل من بقي في أحد الأماكن، حيث هو متغرب، فلينجده أهل مكانه بفضة وبذهب وبأمتعة وببهاثهم، مع التبرع لبيت الرب الذي في أورشليم» عزرا ١: ١-٤.

لم تصلنا وثيقة فارسية بخصوص هذا المرسوم الوارد في سفر عزرا، ولكن لهجته تنف من حيث الأسلوب مع البيان السياسي الذي أصدره قورش بعد أن آلت إليه أملاك الإمبراطورية البابلية عشيّة استيلائه على عاصمتها بابل عام ٥٣٩ ق.م. وتلفت نظرنا بشكل خاص الفقرة التي يقول فيها: «من ... إلى مدن آشور وسوسة وأكاد وأشنونة، ومدن زامبان وميتورنا وذُر إلى إقليم الغوت، ومدن ما وراء الدجلة، التي كانت معابليها خراباً لسنين طويلة، أعدت إليها آلهتها وأسكنتها بيوتاً دائمة، كما جمعت سكان تلك المدن وأعدتهم إلى مواطنهم»^(١). لقد قدم الحاكم الجديد للإمبراطورية المشرقية نفسه لرعاياه على أنه محررهم من نير الحكام السابقين، وأنه ناشر السلام والأمن، وحامي المعتقدات الدينية المتنوعة للشعوب الخاضعة له. كما ميز نفسه عن أباطرة بابل وأشور الطغاة جامعي الجزية والأناتات، باستهلاله مشاريع إحياء شاملة للمناطق المهجورة التي سبي أهلها، فشحج على عودة المهجرين إلى مناطقهم وأمدتهم بالمعونات اللازمة لبدء حياة جديدة.

ورغم الطابع الإعلامي الواضح لبيان قورش السياسي الأول، فإن الإدارة السياسية في عهد قورش وخلفائه قد وفّت بمعظم وعودها للشعوب الخاضعة، فأعادت تنظيم مقاطعات الإمبراطورية بطريقة لا مركزية تسمح بأكبر قدر من الحرية للحكومات الإقليمية التي لم تكن تشعر بوطأة الحاكم وطمعانه. وفي بلاد الشام تم تقسيم المنطقة إلى

١- Leo Oppenheim, Babylonian And Assyrian Historical Texts. in: James Pritchard's Ancient Near Eastern Texts, P.316.

عدد من المقاطعات الصغيرة، بعضها يخضع لحكام محليين معينين من قبل البلاط الفارسي، كما هو الحال في مقاطعة السامرة ومقاطعة أورشليم، وبعضها الآخر يخضع للملك محليين ذوي سلطة متوارثة يتمتعون بقسط غير قليل من الاستقلال الداخلي، كما هو الحال في مدن الساحل الفينيقي. ولا أدل على القسط الوافي من الاستقلال الذي كانت تتمتع به المقاطعات الفارسية في بلاد الشام، من السماح لها بصك عملتها الخاصة التي تحمل شعاراتها المحلية أو شعارات الأسر القديمة الحاكمة فيها. وما دامت السلطات الإقليمية تحافظ على الأمن والاستقرار الداخلي وتدفع الضريبة بانتظام، فإن الحكومة المركزية لم تكن تتدخل في شؤونها وفي كيفية إدارتها لمقاطعاتها.

إن النصوص القليلة التي وصلتنا من عصر أسرة قورش الأخمينية، لا تساعدنا على معرفة الكيفية التي تم بها تطبيق سياسة إعادة المهجرين إلى مواطنهم وإحياء المناطق المنكوبة، ولكن من المؤكد أن معظم تلك المناطق قد أفادت من ذلك، فاستقبلت من أراد العودة من أهلها، إضافة إلى خليط من عدة جماعات فقدت ارتباطها بمواطنها الأصلية ولا ضائع من بدء حياة جديدة في أرض جديدة، منساقاً وراء نعمة الإعلام الفارسي الجذابة والمفتنة، أو تحت ضغط أسلوب الترهيب والترغيب. وقد جاءت عودة سبي يهوذا في ظل هذه الأوضاع والتوجهات السائدة في مطلع عصر الإمبراطورية الأخمينية.

لقد هلك محرر سفر إشعيا للملك قورش وأطلق عليه لقب مسيح الرب، وهو لقب لا يطلق في التوراة إلا على المختارين الذين مسحهم يهوه ملوكاً بواسطة أنبيائه^(٩). نقرأ في السفر: «هكذا قال الرب لمسيحه كوروش، الذي أمسكتُ يمينه لأدوس أمامه أنما، وأحقاً ملوك، لأفتح أمامه المصراعين، والأبواب لا تغلق. أنا أسير قدامك، والهضاب أمهد. أكسر مصراعني النحاس، ومغالق الحديد أقصف. وأعطيك ذخائر الظلمة وكنوز المخايبي^(١٠)، ولكي تعرف بأنني أنا الرب، الذي يدعوك باسمك، إله إسرائيل» ٤٥: ١-٧

(٩) وكلمة المسيح تعني الممسوح بالزيت في طقس ديني خاص يجعل منه ملكاً على شعب يهوه. وفي سفر الزامير يقتصر اللقب على داود، أو على الملك الآتي من سلالة الذي يخلص شعب يهوه من أعدائهم في آخر الزمان.

(١٠) المقصود بالذخائر والكنوز هنا هو الحكمة ومعرفة الأسرار الخفية.

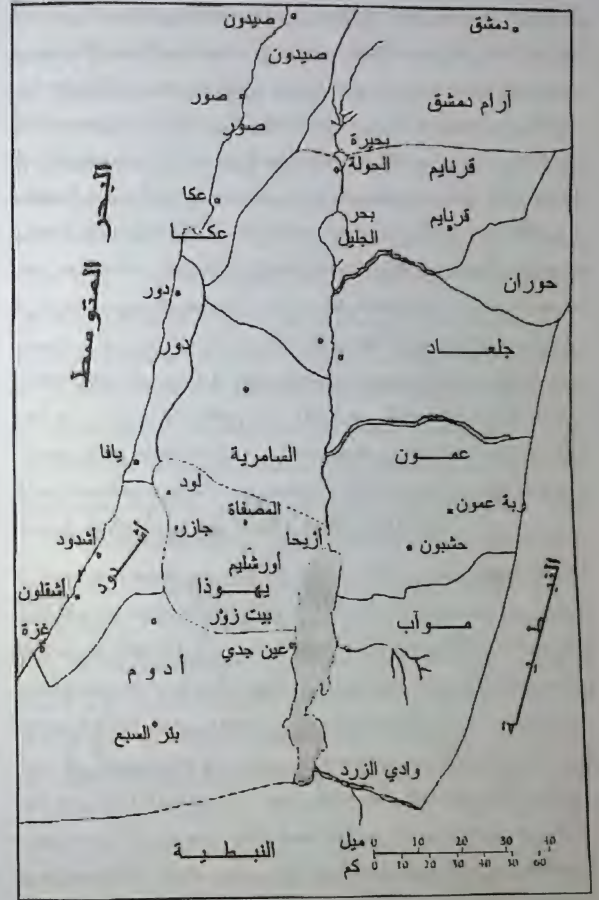
على أن هذا الفرح العام بصعود قورش، وبمرسومه الخاص بعودة سبي يهوذا، لم يُترجم فوراً إلى حركة عودة جماعية إلى أورشليم. ذلك أن المسيبين الذين كانوا يعيشون حياة دعة واطمئنان، وخصوصاً الأثرياء منهم وأصحاب المناصب في الدولة الفارسية، لم يكونوا مستعدين لتترك كل شيء من أجل العودة إلى أرض فقيرة تعيش على أطراف الإمبراطورية. ويجب أن نأخذ بعين الاعتبار هنا أن الجيل الأول من سبي يهوذا قد توفي معظمه، أما الجيل الثاني المولود في السبي، فلم يكن يشعر بالحنين إلى الوطن وبرغبة صادقة في العودة إليه. وأخيراً استطاع المدعو شيشبصر، أحد أفراد النسل الملكي، أن يجمع حوله عدداً من رؤوس الأسر الراغبة في العودة إلى الوطن، ونهاياً للجميع للتوجه إلى أورشليم، ويبدو أن معظم هؤلاء كان من فقراء الحال الذين لم يكن لديهم ما يخسرونه بتركهم ديار بابل. وقيل أن يبدأ شيشبصر رحلة العودة، عينه الملك والياً على مقاطعة أورشليم التي ورثت في التنظيم الجديد مملكة يهوذا، تحت اسم مقاطعة يهود. وهذا الاسم مشتق من الاسم القديم يهوذا. ولكن أراضي المقاطعة الفارسية الجديدة هذه لم تشتمل إلا على المنطقة الشمالية من مرتفعات يهوذا، مع امتدادات شرقية باتجاه غور الأردن، وامتدادات غربية نحو سهل شفلح، أما المنطقة الجنوبية من المرتفعات فقد تم ضمها إلى الولاية الأدومية (انظر الخريطة في الشكل رقم ٢٣ أدناه).

ولمساعدة شيشبصر على الإقلاع في مشروع إحياء أورشليم ومنطقتها، فقد أعاد قورش إليه كنوز معبد أورشليم التي نهبها البابليون، كما أن الأغنياء من مسبي يهوذا، المتكاسلين عن المشاركة في مشروع العودة، قد تبرعوا لإخوانهم العائدين فأعطوهم فضة وذهباً وبهائم: «فقام رؤساء آباء يهوذا وبنيامين والكهنة... إلخ، وكل الذين حولهم أعانوهم بآنية فضة وبذهب وبأمثلة وببهائم وبتحف. والملك كوروش أخرج آنية بيت الرب التي أخرجها نبوخذ ناصر من أورشليم وجعلها في بيت إلهته، وأخرجها كوروش ملك فارس وعدها لشيشبصر رئيس يهوذا. وهذا عددها... إلخ، جميع الآنية من الذهب والفضة خمسة آلاف وأربعمئة. والكل أصدعه شيشبصر عند إصعاد السبي من بابل إلى أورشليم». عزرا ١: ٧-١١. ويرجح المؤرخون أن هذه الموجة الأولى من العائدين قد توجهت إلى أورشليم خلال السنة الأولى لدخول قورش إلى بابل (٣٥٩ ق.م) أو بعدها بقليل.

رغم أن الهدف الأول لمشروع العودة كان إعادة بناء بيت الرب في أورشليم، إلا أن شيشبصر وجماعته التي لم يذكر لنا النص التوراتي عددها، قد انشغلت على ما يبدو بالمهام الآتية والمباشرة المتعلقة بتجهيز بيوت لها في خرائب أورشليم وتأمين لقمة العيش. لذلك ينتقل سفر عزرا بسرعة في إصحاحه الثاني إلى الحديث عن الموجة الثانية من العائدين، بعد مرور سبع عشرة سنة على انطلاق الموجة الأولى، ويختفي شيشبصر من مسرح الأحداث دون سبب واضح.

جاءت الموجة الثانية في عهد الملك داريوس، ابن قمبيز وحفيد قورش، والذي حكم من عام ٥٢٢ إلى عام ٤٨٦ ق.م. قاد هذه الموجة الثانية رجل من النسل الملكي أيضاً يدعى زربابل. وهو من الجيل الثاني المولود في بابل على ما يدل عليه اسمه الذي يعني حرفياً المولود في بابل. ورافق زربابل الكاهن يشوع، كما مشى معه هذه المرة عدد كبير من الأسر بلغ عدد أفرادها وفق سفر عزرا حوالي ألف وأربعمائة نسمة. وقبل أن ينطلق زربابل عيته داريوس والياً على مقاطعة يهودا، وأعاد إليه ما تبقى من كنوز الهيكل وزوده أيضاً بمعونة مالية، وكتب إلى واليه على مناطق غربي الفرات أن يسهل مهمته ويدفع له أيضاً من خراج تلك المناطق. وهذا يدل على مدى جدية الإدارة الفارسية في عهد خلفاء قورش في متابعة مشروع إحياء المناطق المنكوبة، لا في يهودا فحسب بل في جميع الممتلكات السابقة لبابل وآشور.

شرع زربابل فور وصوله ببناء الهيكل، فتقدم إليه سكان الأرض الذين بقوا في بيوتهم ولم يغادروها في يهودا، وجمهرة من أهل السامرة، عارضين مساعدتهم ومساهماتهم في بناء الهيكل لأنهم يعبدون نفس إله المسييين ويرغبون في رؤية معبده مُشاداً مرة أخرى. ولكن زر بابل والكاهن يشوع رفضا عرضهم وصدّاهم على المشاركة: «ليس لكم ولنا أن نبني بيتاً لإلهنا، ولكننا نحن وحدنا نبني للرب إله إسرائيل كما أمرنا كورش ملك فارس» عزرا ٤: ٣. فابتدأ شعب الأرض والسامريون يفتون في عضد القادمين ويصدونهم عن إنهاء مشروعهم بكل الوسائل ويستعدون عليهم السلطات الفارسية، ولكن زر بابل استطاع إنهاء بناء البيت في السنة السادسة للملك داريوس أي حوالي عام ٥١٦ ق.م. على أننا لا ندري بالفعل ما إذا كان زربابل قد أنهى بنفسه الهيكل، لأن نص سفر عزرا يتوقف فجأة عن ذكره مثلما توقف عن ذكر شيشبصر،



٢٣- التنظيم الإداري لسورية الجنوبية في العصر الفارسي

وعند تدشين الهيكل لا يظهر زربابل ولا كبير الكهنة يشوع في الاحتفال الديني الكبير بهذه المناسبة، ويغلب الظن أن زربابل قد تمت تيجنته قبل إنهاء الهيكل بسبب ما ناله من معية الناس التي بلغت حد التقديس. وهذا ما نلمحه من بعض مقاطع سفر زكريا التي تحمل نفحة مسيانية واضحة، وآمالاً خفية بعودة سلالة داود لتحكم في اورشليم المستقلة: «هو ذا الرجل الغصن اسمه»^(*)، ومن مكانه ينبت، وبينى الهيكل للرب، وهو يحمل الجلال ويجلس ويتسلط على كرسيه، ويكون كاهنا على كرسيه». زكريا ٦: ١٢-١٣.

بعد الانتهاء من بناء بيت الرب حوالي عام ٥١٦ ق.م. تضمنت الرواية التوراتية عما كان يجري في اورشليم قرابة خمسين عاماً، لتلتقط لحظة الأحداث في عام صعود الملك أرخششتا (أرتاكسيس الأول)، الذي حكم من عام ٤٦٥ إلى عام ٤٢٤ ق.م. ففي السنة السابعة للملك أرخششتا، أي حوالي عام ٤٥٨ ق.م. انطلقت الموجة الثالثة من العائدين إلى اورشليم، بقيادة الكاهن عزرا ابن سرايا، بناء على توجيهات الملك ويدعم كامل منه، نقرأ في سفر عزرا:

«... وهذه صورة الرسالة التي أعطاهها الملك أرخششتا لعزرا الكاهن، الكاتب كلام وصايا الرب وفرائضه على إسرائيل: من أرخششتا ملك الملوك إلى عزرا الكاهن، كاتب شريعة إله السماء الكامل. قد صدر مني أمر أن كل من أراد في ملكي من شعب إسرائيل أن يرجع إلى اورشليم فليرجع معك. من أجل أنك مرسل من قبل الملك ومشيرويه السبعة، لأجل السؤال عن يهودا وأورشليم، حسب شريعة إلهك التي بيدك، ولحمل فضة وذهب تبرع به الملك ومشيرويه لإله إسرائيل الذي في اورشليم مسكنه، مع تبرعات الشعب والكهنة، والمثبرعين لبيت الإلهم الذي في اورشليم، لكي تشتري بهذه الفضة ثيرانا وكيابشا وخرافا، وتقدماتها وسكاكينها، وتقربها على المذبح. ومهما حسن عندك وعند إخوتك أن تعملوه بباقي الفضة والذهب، فحسب إرادة الإلهم تعملونه... أما أنت يا عزرا، فحسب حكمة إلهك التي بيدك»^(*)، ضع حكما وقضاة يقضون لجميع الشعب الذي في عبر النهر (=نهر الأردن)، من جميع من يعرف شرائع إلهك، أما الذين لا يعرفون فعلموهم. وكل من لا يعمل شريعة إلهك وشريعة الملك، فليقتض عليه عاجلا إما بالموت أو بالنفي أو بغرامة المال أو بالحبس» عزرا ٧: ١٢-٢٦.

(*) أي غصن شجرة داود. والحديث هنا عن زربابل الذي ينتمي إلى الأسرة الملكية القديمة في يهوذا.
(9) المقصود هنا شريعة الملك التي جاء بها عزرا من البلاط الفارسي.

لم يذكر النص عدد المسيبين العائدين مع عزرا، أما عن مهمة عزرا فمن الواضح أنها تركزت حول مسائل التنظيم الديني والاجتماعي للمجتمع الجديد في اورشليم. فقد اهتم عزرا بتعزيز طقوس الهيكل وأدائها على الشكل الصحيح، وكان عليه أن ينظم أمور القضاء استناداً إلى شريعة حملها معه من البلاط الفارسي، ويدعوها النص بشريعة الملك وشريعة الرب. ورغم أننا لا نعرف الكثير عن بنود هذه الشريعة، إلا أن لهجة رسالة الملك الفارسي الموجهة إلى عزرا تدل على رغبته بتنظيم المجتمع الجديد في اورشليم، وفق خطة البلاط الفارسي الهادفة إلى توحيد القوانين والشرائع المعمول بها في ولايات الإمبراطورية الفارسية، وخصوصاً في المجتمعات الجديدة التي تم تشكيلها في المناطق المستفيدة من سياسة الإنعاش، والتي فقدت تواصلها مع عاداتها وتقاليد القديمة، وسبق إليها جماعات اثنية مختلفة ذات أصول ثقافية متباينة. وليست تسمية هذه الشريعة بشريعة الرب، إضافة إلى تسميتها بشريعة الملك، إلا من قبيل إعطائها سلطة مزدوجة تساعد على تطبيقها والالتزام بها. ولكي يمارس عزرا مهامه على أفضل وجه، فقد تم تفويضه بصرف المعونة التي أعطيت إليه بالطريقة التي يراها مناسبة.

بعد ثلاثة أو أربعة عشر عاماً من وصول عزرا، يأتي إلى اورشليم واحد من أبرز أفراد الجالية المسيية، وهو نحemia بن حكليا. وكان نحemia هذا قد تدرج في مناصب البلاط الفارسي حتى وصل إلى منصب ساقى الملك الخاص، وهو منصب لا يقل عن منصب الوزير، ثم عينه الملك أرخششتا حوالي عام ٤٤٥ ق.م. والياً على اورشليم، وأوكل إليه عدداً من المهام على رأسها تحصين المدينة وإعادة بناء أسوارها. في اليوم الثالث لوصوله أعلن نحemia للشعب عن المهمة التي جاء من أجلها: «أنتم ترون الشر الذي نحن فيه، كيف أن اورشليم خربة وأبوابها قد أحترقت بالنار. هلم فنبني سور اورشليم، ولا نكون بعد عاراً. وأخبرتهم عن يد إلهي الصالحة عليّ، وأيضاً عن كلام الملك الذي قاله لي. فقالوا لنعم ولتين، وشددوا أياديهم للخير» نحemia ٢: ١٧-١٨.

كان السامريون يتوجسون خيفة من نشوء دولة قوية إلى جوارهم تعيد سيرة يهوذا الأولى، خصوصاً بعد أن توضحت نوايا الشرائع العائدة من السبي في معاداة السامريين، منذ أن رفضوا عرضهم في المساعدة على بناء هيكل يهوذا في اورشليم. وعندما شرع نحemia ببناء السور، خططوا لإيقاف العمل بالقوة، ووقف إلى جانبهم بنو عمون الخصوم التقليديون ليهوذا القديمة، وأهل مقاطعة أشدود الملاصقة لمقاطعة يهوذا، وبعض القبائل

العربية التي كانت تنجول بحرية في مرتفعات يهوذا الخالية، واجتمع الكل إلى والي السامرة المدعو سنبلط، من أجل مفاجأة نحميا وأخذته على حين غرة، ولكن أخبار المؤامرة وصلت إلى أورشليم، فشد نحميا الحراسة واستنفر قواته للدفاع عن المدينة، فخاف سنبلط ومن معه وعدلوا عن الحرب (نحميا : ٤)

انتهى نحميا من بناء السور، ولكن المدينة كانت خالية من السكان ولا تحتوي إلا على قلة من البيوت المسكونة: «وكمل السور في الخامس والعشرين من شهر أيلول في اثنين وخمسين يوماً. ولما سمع أعداؤنا، ورأى جميع الأمم الذين حولينا، سقطوا كثيراً في عين أنفسهم وعلموا أنه من قبل إلينا عملنا هذا العمل... وكانت المدينة واسعة الجنبات وعظيمة والشعب قليلاً في وسطها، ولم تكن البيوت قد بنيت». نحميا ٦: ١٥-١٦. و٧: ٤. من هنا كان على نحميا أن يملأ المدينة من سكان المناطق الريفية وذلك بإجراء القرعة بينهم، وبهذه الطريقة تم اختيار واحد من كل عشرة للسكن في أورشليم: «وسكن رؤساء الشعب في أورشليم، والقي سائر الشعب قرعاً ليأتوا بواحد من عشرة للسكن في أورشليم، مدينة القدس، والتسعة أقسام في المدن، وبارك الشعب جميع القوم الذين انتدبوا للسكن في أورشليم» نحميا ١١: ٢-١.

من المرجح أن نحميا قد بقي والياً على مقاطعة يهود حتى أواخر حكم الملك أرخششتا الأول، لأن النص التوراتي يخبرنا عن قيامه برحلة إلى البلاط الفارسي في السنة الاثنتين والثلاثين لأرخششتا، أي حوالي عام ٤٣٣ ق.م، وكان من نتائج هذه الزيارة على ما يبدو تعزيز سلطة نحميا وتجديد ولايته على المقاطعة حتى وفاة أرخششتا الأول عام ٤٢٤ ق.م. بعد ذلك تتوقف الرواية التوراتية تماماً عن ذكر أخبار أورشليم ومقاطعة يهود حتى حوالي عام ٢٠٠ ق.م، أي إلى وقت متقدم من العصر الهلنستي. وهذا يعني أن قرنين من الزمان قد انصرم دون أية وثقة توراتية أو خارجية تصف لنا ما كان يجري في هذه المقاطعة وما حولها.

الشواهد الأثرية

تقف رواية سفري عزرا ونحميا وحيدة دون أي سند من مصدر خارجي، فالوثائق الفارسية شبه معدومة فيما يتعلق بمنطقة فلسطين خلال القرنين الخامس والرابع

قبل الميلاد، وكذلك الوثائق المصرية. أما الشواهد الأثرية بخصوص مقاطعة يهود الفارسية فنحصر في طبقات الأختام على الجرار الفخارية المعدة لتسويق منتجات الزيت والخمور وما إليها، وكذلك في قطع العملة المعدنية.

تبدأ قطع العملة المعدنية التي تحمل اسم مقاطعة يهود بالظهور في المستويات الأثرية العائدة لأواخر القرن الخامس قبل الميلاد، وكذلك شظايا الجرار الفخارية التي تحمل طبقات أختام تذكر اسم المقاطعة منقوشاً بالقلم الآرامي الخالي من الحركات الصوتية: ي ه د (انظر الصورة رقم ٦ في القسم المصور). وقد ساعد انتشار هذا النوع من اللقى الأثرية العلماء على رسم حدود المنطقة التي خضعت إدارياً لولاية أورشليم خلال العصر الفارسي، وهي تمتد من موقع تل النصبة (المضفة التوراتية) شمالاً إلى موقع بيت زور جنوباً، ومن أريحا شرقاً إلى جازر غرباً. تؤيد أسماء المدن والبلدات والمناطق الجغرافية الواردة في سفري عزرا ونحميا خط الحدود الذي انتشرت داخله اللقى الأثرية المذكورة. هذا وقد اكتشف المنقب الإسرائيلي موشي كوشافي سلسلة من القلاع الدفاعية على طول الحدود الغربية مع مقاطعة أشدود والحدود الجنوبية مع مقاطعة أزدوميا، تتوضع على نفس الخط الذي رسمته اللقى الأثرية والشواهد النصية (راجع الخريطة السابقة في الشكل رقم ٢٣). وفيما عدا ذلك فإن كل البينات الأثرية تدل على فقر المنطقة وقلة عدد سكانها، ولا يتوفر لدينا شواهد على زيادة ملحوظة في عدد السكان قبل عام ٢٠٠ ق.م. أما العاصمة أورشليم فقد نقصت مساحتها كثيراً عما كانت عليه في أواخر عصر المملكة واتصر السكن فيها على ذروة هضبة أوفيل^(١).

وفيما يتعلق بالسور الذي بناه نحميا، تقول المنقب كاتلين كينيون بأن التوسعات السكنية التي امتدت نحو المنحدر الشرقي لهضبة أوفيل خلال عصر مملكة يهوذا قد اختفت تقريباً، لأن سور القرن الخامس قد تراجع نحو قمة الهضبة من الناحية الشرقية، بينما حافظ على نفس الخط القديم من الناحية الغربية مع بعض الانحرافات. كما أنه لا يوجد دلائل على السكن على منحدرات الوادي المركزي أو على السلسلة الغربية^(٢) (انظر مخطط مدينة نحميا في الشكل رقم ٢٤ أدناه). وهذا يعني أن المدينة في العصر

1- J. D. Purvis, Exile and Return. in: H. Shanks, Ancient Israel, PP.171-173.

2- Kathleen Kenyon, Digging up Jerusalem. PP.180-187.

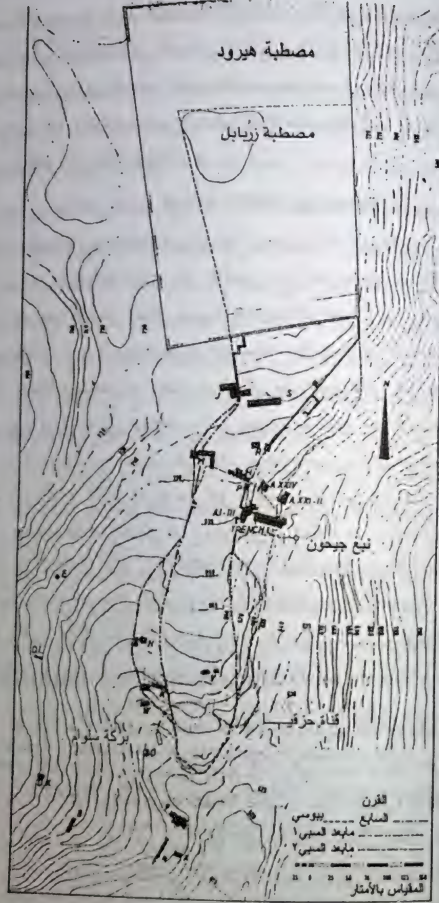
الفارسي قد عادت إلى حجمها القديم قبل أن تصبح عاصمة إقليمية قوية، وأن عدد سكانها لم يكن يتجاوز الثلاثة آلاف نسمة في أفضل الأحوال.

أما فيما يتعلق بهيكل زربابل المدعو بالهيكل الثاني، فلا يوجد ما يدل عليه سوى البنية الواحية التي قدمتها كاثلين كينيون بخصوص جدار المصطبة الشرقي. وقد عالجتنا هذه المسألة بالتفصيل في الفصل الأول من هذا الكتاب. على أن مقطعاً من سفر عزرا، وآخر من سفر حجّي، يقدمان لنا صورة عن ضلّالة حجم هيكل زربابل وتواضعه. فعندما اكتمل بناء الهيكل وجاء الشعب لحضور حفل التدشين، بكى الكثيرون لما رأوه من ضلّالة هذا الهيكل مقارنة بما سمعوه عن هيكل عصر الملكة (عزرا ١٣: ١٢-١٣) ونقرأ في سفر حجّي: «وكانت كلمة الرب عن يد حجّي النبي قائلاً: كلم زربابل والي يهوذا، وبهوشع الكاهن العظيمة وبقية الشعب قائلاً من الباقي فيكم الذي رأى هذا البيت في مجده الأول، وكيف تنظرونه الآن؟ أما هو في أعينكم كل شيء؟» حجّي ١٢: ٣-١.

اليهود واليهودية

لقد كانت القرون الثلاثة الواقعة بين أواخر القرن السادس وأوائل القرن الثاني قبل الميلاد، هي الفترة التي نمت خلالها الصياغة التدريجية للمعتقد التوراتي والشرعية التوراتية. وقد سارت هذه العملية بداً بيد مع تحرير أسفار التوراة واستكمال فصول الرواية التوراتية. كما شهدت هذه الفترة تشكل الإثنية اليهودية التي عبرت عن نفسها في نمرود أورشليم على الحكم السلوقي حوالي عام ١٧٠ ق.م. ومع ذلك فإننا جاهلون بحقيقة ما جرى خلال هذه الفترة على كل صعيد سياسي واجتماعي ولاهوتي، فالظلام يلف تاريخ مقاطعة يهود خلال العصر الفارسي ومعظم العصر الهلنستي، لأن النص التوراتي لا يعطي سوى مدة قرن من أخبار المقاطعة، أما المصادر الخارجية فصامتة تماماً.

هذه الصورة لا تتغير كثيراً مع استهلالنا للقرن الثاني قبل الميلاد لأن مصادرنا تبقى محدودة، وهي تنحصر في أسفار المكابيين التوراتية وكتابات المؤرخ اليهودي. يوسفوس من القرن الأول الميلادي، وهذان المصدران يعانيان من إشكالات ومحددات ذاتية عديدة. فأسفار المكابيين ليست من الأسفار القانونية في التوراة العبرانية، ولا يوجد لدينا من الجانب السلوقي ما يتقاطع معها. أما كتابات يوسفوس فتتقصها المنهجية



٢٤ - أورشليم في عصر نحemia

والانضباط الفكري وهي مليئة بالتناقضات. وهذا ما يجعل فترة الهيكل الثاني، كما تُدعى، بعيدة عن تناول التقصي التاريخي العلمي. والمؤرخ لا يملك سوى الاعتماد على المنطق السليم في تقييم المصادر المحدودة لديه، وقراءة ما وراء السطور في النص التوراتي، وخصوصاً رواية سفر عزرا ونحميا المليئة بالثغرات والتي كتبت بعد قرنين على الأقل من الفترة التي تقص عن أحداثها.

لم توصف ديانة التوراة عبر كل أسفار الكتاب باليهودية، مثلما لم يوصف أتباعها باليهود. وفي الحقيقة فإن هذه الديانة لم يكن لها اسم معين، أما أهلها فهم بنو إسرائيل. ورغم أن تعبير بني إسرائيل قد دل في سفر التكوين على أبناء يعقوب وسلالته، إلا أن هذا التعبير عبر بقية الأسفار يحمل مضموناً لاهوتياً بالدرجة الأولى، وهو يشير إلى شعب يهوه المختار. أما صفة يهود ويهودي فلم تستخدم إلا في مواضع قليلة من الكتاب للدلالة على جماعة أو شخص من منطقة يهوذا. ففي سفر الملوك الثاني ١٦: ٦، استخدم الخمر تعبير يهود في إشارته إلى جماعة من أهل يهوذا، ثم تكرر هذا الاستخدام ثماني مرات في سفر إرميا، ومرة واحدة في سفر دانيال. ولكن محرر سفر عزرا ونحميا قد وجد نفسه حراً تماماً في إطلاق الصفة على أهل مقاطعة يهود. من هنا، فإن تعبير يهود ويهودي لم يستخدم قط للدلالة على أتباع دين معين بل للدلالة على سكان أرض معينة، وذلك حتى دمار هيكل اورشليم وزوال الكيان الإثني لمقاطعة اليهودية الرومانية. ولكن ابتداءً من القرن الثاني الميلادي، الذي شهد صياغة الديانة اليهودية التلمودية على يد لاهوتيين عُرفوا باسم الربانيين (ومفردها ربان ورابي، أي معلم)، ابتدأت الديانة التوراتية تتخذ اسم الديانة اليهودية، وصار أتباعها يدعون يهوداً.

لا يوجد لدينا مبرر للشك في الخطوط العامة لرواية سفر عزرا ونحميا. فلقد قام البابليون بنهجير نخبة أهل اورشليم من تقنيين وكتبة وعسكريين، وأبقوا على جمهرة الفلاحين الذين نزح قسم كبير منهم بعد ذلك إلى مصر. وهذه الهجرة الاختيارية إلى مصر هي التي تفسر وجود عدد كبير من الجالية اليهودية هناك، خلال العصر الهلنستي والروماني. وعندما شجع قورش الفارسي على عودة المهجرين إلى مناطقهم، عاد فريق من سبي يهوذا إلى مقاطعة اورشليم واستفاد من معونة السلطات الفارسية المختصة لإحياء المناطق المهجورة، بينما بقي في مناطق بابل فريق آخر فضل البقاء في موطنه الجديد على المغامرة في المجهول.

- ٢٣٦ -

ولكننا في المقابل نشك في هوية هؤلاء العائدين، وفي كونهم جميعاً من سبي يهوذا حصراً. فلقد أوضحنا سابقاً أن رقم المسبيين لا يمكن أن يكون قد تجاوز العشرة آلاف وفق أعلى التقديرات، بينما بلغ عدد العائدين في الموجة الثانية بقيادة زربابل ٤٢.٠٠٠ نسمة، إضافة إلى عدد غير محدد في الموجة الأولى والموجة الثالثة. فمن أين جاء هؤلاء، علماً بأن الخمر في سفر عزرا ونحميا كان واضحاً في التأكيد على بقاء قسم كبير من المسبيين في بابل واكتفائهم بالتبرع للعائدين بمالهم؟

لعل دراسة بعض حالات السبي والعودة، تساعدنا على تكوين فرضيات حول حقيقة ما جرى بخصوص سبي يهوذا وعودتهم. فلقد طالت سياسة السبي الآشورية حوالي مئة شعب سواء في بلاد الشام أم في غيرها، ولدينا ما يتوف عن مئة وخمسين نصاً آشورياً يتحدث عن الشعوب المسبية ومناطق سبيها والشعوب التي حلت محلها. ورغم أن أباطرة المملكة البابلية الحديثة قد مارسوا سياسة السبي على نطاق أضيق بكثير، إلا أن هؤلاء هم الذين ابتدروا سياسة إعادة المهجرين السابقين إلى أراضيهم، وأسسا لنظرية وممارسة التوطين وإحياء المناطق التي دمرها السبي الآشوري، مثلما ابتكروا الصيغة الإعلامية لهذه النظرية، وهي الصيغة التي تبناها حكام الإمبراطورية الفارسية بعد ذلك.

لدينا أكثر من نص بابلي يؤسس لنظرية وممارسة إعادة التوطين، ففي نص لبوخذ نصر يقدم نفسه فيه كمحرر لقرى جبل لبنان من قمع الجيش الآشوري، ومُعبراً لمسيبها إلى مواطنهم، نقرأ ما يلي: «... في ذلك الوقت، لبنان الجبل المقدس، وغابة الإله مردوخ الغنية والحلوة الرائحة، غابة الأرز العالي الذي لم يطمح إليه إله ولم يقطعه ملك، قد اشتناه إلهي مردوخ لتعطير قصره، قصر حاكم السماء والأرض، وكان لبنان تحت وطأة عدو أجنبي حكمه ونهب خيراته وشنت أهله. لقد وضعت ثقتي في قوة إلهي مردوخ وإلهي نبو، وجهزت حملة وجهتها إلى لبنان. هناك جعلت البلاد سعيدة، وقضيت على عدوها في كل مكان، أما المشتتون من أهلها فقد جمعتهم وأعدتهم إلى أراضيهم... لقد جعلت أهل لبنان يعيشون بسلام مع بعضهم بعضاً، ولم أسمح لأحد بإزعاجهم. ولكي لا يعدو عليهم أحد بعد ذلك، فقد أقمت لنفسي نصباً يذكّرني ملكاً دائماً على تلك المناطق»^(١).

١- Leo Oppenheim, Babylonian and Assyrian Historical Texts. In: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.

في هذا النص، يؤسس نبوخذ نصر لفكرة «العودة» كعنصر مركزي في سياسة الإنعاش البابلية، وهي الفكرة التي طورها فيما بعد الملك نابونيد أهم خلفاء نبوخذ نصر، في نصوصه التي يعلن عن نفسه فيها كمحرر للآلهة من الأسر وباني معابدهم المهجورة، ومحرر لرعاياه الذين أعادهم إلى مواطنهم. من أهم هذه النصوص نص إعادة بناء مدينة حران، ومعبد إله القمر سين فيها. وكانت حران قد شهدت واحدة من أكبر عمليات التهجير الجماعي في العصر الآشوري. يقول نابونيد في مقتطفات أسوقها من نصه ما يلي^(*): «لقد هبط سن، سيد الآلهة والإلهات في السماوات العلى، نزل من عليائه إليّ ودعاني لأن أكون ملكاً، بعد أن تضرع إليه كل الآلهة والإلهات ليفعل ذلك. وعند منتصف الليل جاءني في الحلم وقال لي: أريد بناء معبد سن في حران، ولسوف أسلم قياد البلاد كلها إليك... سن، يا سيد الآلهة. أنت الذي يمسك بيده قوى الإله أنو، ويستخدم كل قوى الإله إنليل، ويسيطر على قوى الإله إيا، فيجمع إليه كل القوى السماوية. أيها السيد بين الآلهة، يا ملك الملوك يا رب الأرباب. أمرك لا يعارضه أحد، وكلمتك لا يظالها تغيير... تنفيذاً لأمر إلهي، أعدت بناء إهلول معبد سن، وسقت إلى حران جماعات من بابل ومن سورية العليا، من حدود مصر عند البحر الأعلى، إلى شواطئ البحر الأدنى، وجميعهم ممن عهد بهم إليّ الإله سن ملك الآلهة. وعند اكتمال بناء المعبد، أتيت إليه بالإله سن، وبالألهة نجال ونوسكو وسادرنونا، فأقامت صورهم على قواعد راسخة، وقرّبت إليهم القرابين»^(*).

في نص نابونيد هذا، نحن أمام ثلاث أفكار رئيسية هي: ١- فكرة وحدانية عبادة إله تجسد فيه القوى الإلهية الأخرى. ٢- فكرة بناء إعادة تعمير هيكل هذا الإله. ٣- فكرة بناء مجتمع جديد يتركز حول المعبد وإلهه. فالملك البابلي قد أعاد إلى حران المهدامة والمهجورة إلهها التقليدي القديم، ولكن في حلته الشمولية الجديدة كإله للإمبراطورية البابلية، ثم ساق إليها جماعات من مناطق متفرقة من أراضي الإمبراطورية، بعضهم ولا شك من مسيحي حران وسكانها الأصليين، فأعطاهم وطناً يعملون على بنائه،

(*) في معالتي لنصوص نبوخذ نصر ونابونيد هذه، تطوير لأفكار ت. ل. تومسون. انظر تومسون ١٩٩٤، ص ٣٤٥-٣٤٦ و٤١٦ وما بعدها.

1- Leo Oppenheim, op cit, PP.562-563.

والهاً قديماً جديداً في آن معاً، يوحد بين الجماعات المختلفة ويؤلف بينها. هذه الأفكار الرئيسية الثلاث تعود إلى الظهور في النظرية والممارسة الفارسية. ففي بيان قورش الذي أعلنه من بابل، يتهم الحاكم الفارسي سلفه بالظلم والاستبداد، وتسخير الرعية وتهجيرهم، والإساءة إلى الآلهة والمعتقدات الدينية. ثم يتعهد بإعادة بناء المدن المقدسة وتعمير هياكلها المهدامة التي نُقلت منها صور آلهتها، وإعادة المسيين مع آلهتهم إلى تلك المدن. وهنا تقف رواية سفر عزرا شاهداً على تطبيق السياسة الفارسية التي تبنت النظرية والممارسة البابلية. فقد نيه الرب روح قورش ملك فارس، مثلما هبط سن من عليائه وكلم نابونيد في الحلم. وكلا الإلهين يحثان الملك على اتخاذ قرار بإعادة بناء الهيكل وتعمير المدينة المهدامة، وكلاهما أيضاً يحثاه على إعادة المسيين إليها وتشكيل مجتمع جديد حول الهيكل.

إن من يتأمل قصة عودة سبي يهوذا وإعادة بنائهم للمدينة وهيكلها، يجد نفسه أمام نسخة مكررة من قصة إعادة بناء مدينة حران وهيكل الإله سن فيها. ولكن مع إصرار القصة التوراتية على أن العائدين كانوا حصراً من سبي يهوذا، وإصرار شريعة عزرا الكاهن على حفظ نقاء الدم وتحريم الاختلاط بالسكان المحليين الذين تنجسوا بزواجهم من الأغراب. ولكن، ليس هذا الهوس بالنقاء العرقي، ورهاب الأجانب الذي يتجلى في كل التحريمات التي فرضها عزرا، دليلاً على عدم النقاء العرقي للجماعات الخليفة التي ساقها الفرس إلى مقاطعة يهود، مثلما ساق نابونيد جماعات خليطة إلى حران؟ ألا تحمل هذه التشريعات في حد ذاتها رغبة في إقناع القادمين الجدد بأنهم فئة متميزة ومتماسكة عليها الحفاظ على نقائهم. إن الفرضية التي نسوقها هنا تقول نعم.

إن الرقم العالي للمسيبين العائدين إلى اورشليم يقدم لنا دليلاً على أن الإدارة الفارسية قد دفعت مع سبي يهوذا الراغب في العودة، شرائح أخرى من مناطق شتى من أملاك الإمبراطورية. ولكن الإدارة الفارسية قد جهزت في الوقت نفسه الخطة المثلى لصهر هذه الشرائح في بوتقة واحدة، عندما أعطت الأولوية لا لبناء المدينة المهدامة، بل لبناء هيكل الرب في اورشليم. بعد أن طبقت بين إله السماء الواحد للإمبراطورية الفارسية أهورامزدا، والإله الفلسطيني القديم يهوه. وبذلك أعطيت الجماعات الموجهة إلى اورشليم أرضاً جديدة، ومعبداً جديداً، والهاً قديماً جديداً. هذه العناصر الثلاثة كانت

كفيلة بتوحيد الجميع خلال فترة قصيرة، والسير بمجتمع مقاطعة أورشليم نحو التجانس وتشكيل إثنية متميزة. ثم أُلحقت الإدارة الفارسية هذه العناصر الثلاثة بعنصر رابع هو التشريع المدني الذي حملته معه عزرا من البلاط الفارسي، والذي يدعو النص بشريعة الملك وشريعة الرب. ونستطيع أن نتصور بكل ثقة أن مثل هذا التشريع المدني كان في طور التطبيق في معظم المناطق التي كانت تشهد عملية إحياء وإنعاش مماثلة وتفتقر، بسبب تنوع أصول الجماعات التي وُجِّهت إليها، إلى قاعدة مكيئة للقوانين والأعراف المحلية المتجذرة.

لقد جاء عزرا إلى أورشليم كمفتقه في شريعة الرب، فكان عليه تنظيم القضاء وشؤون المجتمع المدنية. وقبل أن يعمد إلى تطبيق هذه الشريعة كان عليه أن يشرحها لجميع الناس في اجتماع عام ويُفهمهم فقراتها. نقرأ في سفر نحemia: «اجتمع كل الشعب كرجل واحد إلى الساحة التي أمام باب الماء، وقالوا لعزرا الكاتب أن يأتي بسفر شريعة موسى التي أمر بها الرب إله إسرائيل، فأتى عزرا بالشريعة أمام الجماعة... وقرأ بها من الصباح إلى نصف النهار أمام الرجال والنساء والقاهمين، وكانت آذان الشعب نحو سفر الشريعة... وبارك الرب الإله العظيم عزرا، وأجاب جميع الشعب آمين، أمين، رافعين أيديهم، وخروا وسجدوا للرب على وجوههم إلى الأرض. ثم قام يشوع وباني وشريبا ويامين، و... إلخ بإفهام الشعب الشريعة والشعب في أماكنهم، وقرأوا في السفر ببيان وفسروا المعنى وأفهمهم القراءة. وفي اليوم الثاني اجتمع رؤوس آباء الشعب والكهنة واللاويون إلى عزرا الكاتب ليُفهمهم كلام الشريعة» نحemia ٨: ١-١٣.

إن ما نقوله لنا هذه الفقرات من سفر نحemia، هو أن عزرا قد جاء إلى أورشليم من البلاط الفارسي بشريعة مؤيدة بقوة السماء، وأفهم الجميع أن ما يقرؤه عليهم موحى من إله السماء الكامل، الذي هو يهوه الجديد قرين أهورا مزدا، ومما يدل على جدة هذه الشريعة، أن المجتمع كانوا يسمعون فقراتها لأول مرة، ولهذا كان على عزرا أن يشرح مضمونها ومعانيها للكهنة ولللاويين للموكلين بشؤون الخدمة الدينية في المعبد، ليعملوا بدورهم على إفهامها لبقية الشعب. وبالطبع فإن مثل هذا الشرح وإعادة الشرح، لا يمكن أن يكون موضوعه شريعة متوفرة بين أيدي الناس منذ القدم، وترقى إلى أيام موسى. ثم إن عزرا لا يكتفي بإبلاغ الشريعة، بل يطلب ممن سمعها أن يقطع عهداً أمام الرب

- ٢٤١ -

بقبولها والعمل بها، ويرم ميثاقاً مكتوباً معهم بختمه الرؤساء واللاويون والكهنة. نقرأ في سفر نحemia: «والآن يا إلهنا العظيم حافظ العهد والرحمة.. نحن أذننا، وملوكنا ورؤساؤنا وكهنتنا وآباؤنا لم يعملوا شريعتك ولا أصغوا إلى وصاياك... ها نحن اليوم عبيد، والأرض التي أعطيت لآبائنا ليأكلوا ثمارها ونخبزها، ها نحن عبيد فيها، وغلاتك كثيرة للملوك الذين جعلتم علينا... من أجل ذلك، نحن نقطع ميثاقاً ونكتبه، ورؤساؤنا ولاويونا وكهنتنا يختمون... والذين ختموا هم نحemia وعزرا وسرايا وبرميا... إلخ، وباقي الشعب وكل الذين انفصلوا من شعوب الأرض إلى شريعة الرب، ونسائهم وبنيتهم، وكل أصحاب المعرفة والفهم لصقوا بإخوتهم وعظمائهم، ودخلوا في حلفٍ وقسم أن يسيروا في شريعة الرب التي أعطيت عن يد موسى، وأن يعملوا ويحفظوا جميع وصايا الرب وأحكامه وفرائضه» نحemia ٩: ٣٢-٣٨ و ١٠: ١-٢٩.

إن في قول محرر سفر نحemia أعلاه، بأن «الذين ختموا هم باقي الشعب وكل الذين انفصلوا من شعوب الأرض إلى شريعة الرب»، ليؤكد بقوة فرضيتنا بتعدد الشرائع الإثنية التي رافقت مسيبي يهوذا إلى أورشليم. فلقد صار الميثاق بقبول شريعة عزرا هو الذي يوحد هذه الجماعات ذات الأصول المتنوعة في مجموعة واحدة، ويميزها عن بقية سكان الأرض. وهؤلاء هم بنو إسرائيل بالمفهوم اللاهوتي أي شعب يهوه الخاص، الذين ورثوا إسرائيل القديمة العاصية، وأسسوا لإسرائيل الجديدة المؤمنة. وعلى هؤلاء جميعاً أن يحفظوا تماسكهم ووحدتهم ولا يختلطوا بغيرهم ممن بقي خارج العهد والميثاق.

من المفترض أن العهد الذي أبرمه أهل مقاطعة يهود مع إله الهيكل، هو آخر عهد في سلسلة العهود التي كانت تتجدد منذ أيام إبراهيم وإسحاق ويعقوب. ولكن واقع ما شرحناه من أمور يدل على أن عهد ما بعد السبي هو العهد الأول الذي يتم بين الرب وشعبه الجديد. فلقد أعطى الرب هذه الأرض الجديدة إلى جماعات جديدة تحل فيها، مقابل عبادته وحده من دون بقية الآلهة والالتزام بشريعته ووصاياه. وهذا العهد الذي وضعه محررو التوراة في نهاية قصتهم الطويلة التي تختتم تاريخ بني إسرائيل، هو الذي تم إسقاطه على قصة الأصول التوراتية التي تتبدى بعهد بين إبراهيم وإلهه. وهذا ما يقودني إلى القول بأن سفر عزرا ونحميا كانا أول الأسفار التوراتية تدويناً لا آخرها. ثم جاءت بقية القصة لكي تبتكر أصولاً لهذا المجتمع الجديد الذي ربطه عهد الرب بالأرض

وبعضه بعضاً، وتعمل على تجديده في المكان، والإحياء للأجيال القادمة بأنها كانت دوماً هنا، وأنها عبادت دوماً إلهاً واحداً غالباً ما كانت تخطئ إليه، وأن خطيئة إسرائيل ويهوذا القديمتين هي السبب في زوالهما، وأن بقية سبي يهوذا هي الخلف الصالح للسلف الطالح.

ولكن ماذا عن الشريعة التي هي موضوع العهد والميثاق؟ إن بعض الباحثين يفترض أنها ليست سوى أسفار موسى الخمسة، أو بعض أجزائها. ولكن الفقرات التشريعية التي نغدها في سفر عزرا ونحميا لا تتفق مع أية فقرات تشريعية في الأسفار الخمسة. وبشكل خاص فإن التحريمات التي فرضها عزرا بخصوص الزواج ممن هم خارج الميثاق، هي أشد صرامة وأكثر وضوحاً وتحديداً من أية فقرة تشريعية بهذا الخصوص في الأسفار الخمسة، ولا تتطابق معها من قريب أو بعيد. وهذا ما يدعونا إلى القول بأن سفر شريعة عزرا لا علاقة له بشريعة موسى التوراتية، وموسى نفسه لم يكن قد وُلد في الرواية التوراتية، أو أنه كان مجرد شخصية ذات قدسية ما، في الموروث الديني لإحدى الجماعات التي شكلت مجتمع أورشليم الجديد، قبل أن يعمل كهنوت أورشليم على التوليف بين الموروثات الدينية والشعبية المختلفة، وصياغتها في رواية مطردة ترسم تاريخاً متخيلاً لماضي اليهودية.

ولكننا من جانب آخر، نستطيع القيام بتكهنات مشروعة حول مضمون السفر. فمما لا شك فيه أن التسمية المزدوجة التي أطلقها المحرر على الشريعة، عندما دعاها بشريعة الرب وشريعة الملك، تدل على مضمونها المزدوج؛ فهي شريعة مدنية وشريعة دينية. فيما يتعلق بجانبها المدني، فقد احتوت شريعة عزرا، كما هو واضح من سياق النص، على أصول المعاملات التجارية والزراعية، وأصول الاحتكام وفض المنازعات، وتنظيم المحاكم وتعيين القضاة، وما إلى ذلك. وفيما يتعلق بجانبها الديني فقد احتوت الشريعة على عقائد وطقوس أساسية متصلة بإله السماء الفارسي ومطابقته مع إله يهوذا والسامرة القديم يهوه، وعلى غريعات معينة تظال بعض أنواع المأكول والمشرب، وقواعد في النظافة والطهارة، مما كانت الديانة الفارسية حريصة عليه كل الحرص، وإلى درجة الهوس المرضي. ولكن هذه الشريعة بشقيها لم تكن سوى نواة صلحت في البداية لتنظيم شؤون مجتمع بسيط، وعندما أخذت الحياة الاجتماعية بالتعقد كان لابد من تطوير هذه

- ٢٤٢ -

النواة لمواكبة التوسع والتعقد في شتى مجالات الحياة الدينية والاقتصادية والاجتماعية. وقد عمل عزرا خلال حياته على تطوير الشريعة والإضافة إليها، ثم جاء خلفاؤه من بعده فتابعوا المهمة. ومع تشعب الشريعة، كانت القصة التوراتية التي جعلها تشعب وتوسع، وتضرب بعيداً في الأصول وصولاً إلى البدايات.

خلال قرنين أو ثلاثة من عكوفهم على تدليج قصة الأصول، لم يكن محررو التوراة يتذكرون كل شيء من بنات أفكارهم، بل يفيدون من التراث الأدبي والديني المحلي، وبعضه قد وفد ولا شك من مناطق أخرى غير فلسطينية، مع الجماعات التي تم توطينها في السامرة وفي غيرها من المناطق التي سُمي أهلها. وقد استقبلت السامرة بشكل خاص عدداً كبيراً من المهجرين العرب الذين ساقهم إليها صارغون الثاني بعد فتحه للسامرة، ووطَّنهم فيها، على ما نفهم من أحد نصوصه المتعلقة بحروبه ضد القبائل العربية المتجولة في شمال شبه الجزيرة العربية، وأهمها قبيلة ثمود^(١). ولكن ذلك التراث الأدبي والديني المتنوع والمختلف المنشأ، كان يخضع لعملية طويلة ومركبة من إعادة الصياغة والتحرير وإعادة التحرير، لكي يتلاءم مع المنظور الإيديولوجي العام لقصة الأصول.

لقد وُلدت الوحدات الأساسية للقصة التوراتية كلٌّ على حدة، وتم إنتاجها من قبل محررين مختلفين وعلى فترات متباعدة، واستخدم كل محرر أو مجموعة محررين مصادر وموروثات متباينة المنشأ. ثم جاءت عملية التنسيق الأخيرة لتتجمع بينها في رواية مطردة، ومن خلال منظور أيديولوجي وكورنولوجي مفروض عليها من خارجها. ولكن وحدات الرواية، المستقلة من حيث الأصل، بقيت مع ذلك تسبح في أجوائها الأدبية واللاهوتية؛ فالإله الذي يتناول الطعام تحت الشجرة بدعوة من إبراهيم، والذي يلتحم في صراع جسدي مع يعقوب في الليل، في سفر التكوين، هو غير إله سفر الخروج الذي

١ - يقول صارغون الثاني: «بناء على نبوءة صادقة من إلهي آشور، انطلقت لقتال العرب الذين يعيشون بعيداً في الصحراء، الذين لا يعرفون الجحار ولا الحكام، ولم يقدموا الجزية لأي ملك قبلي، فقهتر قبائل ثمود وأباديدي ومارسيمانو وحابيا، وأبعدت من بقي منهم حياً وأسكنتهم في السامرة». راجع هذا النص، وبعض النصوص الآشورية الأخرى المتعلقة بالعرب، في مؤلفي: الحدث التوراتي والشرق الأدنى، الفصل الرابع عشر.

يسير أمام الشعب على هيئة عمود من نار أو سحاب في سبناه. وهذا الإله المتجول الذي يسكن في خيمة بين شعبه، هو غير الإله الذي سكن فيما بعد هيكل أورشليم. وإلى الأسفار التاريخية لا يشبه إله أسفار الأنبياء... إلخ. ذلك أن تشعب الرواية التوراتية وتطورها كان يحمل في الوقت نفسه تغيرات لاهوتية، وهذه بدورها كانت تمارس تأثيراً على منحى الرواية، وذلك في عملية جدلية مستمرة.

إن المراسلات التي جرت حوالي عام ٤١٠ ق.م، بين رئيس الجالية اليهودية في جزيرة القيلة المدعو جدانية ووالي أورشليم المدعو باجوس (خليفة نحميا)، تلقي ظلالاً من الشك على وحدانية عبادة يهوه في هيكل أورشليم. ذلك أن أهل جزيرة القيلة كانوا على الديانة التقليدية ليهودا القديمة بسبب نزوحهم إلى مصر في مطلع القرن السادس، ويعبدون عدداً من الآلهة الكنعانية إلى جانب الإله يهوه. ومع ذلك فقد شعروا بمطلق الحرية في مطابقة إلههم يهوه مع إله هيكل أورشليم، وكتبوا إلى والي أورشليم ووالي السامرة في نفس الوقت طالبين المساعدة على إعادة بناء هيكل يهوه المتهدم في الجزيرة. ومثل هذا الطلب إن دل على شيء، فعلى أن أهل أورشليم لم يكونوا بدورهم قد توصلوا إلى مبدأ وحدانية عبادة يهوه، وأن بقية الآلهة التي عبدها يهود القيلة كانت تعبد أيضاً في هيكل أورشليم.

بعد شرحه للملابسات دمار هيكل يهوه (الذي يدعوه أهل الجزيرة ياهو) يقول جدانية في آخر فقرات رسالته الطويلة إلى والي أورشليم: «... والآن، فإن خادمتك جدانية وزملاءه وكل أهل جزيرة القيلة، يرجون من سيدنا أن يوجه عنايته لهذا المعبد من أجل إعادة بنائه، لأنهم لا يسمحون لنا بذلك. فهلاً اتصلتم بأصدقائكم ومحببكم هنا في مصر، وكتبتم إليهم بخصوص إعادة بناء معبد ياهو في حصن القيلة، ليعود سيرته الأولى، ولسوف نضع الحارق ونقدم البخور باسمك فيه، ونصلي من أجلك نحن وأولادنا وزوجاتنا وكل اليهود المتواجدين هنا، في كل الأوقات، ولسوف نعال حظوة لدى إله السماء أكثر مما لو قدمنا له القرابين والحارق بالآلاف وزنات الذهب والفضة. ها نحن قد كتبنا لك بكل هذه الأمور، كما كتبنا أيضاً إلى دلايا (والي السامرة). وأخيه شيلميا، أبناء سنبليظ. علماً بأن أرساميس^(٥) لم يعلم حتى الآن بما جرى لنا». ويبدو أن والي

(٥) أرساميس هو والي الفارسي على المقاطعة المصرية التي تتبع لها جزيرة القيلة.

أورشليم ووالي السامرة قد وجهها رسالة مشتركة إلى جدانيه بخصوص الانتماس الذي قدمه لهما، لأن بين برديات جزيرة القيلة مذكورة تركها جدانيه يقول فيها: «مذكورة بخصوص ما قاله لي باجوس ودلايا: إليك التعاليمات بخصوص ما تقوله لأرساميس فيما يتعلق ببيت إله السماء الذي كان قائماً في حصن القيلة منذ القدم، من قبل أيام حكم الملك قمبيز، والذي هدمه فيدارانج الشرير في السنة الرابعة عشر من حكم الملك داريوس. ستقول له أن يعيد بناء المعبد وفق ما كان عليه، وفي موقعه السابق، ويستأنف تقديم القرابين على مذبحه كما في الماضي»^(١).

من الملفت للنظر في هذين النصين أن أهل جزيرة القيلة من ذوي الديانة الفلسطينية التقليدية، قد كتبوا إلى والي السامرة ووالي أورشليم في وقت واحد ملتصين عونهما على إعادة بناء هيكل يهوه في الجزيرة. وهذا يعني أن هذه المجتمعات الثلاثة في أواخر القرن الخامس كانت على عقيدة يهوه التقليدية القديمة، وأن عقيدة يهوه التوراتية لم تكن قد أخذت صيغتها التي نعرفها من أسفار التوراة، ومن جهة أخرى فإن هذه المراسلات تنفي الخلاف الذي يؤكد عليه المحرر التوراتي، في سفر ي عزرا ونحميا، بين مجتمع أورشليم ومجتمع السامرة. ولكن السؤال الذي يطرح نفسه الآن، هو كيف ومنى تم الانتقال من عقيدة يهوه الفلسطينية التقليدية إلى عقيدة يهوه التوراتية؟

في الحقيقة، نحن جاهلون كل الجاهل بالكيفية التي تم بها هذا الانتقال. ويعود السبب في ذلك إلى أن الفترة التي دونت خلالها أسفار التوراة، أي القرن الرابع والثالث قبل الميلاد، هي فترة ظلام مطبق في تاريخ فلسطين، والنصوص ليست نادرة فحسب وإنما معدومة، بما في ذلك النص التوراتي الذي تتوقف روايته تماماً مع سفر نحميا إلى البلاط الفارسي عام ٤٣٣ ق.م. كل ما نستطيع قوله أن هذا الانتقال قد تم خلال القرنين المنصرمين بين نهاية القرن الخامس ومطلع القرن الثاني قبل الميلاد، وأن الأسفار التوراتية قد تم تحريرها خلال هذه الفترة، وصارت مصدر التلاحم الاجتماعي والإثني والديني في مقاطعة يهود (أو اليهودية كما صارت تدعى في العصر الهيلنستي)، ومصدراً للديانة اليهودية التي صارت ديانة هذه المقاطعة تحديداً من دون السامرة والجليل وبقية البقاع

^(١) - من أجل هذا النص والذي سبقه، وغيرهما من برديات الجزيرة، راجع:

H. L. Ginsberg, Aramic Letters. In: J. Pritchard, Ancient Near Eastern Texts. P.491 ff.

الفلسطينية. ففي مطلع القرن الثاني كان اليهود يعتقدون بأنهم شعب واحد تسلسل من جد واحد، وأنهم كانوا في العبودية في مصر، ثم خرجوا منها بقيادة موسى، إلى آخر القصة التي تنتهي حلقاتها مع أحداث سفر عزرا ونحميا. فهم الآن إسرائيل الجديدة التي قامت على أنقاض المملكتين الخاطبتين، وهم رغم قلة عددهم ما زالوا شعب يهوه المختار، وسوف يأتي يوم تتفوض فيه كل الممالك لتعود مملكة إسرائيل المقدسة التي يحكمها يهوه بشكل مباشر، وتزحف بقية الشعوب على بطنها ذليلة للحنس التراب تحت أقدام إسرائيل وتُسعبد لها.

لقد صارت الحكاية التوراتية تاريخاً، بل وأكثر من ذلك صارت فلسفة في التاريخ، تفسر الغاية من صيرورة الزمن بين يوم البدء واليوم الأخير. فلقد خلق يهوه العالم من أجل هذه القلة التي اختارها لتكون شعبه الخاص، وليجعل منها أمة كهنة، ويحكم من خلالها ملكوته القادم على الأرض. بهذا يتقلص تاريخ الكون إلى تاريخ بني إسرائيل، وإلى هذه النتيجة يؤول عناء البشرية وشقاؤها عبر صيرورة الزمن. إن هذه البارانويا الجماعية التي أصيب بها شعب مقاطعة منسية ودخلت في جيئاته وموروثاته، صارت عبثاً على التاريخ، وشوكة في خاصرة الحاضر والمستقبل.

الفصل الرابع عشر

أورشليم في العصر الهلنستي

بعد معركتين رئيسيتين في آسيا الصغرى، هما معركة سيرانيكوس عام ٣٣٤ ق.م. ومعركة إسوس عام ٣٣٣ ق.م، انفتحت بوابة المشرق أمام الاسكندر المقدوني، وتراجع الفرس إلى ما وراء الفرات، فتابعت جيوشه مسيرتها جنوباً وغنمت بلاد الشام ووصلت إلى مصر عام ٣٣١ ق.م. بعد أن استقرت له الأمور في مصر، عاد الاسكندر إلى سورية فاجتاز الفرات وغنم كامل بلاد الرافدين، ثم طارد الفرس إلى عفر دارهم، وتابع مسيرته شرقاً حتى وصل الهند عام ٣٢٦ ق.م، وهناك اضطر للتوقف تحت ضغط قواده وعامة جيشه.

لم يطل العمر بالاسكندر ليشهد تحقيق حلمه في بناء إمبراطورية شرقية مطبوعة بالطابع الهليني. وبعد فترة من الصراع بين قاداته الرئيسيين، تم تقسيم الإمبراطورية الفارسية السابقة بين بطليموس وسلوقس، حيث استقل بطليموس بمصر وسورية الجنوبية، واستقل سلوقس بسورية الشمالية ووادي الرافدين وكامل ما وراء الدجلة شرقاً. غير أن خلفاء سلوقس لم يتمكنوا من الاحتفاظ بفارس مدة طويلة. ففي عام ٢٨٠ ق.م قامت في منطقة بارتيا ثورة على الحكم السلوقي بقيادة زعيم يدعى أرشق، ثم قام خلفاء أرشق باسترجاع كامل مناطق بلاد الرافدين إلى الحكم الفارسي ودفعوا بالقوات السلوقية إلى ما وراء نهر الفرات.

من الوسائل الرئيسية التي اتبعها الاسكندر لنشر الثقافة الإغريقية في الشرق، بناء مدن جديدة على النمط الإغريقي، وتحويل بعض المدن الكبرى إلى مدن إغريقية الطابع. فإضافة إلى مدينة الإسكندرية التي بناها على شاطئ المتوسط المصري. فقد عمد الاسكندر إلى بناء عدد قليل آخر من المدن، مثل جرش في شرقي الأردن قرب عمان،

وحول مدناً أخرى إلى مدن إغريقية مثل السامرة، التي أطلق عليها اسم سيباسطة، وأسكن فيها جالية يونانية. ثم جاء خليفته أنتيغونوس فبنى مدينة أنتيغونيا على حوض العاصي الشمالي وأسكن فيها جالية مقدونية وجالية يونانية، تهيئاً لجعلها عاصمة له. ولكن حركة بناء المدن اليونانية لم تنشط على نطاق واسع إلا في عهد سلوقس الأول (نيكاتور).

بنى سلوقس نيكاتور أربع مدن رئيسية في المناطق الشمالية من سورية الخوفية والساحلية هي انطاكية وسلوقية وأفامية واللاذقية، وعددًا من المدن الأصغر التابعة لها. كما بنى عددًا آخر من المدن الأقل أهمية مثل سلوقية على الفرات، وأورويس قرب كركميش (جربلس الحالية)، إضافة إلى عشر مدن باسم انطاكية، وتسعاً باسم سلوقية، وثلاثاً باسم أفامية، وكانت كل مدينة من هذه المدن المتشابهة الاسم تميز باسم منطقتها، فيقال مثلاً لأذقية فينيقية، أو انطاكية تحت لبنان، وما إلى ذلك. وإلى جانب بنائه للمدن الجديدة فقد أعاد نيكاتور بناء العديد من المدن السورية القديمة على النمط الإغريقي، وأطلق عليها أسماء إغريقية جديدة، مثل باميقية التي صار اسمها هيرابوليس (منبح الحالية)، وقسرين التي صار اسمها خلقيس (قسرين الحالية). وقد قسم السلوقيون سورية إلى عدد من الولايات ذات الاستقلال الذاتي، ولكل ولاية حكومة محلية تتخذ مركزها في أكبر مدن الولاية. وفيما عدا ذلك، فإن ندرة النصوص السلوقية المعاصرة لهذه الفترة تمنعنا من تكوين صورة واضحة عن نظام الإدارة السلوقي، وعلاقة هذه الولايات بالإدارة المركزية، والاستقلالية التي كانت تتمتع بها كل حكومة محلية.

على عكس السلوقيين، فإن البطلمة لم يحققوا إلا قليلاً من الإعمار في القسم التابع لهم في سورية، لأن قلب مملكتهم كان في مصر، وإليها وجهوا جُلَّ اهتمامهم، والمدينة الوحيدة التي بنوها كانت هيلوبوليس في بعلبك. ولكنهم قد أضفوا الطابع اليوناني على عدد من المدن وأطلقوا عليها أسماء جديدة، مثل مدينة ربة عمون التي دُعيت فيلادلفيا (عمان الحالية)، وإيلات التي دُعيت برنيقة، وبيت شان التي دُعيت سيثوبوليس. ولكن التغيرات التي أحدثتها البطلمة في التنظيم الإداري كانت أعمق بكثير مما فعله السلوقيون. فقد ألغوا الملكيات الوريثية القديمة، خصوصاً في دويلات المدن الفينيقية، واستبدلوا بجمهوريات ديموقراطية على غرار النظام القديم لمدينة قرطاج. فقد جرى تخيئة آخر ملك لمدينة صور وأنشئت الجمهورية الصورية عام ٢٧٤، وتبعته

جبل بعد وقت قصير ثم أرواد. وقد صاحب عزل الأسر الحاكمة الفينيقية تقطيع المدن التابعة لها، وجعلها جمهوريات مستقلة، وهذا ما حصل لأرواد التي تم تنظيمها في أربع جمهوريات، هي جمهورية أرواد نفسها، وجمهوريات مرائس (عمريت) وسيميرا، وقرنا. وترافقت عملية إلغاء الملكيات مع تقييد متزايد للاستقلال الذاتي في المدن، وطبق عليها النظام الإداري المعمول به في مصر، فدُعيت كل منطقة إدارية طبارخية Toparchies. واستمدت كل طبارخية اسمها الخاص من مركزها الإداري أو من الإقليم ككل. فالسامرة مثلاً دُعيت بالمقاطعة أو الطبارخية السامرية، وعمون بالعمونية، وأورشليم باليهودية، وحوارن بالخورانية، واللجاة باللجائية. أما عن مدى استقلالية هذه المقاطعات عن الحكم المركزي، فلم يكن ثابتاً، ويخضع في كثير من الأحيان إلى قوة الحكومة المحلية وعلاقتها بالباط الباطلي^(١).

على عكس الحكام الفرس السابقين، فقد كان الحكام الإغريق مهتمين بنشر ثقافتهم الخاصة وأساليب حياتهم، جرياً على سنة الاسكندر الأكبر. وهذا ما تقبلته المناطق الخاضعة عن طيب خاطر، بل وسعت إليه حيناً لما يوفر لها من مزاي عند الحاكم. كان من أنجح وسائل نشر الثقافة الهيلينية هو نظام المدينة اليونانية: بوليس polis. فقد قام الحاكم الإغريقي بإنشاء مدن جديدة، وأعاد تنظيم وتعمير مدن قديمة على النمط الإغريقي، وجميعها أعطي لقب بوليس، سواء دخل هذا اللقب في اسمها الجديد أم لم يدخل.

ولقب بوليس لا يتوقف عند التسمية السطحية فقط، بل إنه ينطوي على مضامين سياسية واجتماعية ودينية عميقة الأثر في حياة المجتمع المدني. فالمدينة التي تكتسب لقب بوليس تحكم إدارياً وسياسياً على نمط دولة المدينة الإغريقية، بمجالسها الشعبية وبقية مؤسساتها السياسية، وتشاد فيها معابد للآلهة اليونانية بعد مطابقتها مع الآلهة المحلية القديمة. أما الثقافة الإغريقية فكانت تنشر في المجتمع من خلال عدد من المؤسسات المدنية مثل:

١- المعلومات التي سقتها حتى الآن بخصوص الأوضاع الإدارية في بلاد الشام تستند بشكل رئيسي إلى كتاب أ. هـ. م. جونز: مدن بلاد الشام عندما كانت ولاية رومانية، ترجمة إحسان عباس، دار الشروق- عمان ١٩٨٧. إضافة إلى مراجع متفرقة أخرى.

١- الجمنازيوم Gymnasium. وهو بناء مخصص للتدريب على الألعاب الرياضية، يقصده الشباب منذ بلوغهم من المراهقة. وكانت السنوات التي يقضونها فيه بمثابة مقدمة للخدمة العسكرية.

٢- السناديوم Stadium. وهو ملعب مفتوح يحتوي على مدرجات لمشاهدة السباقات والألعاب الرياضية.

٣- الأوديوم Odeum. وهو بناء في الهواء الطلق مسقوف من الأعلى ومفتوح الجوانب، يستخدم للاستماع إلى الموسيقى ومشاهدة العروض المسرحية الخفيفة.

٤- المسرح المدرج Theatre. وتقدم فيه العروض المسرحية الضخمة.

٥- الليكيوم Leceum. وهو قاعة مخصصة للاجتماعات العامة والمناظرات والمناقشات والمحاضرات.

٦- الآجورا Agora. وهو عبارة عن رواق للاجتماعات السياسية للمواطنين، يحف بإحدى الساحات الرئيسية للمدينة.

كانت فينيقيا أول المناطق السورية تقبلاً لنظام المدينة اليونانية، الذي انتشر في مدنها بسرعة أكثر من غيرها. ويرجع ذلك بصورة رئيسية إلى عالمية الثقافة الفينيقية وانفتاحها على الثقافات الأخرى عن طريق التجارة البحرية، وخصوصاً الثقافة اليونانية. وقبل فئوح الاسكندر كان التبادل التجاري والثقافي بين حواضر فينيقية والمدن اليونانية قد بلغ ذروته منذ مطلع القرن الرابع قبل الميلاد، وأخذ بعض أمراء الأسر الملكية الفينيقية يتخذون ألقاباً يونانية إلى جانب أسمائهم الأصلية. كما تدل الاكتشافات الأثرية على مدى ولوع ملوك فينيقية بالفنون البدوية الإغريقية واقتنائهم لها. ويذكر الكاتب اليوناني ديودور الصقلي أن ملوك فينيقية كانوا محبين للفنون اليونانية في الرقص والموسيقى، وكان الراقصون والموسيقيون والمغنون اليونان يُستقدمون لأداء فنونهم في القصور الملكية الفينيقية. وقبل فئوح الاسكندر وانتشار نظام المدينة اليونانية، بدأ الفينيقيون يطابقون بين آلهتهم المحلية وآلهة اليونان، وصارت الآلهة: شمس وتانيت وعشتارت، تعرف بأسماء إغريقية هي هيايوس وأرتيميس وأفروديت.

- ٢٥٠ -

بعد مناطق الساحل السوري، أخذت الأفكار اليونانية تنغلغل في المناطق الداخلية، وصارت المدن الكبرى تصبى إلى نظام المدينة الإغريقية، لما يتمتع به من جاذبية شكلية ومضمون سياسي. فقد كان هذا النظام يعطي هامشاً كبيراً من الحرية للمواطنين، ويتيح للحكومات المحلية اكتساب رموز السلطة والاستقلالية، مثل حق صك النقود. وعندما آلت سورية الجنوبية إلى السلوقيين حوالي عام ٢٠٠ ق.م، بعد نزاع طويل مع البطالمة، صارت أكثر المناطق تخلفاً ومحافظاً ترنو إلى هذا الحد أو ذاك من الهلنّة، بما في ذلك مقاطعة اورشليم، التي دعت بمقاطعة اليهودية.

رغم أن التنظيمات الإدارية البطلمية قد أنقصت مساحة مقاطعة اليهودية عما كانت عليه مقاطعة يهود في العصر الفارسي (انظر الخريطة في الشكل رقم ٢٥ أدناه)، إلا أن هذه المقاطعة التي كانت تعيش على أطراف الإمبراطورية الفارسية بعيداً عن مركز الإدارة والحكم، قد غدت الآن في قلب الأحداث. وخلال قرن كامل من الصراع بين السلوقيين والبطالمة كانت جيوش هؤلاء أو أولئك تعبرها وتضع فيها الخياميات العسكرية، وهذا ما أخرج اورشليم من عزلتها وجعلها عرضة للتأثيرات الهلينية أكثر فأكثر^(١). وعندما آلت اليهودية إلى السلوقيين مع بقية سورية الجنوبية، لم يعد أهل اورشليم قادرين على تجاهل الحد الثقافي الهلنستي.

عندما دخل الملك السلوقي أنطيوخوس الثالث اورشليم عام ١٩٨ ق.م، أعطى المدينة امتيازات خاصة وثبت فيها النظام السياسي الديني القائم، والذي يحكم المقاطعة بموجبه الكاهن الأعلى للهيكل وبطانته. ومنذ ذلك الوقت ابتدأ الاتجاه الهليني في المجتمع يعلن عن نفسه، فأخذ أبناء الطبقة الأرستقراطية يتخذون أسماء يونانية إلى جانب أسمائهم المحلية، بما فيهم كهنة الهيكل، وراحت الأفكار السياسية والاجتماعية اليونانية تنتشر بين أفراد الشرائع المتعلمة، حتى أن فريقاً من هؤلاء قد رفع التماساً للملك

(١) - على عكس السامرة التي نهلت بسرعة منذ أيام الاسكندر المقدوني، وصارت مركزاً من مراكز الإشعاع الثقافي الهلنستي، فقد عاشت اورشليم بعيداً عن التأثيرات الجديدة قرابة قرن ونصف تقريباً. وهذا ما تدل عليه المكتشفات الأثرية في كلا المنطقتين. فقد أفاضت المواقع السامرية بالفخاريات والصناعات البدوية ذات الطابع الأغريقي، بينما حافظت المواقع اليهودية على طابعها القديم، ولم تظهر فيها أية تأثيرات إغريقية حتى مطلع القرن الثاني قبل الميلاد (كيتون ١٩٧٤ ص ١٨٩).

السلوقي لكي يأذن بإقامة جمنازيوم في أورشليم، وأن يُسجل أهل المدينة تحت اسم «الأنطاكيون في القدس». ومعنى ذلك أن تنال المدينة مكانة البوليس اليونانية تحت لقب أنطاكية. ورغم أن الملك السلوقي قد استجاب بترحاب لمطلبهم، إلا أن العملية لم تتم بسبب معارضة الفريق المحافظ^(١).

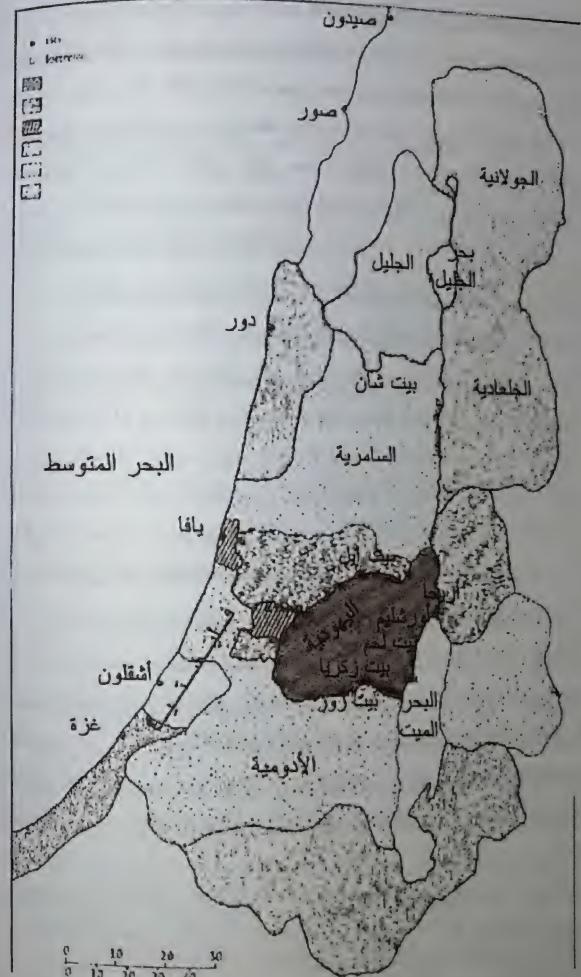
كان التيار الإصلاحى بقيادة النخبة المتعلمة في أورشليم، راجعاً في تحويل النظام السياسى الدينى المتخلف إلى نظام حديث يتفق وروح العصر. ورغم أن الدوافع وراء هذا التوجه كانت اقتصادية واجتماعية بالدرجة الأولى، إلا أن بعض الإصلاحيين كان يتوق إلى أبعد من ذلك، وكانت النوايا تتجه إلى إصلاح الدين اليهودى والمزاوجة بين اليهودية واليهانية. فلقد رأوا أن التوحيد اليهودى ينطوي على أفكار شمولية عالمية، ولكن التفسير الحرفى الأصولى قد كبتهها من خلال فهمه الضيق لفكرة الإله الواحد الذى يختص بشعب واحد من دون بقية الشعوب. كما رأوا أن الأفكار الشمولية المكتوبة تتفق مع فكرة الثقافة العالمية الواحدة التى آمن بها الاسكندر وعمل على تطبيقها.

لقد أعاد الإصلاحيون قراءة النصوص المقدسة بعين جديدة، وحاولوا تأويلها وفهمها من خلال منظور عالمى شمولى، ورأوا بأن المعتقد والشرعية هما من حيث الجوهر والأصل موجهان لجميع الأمم لا لبني إسرائيل وحدهم، ولكن الأجيال التى تناقلت النصوص المقدسة قد غللتها بالخرافة، وأضافت على الشريعة الكثير من المطالب والتحريمات المستحيلة. من هنا يتوجب على الأجيال الجديدة، فى اعتقادهم، إعادة فهم وتأويل الشريعة بما يتلاءم ومستجدات الحياة الحديثة، وأفضل طريقة لذلك هى الموازنة بين فكرة الإله اليهودى ومفهوم المدينة اليونانية بما ينطوي عليه من ثقافة شمولية لا تقف عند حدود العرق والدين. لم تصلنا أفكار هؤلاء الإصلاحيين عبر نصوص مباشرة بل عبر كتابات نقادهم اللاحقين الذين اتهموهم بالهرطقة ومحاولة تفويض أصول الدين. كما أن ملاحظات فيلو اليهودى بخصوصهم مليئة بالإشارات المفيدة إلى حقيقة فكرهم^(٢).

1- Lee Levine, The Age of Hellenism. in: H. Shanks, Ancient Israel, p.181.

أ.هـ. جونز: مدن بلاد الشام عندما كانت ولاية رومانية، ص ٥٢.

2- Paul Johnson, A history of the Jews, pp.100-101.



٢٥- حدود مقاطعة اليهودية في العصر الهيلينستي

لا شك الكثير من المعلومات المستقاة من المصادر السلوقية المباشرة بخصوص مقاومة اليهودية، لما تبقى من الفترة الهلنستية. من هنا، لا بد لنا من الاعتماد على مرجعين يهوديين هما كتابات المؤرخ يوسفوس في مؤلفيه «الحروب اليهودية» و«تاريخ اليهود»، وأسفار المكابيين في الترجمة اليونانية للتوراة، وهي من الأسفار غير القانونية في التوراة العبرية، وكتب أصلاً باللغة اليونانية. وهنا لا بد لنا من قراءة هذه المراجع، التي تتصف بالتحيز وأحادية الرؤية الإيديولوجية، بعين المؤرخ العصري التي تميز بين الواقع والخيال، وبين الحدث وتفسيره الإيديولوجي.

في عام ١٧٥ ق.م، ورث العرش السلوقي أنطوخوس الرابع (أيفانوس)، الذي وجدت فيه الحركة الإصلاحية نصيراً قوياً. فقد عمد هذا الملك، الذي كان تواقاً إلى نشر الهيلينية، إلى دعم الإصلاحيين عن طريق إزاحة الكاهن الأعلى المحافظ أونياس واستبداله بواحد من الكهنة الذين يميل إليهم الإصلاحيون واسمه ياسون. وهنا يقول لنا محرر سفر المكابيين بأن ياسون قد اشترى منصبه بمبلغ من المال دفعه للملك السلوقي. ولكننا لا نملك أية وسيلة للتحقق من هذه المعلومة، ونميل إلى استبعادها نظراً لما يكنه محرر للمكابيين من تحيز واضح ضد الاتجاه الإصلاحية. بدأ ياسون بإسباغ مظاهر المدينة اليونانية على أورشليم، فبنى جمنازيوم قرب جدار الهيكل، وقام بتحويل المداخل الهائلة للهيكل، من الإنفاق على القرابين الباهظة التكاليف إلى الفعاليات والنشاطات والمرافق ذات النفع العام، كما أنفق على المباريات والألعاب بسخاء، حتى أن كهنة الهيكل قد انشغلوا بتتبع النشاطات الرياضية عن ذبائح وقرابين الهيكل وغيرها من النشاطات الدينية الروتينية. وقد عبر العاهل السلوقي عن رضاه بزيارته لأورشليم عام ١٧٣ ق.م، حيث استقبل بحفاوة بالغة من قبل المواطنين الذي ساروا بمواكب المشاعل وحيوه بالتهنئات العالية. وفي السنة نفسها شاركت أورشليم بالألعاب الرياضية السنوية التي كانت مدينة صور تقيمها على غرار الألعاب الأولمبية.

ولكن أنطوخوس أيفانوس عمد في عام ١٧٢ إلى استبدال ياسون بشخص أكثر قرباً إلى الإغريق هو ميلاوس. ويبدو أن هذه الخطوة لم تكن مدروسة بما فيه الكفاية، لأن المجتمع الأورشليمي قد انقسم حتى تحول إلى نزاع فإلى صدامات مسلحة بين الطرفين، تدخل أنطوخوس لحسمها فدخل أورشليم بجيشه وأعاد إليها الاستقرار بقوة.

الصلاح، ثم بنى قلعة الأكرّا على الهضبة الغربية المقابلة لأورشليم، ووضع فيها حامية سلوقية دائمة لحفظ الأمن^(٥)، بعد عام على هذه الأحداث أصدر أيفانوس مرسوماً استبدل به الشريعة الموسوية الحاكمة للعلاقات المدنية بالقانون المدني السلوقي، وحول هيكل أورشليم من مركز ديني محلي إلى مركز ديني عالمي، وذلك بالمطابقة بين يهود اليهودي وزبوس الأوليمي، وتبع ذلك نصب تمثال لزبوس يهود في هيكل أورشليم.

لقد فسر المؤرخون هذه الخطوة على أنها حملة اضطهاد ديني موجهة ضد المعتقدات اليهودية، وذلك بتأثير أسفار المكابيين وكتابات المؤرخ اليهودي يوسفوس، جاعلين من أيفانوس أول مُعادٍ للسامية وأول من ابتدأ الاضطهاد الديني لليهود. ولكن الحقيقة هي أن السلوقيين لم يمارسوا قط سياسة التمييز الديني ضد أية طائفة، ناهيك عن الاضطهاد وتدنيس الحرمات، لأن التمييز الديني كان بعيداً عن طبع الإغريق عامة، وعن الحاكم السلوقي الذي اعتبر نفسه وريث الاسكندر والقيم على مبادئ الإنسانية الشمولية. من هنا، فإن الإجراءات السلوقية في أورشليم يجب أن تُفهم في السياق العام لسياسة الهيمنة التي كانت مدن بلاد الشام تسعى إليها راضية. فني جميع المدن التي نالت مرتبة بوليس وامتيازاتها، جرت مطابقة الآلهة المحلية مع الآلهة الإغريقية، وتقبل المواطنون القانون المدني السلوقي الذي يوحد وينمط القوانين والأعراف المحلية، من أجل دمج المجتمعات الصغيرة في المجتمع الموحد للدولة. يضاف إلى ذلك أن أنطوخوس أيفانوس الذي تلقى تعليمه وفق أفضل التقاليد الهلينية، كان بعيداً عن نموذج الحاكم الطاغية الذي رسمته له أسفار المكابيين ومؤلفات يوسفوس، وأكثر قرباً إلى نموذج الحاكم الإغريقي المنفتح العقل والتفكير. من هنا فإننا نرجح أن يكون أيفانوس قد اتخذ إجراءات تلك بتشجيع من الكاهن الأعلى ميلاوس والاتجاه الإصلاحي في المدينة، وذلك في خطوة حاسمة منهم نحو هيلينة أورشليم. إلا أن نتائج هذه الإجراءات السابقة لأوانها

(٥) - ينهم محرر سفر المكابيين الأول أنطوخوس أيفانوس بنهب كنوز معبد أورشليم في حملته تلك. إلا أن ما نعرفه من نراه المملكة السلوقية في عهد هذا الملك، وأعماله العمرانية التي لم يزه بها أحد من ملوك السلوقيين إلا سلوقس نيكاتور، والثرف الفاحش الذي كانت تعيشه العاصمة إنطاكية وبقية المدن الكبرى في المملكة، يجعل قيام أيفانوس بنهب الهيكل أمراً مستبعداً جداً، إن لم يكن مستحيلاً.

بالنسبة إلى مقاطعة متخلفة كمقاطعة اليهودية، فدافقت كل توقعات أيفانوس وحلفائه الإصلاحيين، وكان لها أثر لا يمحى على مسار التاريخ اللاحق لأورشليم.

المكابيون وقيام الدولة اليهودية

لو أن ما حصل في أورشليم قد حصل في أية مدينة سورية تطمح إلى مرتبة المدينة اليونانية، لكان أمراً طبيعياً بل ومرغوباً من قبل الجميع، ولكن المجتمع اليهودي الذي بقي محافظاً في غالبيته لم يكن جاهزاً بعد للانفتاح، ولم تجد عامة المتدينين الأصوليين في عبادة يهوه-زيوس سوى شكلاً من أشكال عبادة الأبعال السورية التي نددت بها أسفار الأنبياء. وما لبث التملل حتى تحول إلى تمرد اتخذ شكل حرب العصابات، وذلك بقيادة رجل يدعى منى حشمون، وهو سليل أسرة كهنوتية يقيم في بلدة مورين على بعد عشرة كيلومترات من أورشليم. وكان لثني هذا خمسة أولاد مشوا معه، هم يوحنا الملقب كديس، وسمعان المسمى طسي، ويهوذا الملقب بالمكابني، واليعازر الملقب أوران، ويونانان الملقب أفوس.

بعد عامين من حرب العصابات ضد السلوقين ومناصريهم في الداخل، استطاع الأخوة الخمسة بقيادة يهوذا الملقب بالمكابني طرد الحامية السلوقية خارج منطقة أورشليم عام ١٦٤ ق.م، وظهروا المعبد من كل رموز الإصلاح الديني. ولكن يهوذا المكابني قُتل في ما تلا ذلك من مواجهات عنيفة بين الطرفين، وتولى القيادة بعده أخوه يونانان الذي اضطر للانسحاب من أورشليم مع مقاتليه والاحتباء ببيت لحم. في ذلك الوقت توفي أيفانوس وكان ابنه صغيراً على تولي مقاليد الحكم، فنشب صراع طويل على عرش سلوقيا، الأمر الذي أتاح الفرصة ليونانان للعودة إلى أورشليم، حيث تصرف كحاكم مستقل عن السلطة المركزية. بعد تصفية باقي المطالبين بالعرش تركز الصراع في أنطاكية بين أميرين سلوقيين هما الكسندر بالاس وديمثريوس، فراح كل منهما يخطب ود حكام المقاطعات السورية لكسب تأييدها ضد خصمه. وهنا وقف يونانان إلى جانب ديمثريوس الذي كانت حظوظه في طريق الصعود^(٩)، وكان قرار يونانان المدروس هذا

(٩) - يقول يوسيفوس في كتابه «تاريخ اليهود» أن يونانان قد أنجد ديمثريوس بكنية عسكرية قوامها ثلاثة آلاف جندي، عندما كان ديمثريوس محاصراً في قصره بأنطاكية، فغذ هؤلاء إلى القصر وراحوا يرشقون الشعب بالفنائف الملتصقة وأشعلوا النيران في المنازل المجاورة. وعندما أخذ أبناء المدينة يتراجعون أمام النار تعقيمهم اليهود وأعملوا فيهم مذبحة ونهبوا ما استطاعوا الوصول إليه.

مالياً لأن ديمثريوس ما لبث طويلاً حتى تغلب على خصمه وتولى عرش سلوقيا، وكافأ كل من مساعده ومن بينهم يونانان، الذي تم تشييته كاهناً أعلى، وسُمح له بالاحتفاظ بقوات عسكرية خاصة به، وخُففت عنه الضرائب، كما أُعطي الإذن بتوسيع مقاطعته حتى عادت إلى ما كانت عليه أيام الفرس تقريباً.

في عام ١٤٣ ق.م توفي يونانان وخلفه أخوه سمعان، آخر الأخوة المكابيين من أبناء منى حشمون^(١٠). وهو المؤسس الحقيقي لدولة أورشليم المستقلة، وفي عهده نمت الثقة الحاسمة نحو استقلال مقاطعة اليهودية. فقد حاصر سمعان قلعة الأكراسلوقية وانفتحها ثم هدمها حجراً حجراً وسواها بالتراب. وهنا يقول يوسيفوس، بأن سمعان عندما لاحظ أن قمة الهضبة الغربية التي بنيت عليها القلعة هي أعلى من الهضبة الشرقية للمعبد، عمد إلى تسوية قمته ليخفض مستواها عن مستوى المعبد. وعندما أعلن رسمياً الاستقلال الكامل عن سلوقيا، لم يكن وضع البلاط السلوقي في حالة تسمح له بالتحرك فخضع للأمر الواقع، وتم إعلان اليهودية دولة مستقلة عام ١٤٢ ق.م.

كانت الدولة التي أسسها سمعان المكابني دولة دينية يرأسها الكاهن الأكبر الذي تركزت بين يديه جميع السلطات الدينية والدنيوية في آن معاً. فإلى جانب لقب الكاهن الأكبر، اتخذ سمعان لقبين آخرين هما إثنارك Ethnarch أي رئيس الشعب، وستراتيغوس Strategos أي القائد العسكري الأعلى. وقد ابتدا بخطة شاملة نحو كل آثار الهيلينية والعودة إلى التقاليد الدينية القديمة، فألغى المؤسسات التربوية والثقافية الهيلينية، وأحل محلها نظاماً قومياً للتعليم قوامه شبكة من المدارس التي تعلم أسفار التوراة، ويقصدها كل الشبان بدل الجنمازيوم والملاعب والمسارح اليونانية. وساعده في حملته الثقافية الرجعية هذه، طائفة الصدوقيين التي كانت آخذة بالتشكل في تلك الآونة، وهي طائفة متزمنة تلزم التفسير الحرفي لللاهوتي للتوراة، وترفض كل شكل من أشكال التفكير الحر. حكم سمعان من ١٤٢ إلى ١٣٤ ق.م، وعمل خلال هذه الفترة على توسيع مناطق نفوذه باتجاه الغرب والشمال الغربي، فضم يافا إليه وحصل بذلك على ميناء على البحر المتوسط.

(١٠) - تدعى هذه الأسرة التي تسلسلت من منى حشمون بالأسرة المكابية أو الأسرة الحشمونية.

لم يأت تشكيل الدولة المكايبية نتيجة للقوة العسكرية للمكايبين، ولا لبطولات وتضحيات أولاد متى حشموه الذين رفعهم الخيال الشعبي في أسفار المكايبين إلى مصاف الأبطال الخرافيين. فمقاطعة اليهودية بعد كل شيء لم تكن سوى مقاطعة فقيرة ومتخلفة في كل مجال، ولم يكن بمقدورها تحقيق الاستقلال لولا التفكك السياسي للدولة السلوقية، وصعود نجم روما بعد سلسلة الحروب البونية التي قضت خلالها على منافستها قرطاج، وانفتح أمامها الطريق للسيطرة على الشرق، فراحت تضغط على الدولة السلوقية وتفرض عليها الأتاوات الباهظة. وفي الحقيقة، فإن استقلال مقاطعة اليهودية الذي تصوره المراجع اليهودية على أنه حدث فذ وفريد، قد أتى ضمن سلسلة من العمليات الانفصالية عن الإدارة المركزية، وقيام العديد من الجمهوريات والولايات السلوقية بإعلان استقلالها، مستفيدة من الخلافات المستمرة بين أفراد الأسرة المالكة السلوقية. فبعد مقاطعة اليهودية استقلت جمهورية صور الفينيقية، ثم تبعها صيدون فطرابلس فأنتقلون فاللاذقية وبيروت.

وقد ساعد غياب السلطة المركزية في المملكة على صعود نجم إمارتين عربيتين هما إمارة الأنباط وإمارة البتراء. فأما الأنباط فهم قبائل عربية متجولة أخذت تدريجياً تسكن الأدوميين في مناطقهم جنوبي البحر الميت منذ القرن السادس قبل الميلاد، ثم ذابت العناصر الأدومية تدريجياً وطلعت عليها العناصر النبطية. ومنذ أواسط القرن الثاني صار أمراء الأنباط يتلقبون بالملوك، واستغلوا فرصة ضعف الدولة السلوقية ليمدوا نفوذهم شمالاً باتجاه شرقي الأردن، وهذا ما وضعهم في منافسة مع حكام الدولة اليهودية الناشئة^١. وأما البتريون فكانوا شعباً عربياً أقام منذ أيام الاسكندر المقدوني في المنطقة الواقعة بين جبل الحرمون وحوض الأردن الشمالي، وكانوا يقطعون طرق القوافل التجارية ويفرضون عليها الأتاوات. وتقول أخبار الاسكندر إنه ترك حصار صور وتوجه إليهم في حملة تأديبية. اختفت أخبارهم بعد ذلك حتى مطلع القرن الثاني، حيث ظهرت في منطقة البقاع واتخذوا من مدينة بعلبك عاصمة لهم. تهللن أمراء البتريين بعد استقرارهم واتخذوا لأنفسهم أسماء يونانية، وقاموا بفتوحات واسعة ضمت، إلى الشرق من لبنان الشرقي، شقة كبيرة من الأرض اشتملت على كامل منطقة القلمون، كما

١- د. أحسان عباس: تاريخ دولة الأنباط، دار الفنون - عمان ١٩٨٧.

ضمت إلى الجنوب والجنوب الشرقي منطقة الطراخونية والخورانية، وبذلك أحاطوا بدمشق وخنقوا تجارتها، وكادوا يستولون عليها لولا حماية حارثة ملك الأنباط لها^١.

توفي سمعان المكايب عام ١٣٤ ق.م وخلفه ابنه المدعو جون هيركانوس. كان هيركانوس تلميذاً نجيباً للتوراة، وقد اعتقد أن الحكمة الإلهية قد اختارت له لإعادة فتح كنعان على طريقة يشوع، فبدأ بتجهيز جيش مدرب معظمه من المرتزقة الذين أنفق عليهم بسخاء. وعندما أحس بقوته كانت السامرة هدفه الأول، فبعد حصار دام عاماً كاملاً سقطت السامرة (أو سيباسطة كما صارت تدعى)، فأحرقها ودمرها. وبعد أن ألحق كامل مقاطعة السامرة بأملكه وذبح عشرات الآلاف من سكانها، خصوصاً في بيت شان (أو سقيثوبوليس) وغيرها من مراكز الثقافة الهيلينية، توجه جنوباً نحو أدوميا وضمها أيضاً إلى مملكته، وكان على أهل أدوم إما اعتناق اليهودية أو مواجهة الموت. كما وسع الرقعة التي كان سلفه قد استولى عليها حول يافا على ساحل المتوسط. حكم جون هيركانوس قرابة الثلاثين عاماً، وكان نموذجاً لليهودي المتعصب الذي لا يرى في البشر إلا نوعين هما اليهودي وغير اليهودي. ورغم أنه لم يتخذ لقب الملك مكتفياً باللقاب أبيه الثلاثة، إلا أن مقاطعة اليهودية قد تحولت في عهده إلى مملكة كبيرة تم اكتسابها بحد السيف.

توفي هيركانوس عام ١٠٤ ق.م، وخلفه ابنه أرسطوبولس الأول الذي اتخذ لقب الملك. استطاع أرسطوبولس خلال سنة واحدة من حكمه ضم منطقة الجليل، ثم توفي فجأة وخلفه أخوه اليكساندر ينايوس. كان ينايوس آخر الشخصيات المهمة في الأسرة المكايبية، وهو الذي وسع حدود الدولة المكايبية إلى أقصى مدى لها، وذلك باستيلائه على معظم مناطق شرقي الأردن، إضافة إلى ما تبقى من الساحل الفلسطيني، بينما كان السلوقيون يقفون موقف المتفرج في انتظار الضربة الأخيرة لروما والتي لم تتأخر كثيراً. كان ينايوس أشرس حكام المكايبين، فقد تابع سياسة التهويد تحت قوة السلاح وطبقها على أوسع نطاق، كما مارس القمع والإرهاب والقتل الجماعي في كل مكان، ولم ينح من طغيانه سكان اليهودية الذين قتل منهم الآلاف. وهذا ما أحدث تلمساً شعبياً واسعاً في اورشليم والمقاطعة اليهودية، ما لبث أن تحول إلى تمرد بقيادة الطائفة الفريسية.

١- أ. هـ. جوتز: مدن بلاد الشام حين كانت ولاية رومانية، ترجمة أحسان عباس، دار الفنون - عمان ١٩٨٧.

نشأ الفريسيون من قلب الطبقات الشعبية، وقد ورثوا قسماً لا بأس به من أفكار الإصلاحيين القدماء الذين كانوا حول ياسون ومنيلوس قبل ظهور المكابيين. إلا أن هؤلاء الإصلاحيين الجدد تميزوا بالاعتدال وبقوا ضمن الإطار العام للعقيدة التقليدية، ولكنهم قالوا بأن يهوه عندما أنزل الشريعة المكتوبة على موسى، قد أنزل معها في الوقت نفسه شريعة شفوية تم تداولها عبر أجيال الحكماء، وأن هؤلاء الحكماء يستطيعون بواسطة الشريعة الشفوية تفسير وتكميل الشريعة المكتوبة بما يتلاءم والظروف المستجدة^(١). وفي المقابل، فقد رفضت الطائفة الصدوقية هذه الأفكار وأصررت على عدم وجود شريعة غير مكتوبة، وأدانت كل التفسيرات المرنة والعصرية الناجمة عن أعمال المنطق الفريسي في النصوص المقدسة^(٢). وقد التقت هذه الأصولية الفكرية للصدوقيين بالأصولية العرقية للمكابيين، وكان بينهم منذ البداية حلقاً مكيناً، خصوصاً وأن الصدوقيين كانوا يسيطرون على الهيكل وكنهته وعلى مدارس التعليم الديني في كل مكان. في عهد الكساندر ينايوس، وجد الفريسيون أن الأسرة المكابية قد آلت إلى التحلل والفساد، وأن الفتوحات الخارجية لم تكن تهدف إلى نشر الدين بقدر ما كانت تهدف إلى تحقيق الأمجاد الشخصية للملوك. وقد وقتت الطبقات الشعبية إلى جانب الفريسيين، بينما وقتت الأرستقراطية والكهنوت إلى جانب الصدوقيين والحكام، وتحول التوتر إلى تفرق فإلى حرب أهلية غلب عليها الطابع الطبقي. دامت الحرب الأهلية ست سنوات، وعندما بدأ الكساندر ينايوس يحقق انتصاراته على المعارضة وافقه المنية في عام ١٧٦ ق.م، ووضع موته حداً للأزمة.

خلال عهد الكساندر ينايوس وأبيه جون هيركانوس، تحولت مقاطعة اليهودية إلى مملكة غنية، وازداد عدد السكان بشكل ملحوظ نتيجة لازدهار التجارة والزراعة وتدفق الأموال على خزينة الدولة من المقاطعات المفتوحة. ويمكن ملاحظة هذا التطور في أوضاع أورشليم. فلقد بقيت أورشليم محصورة ضمن أسوار نحميا على ذروة هضبة

(١) - ينظر المعلمون الربانيون هذه الفكرة فيما بعد، وعملوا بواسطتها على إحداث انقلاب عميق الأثر في الدين اليهودي بعد دمار الهيكل وزوال الدولة اليهودية.

(٢) - يذكرنا هذا الخلاف بين الصدوقيين والفريسيين، بالخلاف بين فرقة الأنشاعرة وفرقة المعتزلة عند المسلمين خلال القرنين الثاني والثالث الهجريين.

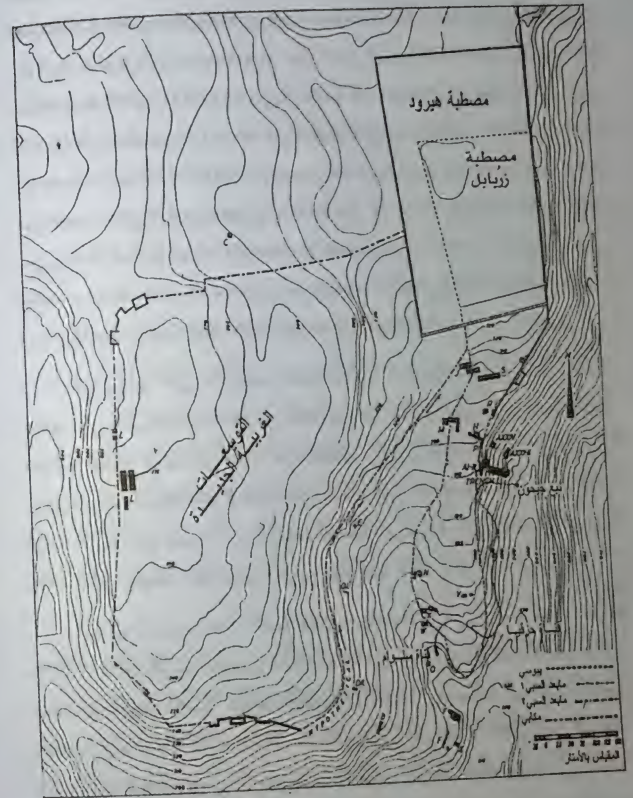
توفيل خلال كامل العصر الفارسي ومعظم العصر الهلنستي، ولم يتجاوز عدد سكانها الخمسة آلاف في أفضل الأحوال. ولكنها انتقلت خلال عصر المكابيين من وضع المدينة الهامشية إلى وضع العاصمة الكبرى، وخصوصاً خلال عهد جون هيركانوس واليكسندر ينايوس، حيث امتد العمران حتى شمل الهضبة الغربية للقدس، وبلغ عدد السكان قرابة الثلاثين ألفاً. وهذا يعني أن المدينة قد عادت إلى وضعها السابق خلال القرن الأخير لمملكة يهوذا. ونلاحظ من المخطط الذي رسمته كاثلين كينيون لأورشليم المكابية، أن المدينة صارت مؤلفة من قسمين مسورين؛ الأول على هضبة أوفيل داخل سور نحميا والثاني امتد عبر وادي تيربون (الوادي المركزي) حتى صعد القمة المقابلة على التلة الغربية. والقسمان لا يتصلان إلا عند مساحة ضيقة قرب الجدار الجنوبي للمعبد، وهذا ما يجعلهما شبه منعزلين عن بعضهما، ويعرقل الاتصال بينهما خصوصاً في زمن الحصار والحرب (انظر المخطط في الشكل رقم ٢٦ أدناه).

هذا وتظهر اللقى الأثرية من الفترة المكابية، أن هؤلاء المكابيين الذين أنشأوا دولتهم على أسس أصولية منافحة عن الثقافة التوراتية، ما لبثوا حتى تحولوا إلى هيلينيين معتدلين. فالقطع النقدية التي صكها ملوك المكابيين باللغتين المحلية واليونانية تحمل رموزاً تشكيلية يونانية معروفة، مثل النجمة داخل دائرة، وغصن النخلة، والمرساة، وقرون الماعز الزينة بالثمار. وفي قصر مكابي تم اكتشافه حديثاً في أريحا، تظهر العمارة اليونانية بكامل أناقتها وأبهتها، مثلما يظهر أسلوب حياة الملوك المتأثر بنمط الحياة اليونانية.

بعد موت ينايوس عام ٧٦ ق.م خلفته زوجته سالومي التي حكمت تسع سنوات (٧٦-٦٧ ق.م). تقربت سالومي خلال عهدها من الفريسيين وأوكلت إليهم مراكز حساسة في الدولة، فكانت سنوات حكمها عهد استقرار ومصالحة بين شرائح المجتمع المتناحضة. وبعد وفاتها تنازع ابنها أرسطوبولس الثاني وهيركانوس الثاني على السلطة. وكان القائد الروماني بومبي قد صفى المملكة السلوقية، ودخل قائد جيوشه إلى دمشق آخر معازل السلوقيين، حيث استقبل بترحاب كبير عام ٦٥ ق.م، فقصده الأخوان المتنازعان وكل منهما يسعى إلى تثبيتته حاكماً إقليمياً على اليهودية وممتلكاتها. ولكن وزير هيركانوس المدعو أنتيبار، وهو أدومي متهود، قد لعب دوراً دبلوماسياً مهماً، حيث قصد دمشق واتفق مع القائد الروماني على فتح أبواب أورشليم أمام الرومان،

مقابل الاعتراف بسيدته هيركانوس ملكاً على أورشليم. وكان عندما وصل الرومان أن
انصار أرسطوبولس تحصنوا في المدينة ورفضوا فتح الأبواب، فحاصروهم الرومان ثلاثة
اشهر ثم فتحوا المدينة عام ٦٣ ق.م. وعلى الأثر ثبت يومئذ هيركانوس في منصبه،
ولكن لا كملك بل ككاهن أعلى يتمتع بصلاحيات الحكم والإدارة، كما ثبت اختيار
الأدومي في منصب الوزير الأول. وبذلك عادت اليهودية مقاطعة تحت حكم الرومان،
وانتهت أول وآخر دولة مستقلة لليهود في فلسطين، والتي دامت قرابة ثمانين عاماً
(١٤٢-٦٣ ق.م).

يعزو المؤرخ اليهودي يوسفوس خراب المملكة اليهودية إلى النزاع بين أولاد
سالومي على السلطة، وهو يعتقد بأنه لو اتحد الأخوان واستطاعا معاً التفاوض مع
الرومان لنجحا في تجنب المملكة مصيرها. هذا الرأي الساذج يدل على ما تمتع به
يوسفوس من قصر نظر وبعد عن المنطق التاريخي السليم. ذلك أن الظروف التي
أناحت لهذه المملكة المصطنعة التشكل والتوسع قد تغيرت تماماً. فلقد ظهر الأخوة
المكابيين ومن ورائهم العناصر اليهودية الأصولية في ظل تراخي السلطة المركزية السلوقية
وتفكك أجزائها، ولم يكن توسعهم داخل فلسطين وخارجها إلا على شكل مد
استعماري لمناطق تم حكمها بالحديد والنار والقمع والإرهاب، ولم يكن لمثل هذا
الحكم أن يستمر طويلاً حتى وإن لم تظهر روما على مسرح الأحداث. وبعد انتهاء فترة
الإخوة المكابيين الذين قاتلوا عن عقيدة وإيمان مستمدين حق السلطة من عامة اليهود
التدينين، تحول ملوك الأسرة الحشمونية إلى طغاة يستمدون حق الملك من قوة السلاح
وحدها، وانفض عنهم عامة المتدينين بسبب فسقهم وفجورهم وتسلطهم، وراحت
المقاطعات الخكومة تتحين الفرص للانفصال والاستقلال. ولم يكن دخول يومي إلى
أورشليم إلا من قبيل إطلاق رصاصة الرحمة على مملكة في طور الاحتضار، فجردها من
جميع ممتلكاتها وأعادها إلى وضعها الطبيعي كمقاطعة فلسطينية صغيرة تابعة للولاية
السورية الكبرى التي يحكمها قنصل روماني من دمشق. وهذه الخطوة كانت حتمية،
إن لم يكن بسبب السياسة الإمبراطورية الرومانية، فبسبب بُعد النظام الديني المتعصب في
هذه الدولة عن الذائقة الرومانية وعن فلسفة الحكم الرومانية.



٢٦ - أورشليم في العصر المكابي

الفصل الخامس عشر

العصر الروماني ونهاية أورشليم

هيرودس العربي

عندما دخل بومبي سورية، أعاد تشكيلها سياسياً في وحدات إدارية جديدة، يلائم حجمها مع الظروف الخاصة والمحلية. فلقد أبقى على بعض الممالك والإمارات القديمة مثل مملكة الأنباط، وإمارة البطوريين، وإمارة حمص التي تم تثبيت أسرة شمسي غرام الحاكمة فيها، وترك على الساحل السوري نظام دويلات المدن بعد إعادة تشكيلها. كما عمد إلى تكوين ولايات موسعة تضم عدداً من الممدن السلوقية السابقة، مثل ولاية اثحاد المدن العشر التي ضمت عدداً من المدن والبلدات على ضفتي الأردن مثل بيت شان، وفيلادلفيا (=عمان)، وجرش، وقناتا (=القنوت) التابعة للخورانية. أما مملكة اليهودية فقد أعيدت إلى نواتها الريفية القديمة، وتم تجريدتها من كل المناطق التي استولى عليها المكابيون.

لم يحصل خلال السنوات العشرين الأولى تغيير يُذكر على النظام الإداري الذي وضعه بومبي، لأن روما كانت تشهد خلال هذه الفترة أحداثاً جساماً قادت إلى نهاية الجمهورية وصعود القيصرية، بعد نزاع على السلطة بين بومبي ويوليوس قيصر انتهى بانتصار قيصر عام ٤٨ ق.م. وقد عمد الوزير الداهية أنتيبار الأدومي إلى الاستفادة من هذا الصراع، فأرسل إلى قيصر معونة في وقت حاسم من الصراع، وقبّع في انتظار الفوائد التي لم تتأخر. فعقب انتصاره على بومبي في فرسالوس قضى قيصر شتاء عام ٤٨-٤٧ ق.م في الإسكندرية، ثم صعد في الربيع للقضاء على فتنة في آسيا الصغرى. وفي

طريقه عبر سورية توقف عند مدن ناصرتة على يومي ووزع عليها المكافآت، وبينها اورشليم التي أعطاها العديد من المزايا، بينها تثبيت هيركانوس الثاني في منصبه لا ككاهن أعلى فحسب وإنما كإثنارك، وهو لقب يوناني يعني حاكم. وكان الحكام المكابيون قد اتخذوا هذا اللقب لأنفسهم قبل أن يغدوا ملوكا. كما تم تثبيت أنتيبار في منصبه تحت لقب بروكويريتور^(*) Procurator. بعد بضع سنوات قامت مجموعة من الأصوليين اليهود باغتيال أنتيبار، فأعطي المنصب إلى ابنه هيرود، الذي لقب عبر حياته بهيرود الكبير. كما لقبه بعض المؤرخين المحدثين بهيرود العربي.

كان هيرود أدوميا من جهة الأبوين، وهذا سبب تلقيه بالعربي، لأن الأدوميين ينتمون إلى الذخيرة السكانية لشبه الجزيرة العربية. وفي القرن الأول ق.م كانوا قد ذابوا تماما واختلطوا بالأباط العرب، رغم بقاء اسم أدوم يطلق على مناطقهم التقليدية. أما عن ديانة هيرود فكانت نوعا من اليهودية السياسية التي ورثها عن أبيه أنتيبار الذي لم يولد من أسرة يهودية ولكنه تهود خلال خدمته في القصر الملكي وترقيته فيه. من هنا، فإن اليهود لم يعتبروا هيرود يهوديا قط، مثلما لم يعتبر نفسه هو كذلك. ولسوف تثبت سياسته الميكافيلية حقيقة موقفه من اليهود واليهودية.

ابتدأ هيرود حياته السياسية خلال حياة أبيه الذي كان يكلفه بمهام عسكرية حساسة. ومنذ ذلك الوقت ابتدأ طبعه الدموي بالظهور، وكذلك ضربه عرض الحائط بالتقاليد والشرائع اليهودية. وقد قطع دابر إحدى حركات التمرد التي قامت بها جماعة أصولية يهودية، ثم أعدم قائدها دون إخضاعه لحاكمة وفق أصول الشريعة، كما قبض على قاتل أبيه وأعدمه بالطريقة نفسها، الأمر الذي عد جريمة دينية من الدرجة الأولى.

حوالي عام ٤٠ ق.م دفعت الأصولية اليهودية إلى واجهة الأحداث واحدا من أفراد الأسرة المكابية يدعى أنتيغونس (وهو ابن أخ لهركانوس الثاني). وقد تأمر أنتيغونس لقلب نظام الحكم، وتراسل مع البلاط الفارسي لمعاونته في مشروعه، فأمدته الفرس بجيش ساعده على دخول اورشليم، فقبض على عمه هيركانوس وقطع أذنيه ثم أودعه في السجن. أما هيرود فقد استطاع الهرب ولجأ إلى روما.

(*) وهو لقب إداري روماني يجعله كبار المسؤولين الرومانيين في المقاطعات الأجنبية الخاضعة لروما. وقد ترجمته في الصفحات التالية بكلمة ناظر.

كانت الأوضاع في روما شديدة التعقيد عقب مقتل يوليوس قيصر، وكانت السلطة بيد مجلس الشيوخ الذي يدبر الأمور من خلال حكومة ثلاثية مؤلفة من أنطونيوس، ولبيدو، وأوكتافيان. فمثل هيرود أمام مجلس الشيوخ وأقنعهم بأنه الوحيد القادر على استعادة اورشليم إلى روما، فعينه المجلس ملكاً على اليهودية مطلق الصلاحية، وذلك بعد أن ألقي أنطونيوس بكل ثقله إلى جانبه وعمل على تزويده بجيش روماني قوامه ٣٠,٠٠٠ جندي. عاد هيرود على رأس هذا الجيش العرم فهزم الفرس ودخل اورشليم عام ٣٧ ق.م، فحكمها مدة تزيد على الثلاثين سنة، بدعم قوي ومتزايد من روما التي لم تجد أفضل منه لتثبيت دعائم الاستقرار في فلسطين وسورية الجنوبية.

عندما نشب الصراع على السلطة في روما بين أنطونيوس وأوكتافيان، وقف هيرود إلى جانب ولي نعمته أنطونيوس. ولكن عندما بدأت حظوظ أنطونيوس بالهبوط عقب معركة أوكتيوم الشهيرة بين الطرفين، تحرك هيرود بسرعة لحماية مملكته وغير ولاءه إلى أوكتافيان. وكان قراره المستبصر هذا في محله، لأن أوكتافيان ما لبث أن حقق انتصاره الشامل على أنطونيوس الذي لقي حتفه منتحرا في الإسكندرية. وقد كافأ أوكتافيان هيرود على دعمه له، بعد أن صار قيصرًا تحت لقب أغسطس، فسمح له بتوسيع ممتلكاته، ثم تابع دعمه له وإعطاءه المزيد من المقاطعات حتى اشتملت مملكته على جميع المناطق السابقة للمكابين في عهد الكسندر ينايوس، وزادت عليها شمالاً باتجاه الجورانية والجولانية. فقد أثبت هيرود أنه الوحيد القادر على تدعيم سلطة روما في هذه المناطق، وكان أكثر الحكام السوريين ولاءً لها ودعماً لجيوشها في مواجهة الفرس. يضاف إلى ذلك، أنه قد أثبت للرومان أن الدولة اليهودية لن تعود إلى سابق عهدها كدولة دينية، وذلك بفصله للمنصب الحاكم عن منصب الكاهن الأعلى، وإحلاله القوانين الرومانية محل الشريعة التوراتية من أجل الفصل في العلاقات المدنية.

عندما حاول السهادرين، وهو المخفل اليهودي الذي يساعد الكاهن الأعلى في مهامه، التدخل من أجل منع تطبيق القوانين الرومانية على اليهود، عمد هيرود إلى إعدام ٤٦ عضواً من أعضائه البارزين، ثم راح يعزل الكاهن الأعلى على هواه، معتمداً على اليهود البابليين أو المصريين الأقل تزمناً والأكثر انفتاحاً. وبذلك تم تحويل منصب الكاهن الأعلى إلى وظيفة رسمية، وجرده من سلطاته وهيبته السابقة. وقد جر

البطش هيرود إلى مزيد من البطش. ونظراً لشكه في جميع من حوله، فقد قتل زوجته الأميرة المكابية وقتل معها أباه وأخاه وعمتها، وذلك بتهمة التآمر ضده، وبعد مدة قتل ولديه من زوجته المكابية بالتهمة نفسها.

حكم هيرود مملكته بقبضة حديدية لم تضعف قط، حتى أن آخر مجازره التي أمر بها نعت وهو على فراش الموت. وكأي طاغية عصري، فقد منع الاجتماعات العامة، وبث جواسيسه في كل مكان يرفعون إليه التقارير بخصوص أية معارضة أو حتى أي انتقاد لسلوكه العام والخاص. وكان المقبوض عليهم بتهمة النقد والتجريح بشخصه يساقون إلى قلعة هيركانيا، حصنه الخاص، ثم لا يُسمع عنهم شيئاً بعد ذلك. ويروي يوسيفوس عنه خبراً ربما كان متخيلاً، وهو أنه في أواخر أيامه خاف أن تكون جنازته مبعثاً للفرح والاحتفال العام بين اليهود، فأصدر أمراً بأن يُعدم فور موته عدد من وجهاء اليهود في كل مكان، لكي يرتفع صوت البكاء والنحيب في جميع أرجاء المملكة، ولا يجد أحد الفرصة للفرح بموت هيرود.

ولكن بالمقابل، فقد كان عصر هيرود عصر ثراء وازدهار في جميع المجالات. لقد أحب هيرود جمع المال، ولكنه أحب إنفاقه بسخاء أيضاً، فعمل على تنشيط التجارة والإفادة من مكوسها، وجعل طرقها آمنة، والتزم تحصيل الضرائب في مملكته الواسعة وشارك روما في عائلاتها، وعرف كيف يستفيد من صداقاته في روما سواء مع القيصر أم مع كبار الموظفين والعسكريين، لما فيه مصالح الطرفين. من ذلك مثلاً حصوله على حق استغلال مناجم النحاس في جزيرة قبرص لقاء حصوله منها على نصف الإنتاج الإجمالي. ثم إنه أنفق موارده هذه على المرافق والمشاريع العامة، من طرق وحمامات ومكتبات وما إليها. ولكن إنفاقه الرئيسي انصب على المشاريع العمرانية. وبما أنه كان هيلينياً محباً للفكر الهيليني ولطرائق الحياة الإغريقية، فقد عمل على تزويد اورشليم بكل مظاهر ومرافق المدينة الرومانية-اليونانية، فبنى فيها مؤسسات ثقافية هيلينية كال مسرح والملاعب الرياضي، وكان هو نفسه رياضياً من الطراز الأول مجلياً في الفروسية ورمي الرمح والقوس والمطرفة. كما بنى عند الطرف الشمالي الغربي للهيكل قلعة ضخمة دعاها أنطونيا، وسلسلة من القلاع المتفرقة الأخرى خارج اورشليم، أهمها قلعة مسعدة الشهيرة، والباقية إلى اليوم بأطلالها المهيبة.

وبما أنه لم ينظر إلى نفسه أبداً كحاكم يهودي بل كحاكم لجميع الشعوب المتخوية تحت لواء هذه المملكة الرومانية، فقد زاد اهتمامه بالمناطق الأخرى عن اهتمامه باليهودية، فبنى أو أعاد بناء مدن وثنية عديدة وأشاد فيها المعابد للألهة المحلية. من ذلك مثلاً إعادة بناء المدينة السامرة التي كان هيركانوس المكابي قد دمرها، فوضع لها مخطط مدينة يونانية، وعندما أنهاها أسكن فيها جاليات وثنية جديدة وبنى لهم معابد وثنية، وسمح للمدينة بإصدار عملة تحمل شعارات الديانة المحلية واليونانية. وبسبب عداوة السامرة لليهود، فقد سمح هيرود لها بتشكيل قوة عسكرية خاصة، كان يستعين بها على قمع الحركات الأصولية اليهودية. كما بنى مدينة قيصرية (قيسارية) على الساحل في موقع قلعة استراتوقا القديمة، وبكل فخامة وأبهة المدن اليونانية الرومانية، فأسكن فيها جاليات وثنية وبنى لهم المعابد، وملعباً رياضياً ضخماً كانت تقام فيه الألعاب الرياضية السنوية المعادلة للألعاب الأولمبية مرة كل أربع سنوات. وعند ذلك الملعب نصب تماثلاً لقيصر، بلغ من الضخامة ما لتمثال زيوس أوليمبوس الذائع الصيت في العالم القديم. وفيما بعد، عندما رفعت الجالية اليهودية القليلة العدد في قيصرية التماساً للإمبراطور نيرون تطلب فيها أن يكون لها مندوبون في حكومة المدينة، رفض نيرون الالتماس على أساس أن هيرود لو أراد لهذه المدينة أن تكون يهودية لما بنى فيها المعابد الوثنية.

وبعيداً عن المناطق التابعة لمملكته، فقد طالت عطايا هيرود، الموجهة نحو المظاهر الثقافية الهيلينية، جميع مدن بلاد الشام وتجاوزتها إلى أرض اليونان. فقد أنفق على بناء فوروم^(٢) Forum في بيبولوس الفينيقية، وأعاد بناء سورها. وبنى فوروم أيضاً لكل من صور وبيروت، وزود اللاذقية بقناة لجو مياه الشرب، وبنى مسرحاً في صيدون وآخر في دمشق، وجمنازيوم في طرابلس، ونوافير وحمامات في أشقلون. وفي أنطاكية رصف الشارع الرئيس بطول ثلاثة كيلومترات ورفع الأعمدة على جانبيه. وفي أثينا نفسها تبرع لإنقاذ الألعاب الأولمبية من الاضمحلال بسبب نقص التمويل، وعمل على انتظام مواعيدها. وفي إسبارطة تبرع للإنفاق على النشاطات المدنية والثقافية المتنوعة، وتبرع أيضاً لمدين ليكيا وبيروغامون، وأعاد بناء معبد أبوللو المهمل في جزيرة رودس. لقد كان هيرود أكثر من هيليني متحمس كما وصفه المؤرخون، كان مواطناً عالمياً يؤمن بوحدة الأديان والثقافات، وبانفتاح الحضارات على بعضها وتعاونها على بناء دولة عالمية

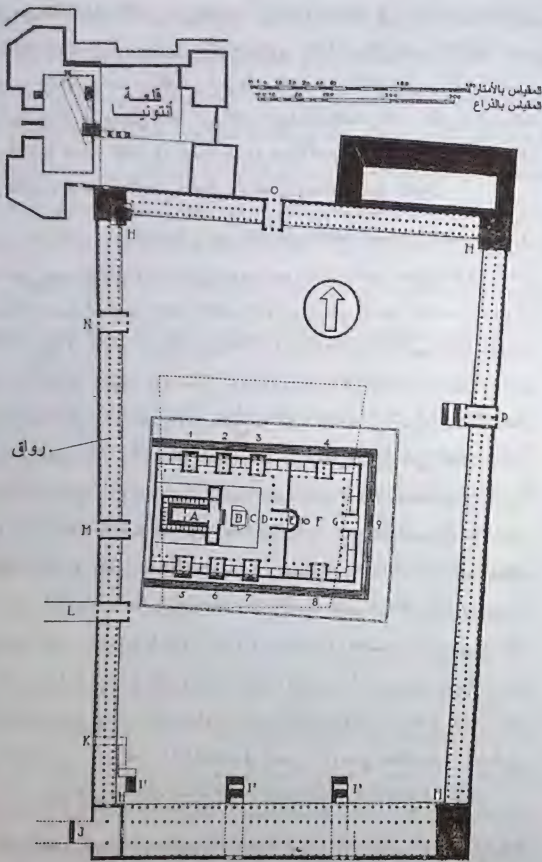
(٢) - وهو ساحة محاطة بالأعمدة تنتظم تحت أروقتها المحال التجارية، وتنعقد فيها الاجتماعات العامة.

شمولية، لا فضل فيها لدين على دين ولا لعرق على عرق ولا لفلسفة على فلسفة إلا بمقدار العطاء والمساهمة والتبادل الشائني الاتجاه. وهو لم يكره شيئاً قدر كراهيته للتعصب العرقي والديني والانغلاق الثقافي والمذهبي. من هنا جاءت كراهيته لليهود، وجاءت كراهية اليهود له. ومع ذلك فقد بنى في أورشليم هيكل يهوه الذي ذاع صيته في المنطقة وكان درة نشاطات هيروود المعمارية.

جاء بناء هيروود لهيكل أورشليم في سياق نشاطاته العمرانية العامة. فلم يكن يُعقل أن يبني المعابد في كل مكان ويترك عاصمته تخجل أمام بقية المدن بهيكل زربابل المتواضع الذي يرجع بناؤه إلى خمسة قرون خلت. وبصرف النظر عن موقفه من اليهودية واليهود، فقد كان أهل المقاطعة من رعاياه، وكان عليه أن يصنع لأجلهم شيئاً يذكرونه به عبر الأجيال. وعلى كل حال فقد كان بناء معبد ضخم في جميع الحضارات هو شأن متصل بأبهة الملوكية وعظمتها، وكان على كل ملك أن يبني قصراً عظيماً ومعبداً سامقاً.

يقول يوسفوس بأن هيروود قد وسع هيكل زربابل وزاد عليه بمقدار الضعف. ولاشك أن هذا التوسيع قد طال المصطبة القديمة مثلما طال المعبد المبني فوقها. فلقد عمد هيروود إلى بناء مصطبة عملاقة استندت قواعدها على السفحين الشرقي والغربي لهضبة أوفيل، واستوعبت داخلها من الجنوب والشمال والغرب مصطبة زربابل القديمة (انظر الشكل رقم ٣- الفصل الأول). أما سقف المصطبة الذي يشكل الباحة الخارجية الواسعة للمعبد، فقد أحاطها على طول الأضلع الأربعة بأروقة ذات أعمدة. وفي الوسط رفع المعبد الذي ركز على مظهره الخارجي أكثر من تركيزه على ديكوراته الداخلية، فكان لمعان جدران المبنى بالحجر الأبيض والمطعم بالذهب والفضة يبهر أنظار القادمين من مسافة بعيدة. فطُبِقت شهرته الآفاق وصار محجة لليهود من داخل المنطقة ومن خارجها، ممن صار لديهم الآن حافزاً إضافياً لأداء فريضة زيارة المعبد مرة في كل سنة (انظر المخطط في الشكل رقم ٢٧ أدناه). وبما أنه كان يتوجب على كل حاج أن يدفع نصف «شيكلم مقدس»^(١) لخزانة الهيكل، وأن يدفع بالعملة نفسها قيمة القرابين التي

(١) - الشيكلم المقدس هو عملة يصكها المعبد ولا تصلح للتداول التجاري خارجه. والفكرة من وراءه هي أن العملة الرومانية وكل عملة نُقِشت عليها رموز الوثنية أو السلطة الزمنية هي نقود دنسة لا يجوز دفعها للهيكل أو شراء حيوانات الأضاحي بها. من هنا، كان جماعة من الصرافين يضعون منصاتهم في ساحة الهيكل لمبادلة النقود الدنسة بنقود الهيكل المقدسة.



٢٧ - مخطط هيكل هيروود الكبير

يقدمها على المذبح، فإننا نستطيع تصور المبالغ الطائلة التي كانت تصب في خزائن الهيكل من ذلك الحشد الكبير من الزائرين كل سنة. يضاف إلى ذلك التبرعات التي كان يتلقاها المعبد من أرباء اليهود، والهيئات التي جاءت من الشخصيات العالمية عقب انتهائه، ومنها هبة جاءت من القيصر أوغسطس نفسه، ومن الملك الفارسي أرتازكسيس، حتى تحول هيكل هيرود إلى واحد من أغنى البيوتات المالية في الإمبراطورية الرومانية. ويبدو أن هذه النتيجة كانت في حساب هيرود عندما أقدم على مشروعه هذا، وأنه قد خطط لذلك بدقة من خلال حسه العالي في تقصي مصادر تحصيل الأموال.

نظراً لنفورة من محدودية وضيق أفق أهل مقاطعة اليهودية، اعتمد هيرود في إدارته على يهود المناطق الأجنبية، وخصوصاً يهود بابل ومصر. فمثل هؤلاء كانوا يصلحون لتحديث اورشليم وإضفاء الطابع الكوزموبوليتاني عليها. كما عين منهم في الوظائف الدينية في الهيكل لإعطاء العبادة في هذا المركز الديني الكبير طابعاً شمولياً، وإظهار إله الهيكل بمظهر الإله العالمي. وهذا ما زاد في كراهية اليهود لهيرود الذي نظروا إليه دوماً كحاكم أجنبي، ولم يشفع له كل ما فعله من أجلهم، ولا الإزدهار الاقتصادي الذي جلبه حكمه على اليهودية، وكل الغنى والثروة التي تدفقت على عاصمتهم ومدنهم. ويروي يوسفوس قصة تظهير مدى العداء المستحكم بين هيرود واليهود. فقد تضمن آخر مشاريعه لتزيين بوابات الهيكل رفع شئال لنسر باسط الجناح فوق البوابة الرئيسية، ولكن الجماعات الأصولية احتجت على هذا الإجراء وطلبت إيقافه دون أن تلقى أذناً صاغية من هيرود. وعندما تم تثبيت النسر في مكانه قامت جماعة الدارسين في المدارس التوراتية بارتقاء البوابة وأنزلت التمثال وحطمته. كان هيرود على فراش المرض يصارع الموت في قصره بمدينة أريحا، ولكن ذلك لم يمنعه من التصرف وفق تكوينه الشخصي وقناعاته الراسخة، فأمر بعزل الكاهن الأعلى وإحضار المتهمين إليه مقيدين بالسلاسل، حيث تمت محاكمتهم في المسرح الروماني هناك وأمر بإحراقهم أحياء. وما لبث حتى توفي بعد ذلك بأسابيع قليلة، وكانت وفاته في العام الرابع قبل الميلاد.

تنفس اليهود الصعداء لسماعهم خبر موت هيرود، أما بقية رعايا المملكة فقد كانت مشاعرهم متناقضة حيال ذلك، فلقد تخلصوا من طاغية كان يحصي عليهم أنفاسهم، ولكنهم خسروا في الوقت نفسه حاكماً قوياً استطاع نشر الأمن والطمأنينة في

أرجاء المملكة لأكثر من ثلاثين سنة خلت، وأعطى كل الجماعات حقوقاً وواجبات متساوية. وكما هو متوقع دوماً لدى انهيار أي حكم مركزي صارم، فقد عمت الفوضى جميع أرجاء المملكة، وراحت العصابات المسلحة وقطاع الطرق يعيشون فساداً في كل مكان، فانقطع جيل الأمن ومادت الفوضى والاضطرابات. ولكن الإدارة الرومانية تحركت بسرعة وعمدت إلى تقسيم مملكة هيرود السابقة بين أولاده الثلاثة، فأعطت اليهودية والسامرة والأدومية إلى أرخيلائوس، والجليل إلى أنتيباس، ومناطق شرقي الأردن الشمالية والجنوبية إلى فيلبس. ولكن رعايا أرخيلائوس مالبتوا أن اشتكوا إلى السلطة الرومانية من سوء إدارته، فأزاحه الرومان وعينوا ناظرًا رومانياً لحكم مقاطعة اليهودية، وكذلك فعلوا بالسامرة والأدومية، وألحقت المقاطعات الثلاث بالولاية السورية.

إن خلاصة الأمر فيما يتعلق بمملكة هيرود، هو أنها كانت كياناً سياسياً مصطنعاً استحدثه الرومان لسببين؛ الأول هو رغبتهم في ضبط أكبر مساحة ممكنة في سورية الجنوبية تحت إدارة واحدة كفوءة، والثاني قوة شخصية هيرود وكفاءته السياسية والدبلوماسية العالية. ولا أدل على الصفة المصطنعة لهذه المملكة أن أياً من المؤرخين لم يطلق عليها اسماً معيناً، فقد كانت بكل بساطة مملكة هيرود، وكياناً سياسياً مفضلاً على مقاسه. وقد تحولت اورشليم في عهده إلى إحدى المدن الكبرى في المنطقة، حيث زاد على مساحتها من جهة الشمال حياً جديداً كبيراً امتد على طول الجدار الغربي للهيكل وزحف إلى أسفل وادي تيريون المركزي (انظر المخطط في الشكل رقم ٢٨).

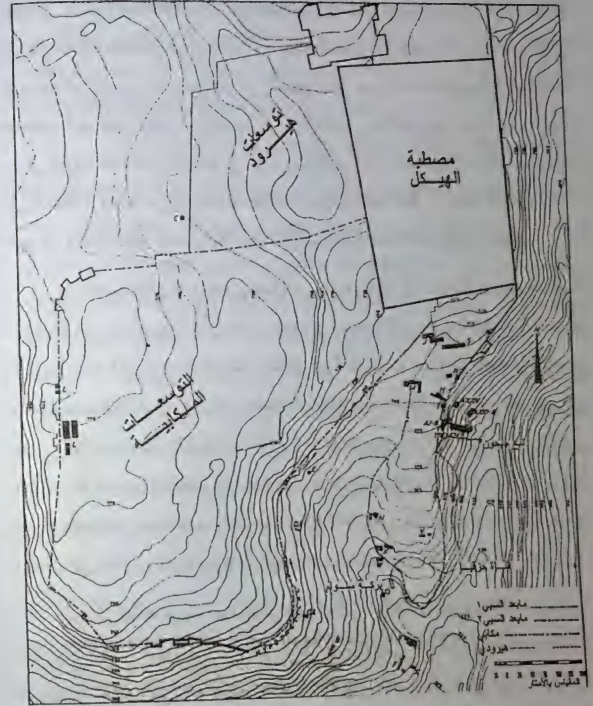
لم تكن مملكة هيرود يهودية، بل على العكس. فلقد عمل هيرود طيلة حياته على قمع روح العصية اليهودية، وأتاح لكل الشعوب حياة دينية حرة وشجعها على ممارسة طقوسها وساعدها على بناء معابدها الخاصة. وهذا ما حفز غالبية من تهود تحت قوة السلاح على الارتداد عن اليهودية والعودة إلى دين آبائهم. وإذا كان هيرود قد بنى هيكلًا في اورشليم، فإنه لم يرق في هذا الهيكل سوى رمز لعبادة إله شمولي واحد للإمبراطورية الرومانية التي كان واحداً من أكثر المؤمنين بها وبرسالتها الحضارية. ومن ناحيتهم، فقد بادل اليهود هيرود المشاعر ولم يروا فيه إلا حاكماً رومانياً مثلاً للسلطة الأجنبية في مقاطعتهم.

القرن الأول الميلادي والدمار الأخير لأورشليم:

حكم أرخيلائوس ابن هيرود في أورشليم فيما بين ٤ ق.م و٦ ميلادية، ثم تمت إزاحته لتصبح أورشليم مقاطعة رومانية تحكم مباشرة من قبل ناظر روماني Procurator يتبع مباشرة إلى القنصل الروماني الذي يدير ولاية سورية. ومنذ ذلك الوقت بقيت مقاطعة اليهودية ضمن حدودها التي وضعها لها يومي، تحكم من قبل نظار رومانيين، بلغ عددهم حتى دمار أورشليم عام ٧٠ ميلادية أربعة عشر ناظرًا. وفيما عدا بونتوس بيلاطس، الذي ارتبط اسمه بمحاكمة يسوع وصلبه، فإننا لا نعرف عن هؤلاء النظار سوى أسمائهم. خلال حكم النظار كانت هنالك فترة قصيرة معترضة أعيدت خلالها الملكية إلى أورشليم، وذلك فيما بين ٤١ و٤٤م، عندما سُمي هيرود أغريبا، وهو حفيد هيرود الكبير، ملكاً على مقاطعة اليهودية من قبل الإمبراطور كلاوديوس. ولكن موت أغريبا المفاجئ، كان مدعاة لإعادة أورشليم إلى حكم النظار مرة أخرى.

تتبع أغريبا بالكثير من الصفات الإيجابية لجده هيرود الكبير، فقد كان سياسياً محتكاً وإدارياً متمكناً، ومتقفاً هلينياً. ولكنه إلى جانب الخزم وقوة الشخصية، فقد كان لين العريكة رحيماً في معاملة رعاياه، وحرصاً على مشاعر اليهود ميالاً إلى المشاركة في جميع الطقوس الدينية. وفي علاقته مع روما استطاع تحقيق درجة لا بأس بها من الاستقلالية وحرية القرار. وسع أغريبا حدود مدينة أورشليم بإنشائه لحي سكني جديد يقع وراء السور الشمالي للهيكل، كما بنى سوراً جنوبياً يجمع المدينة القديمة على هضبة أوفيل إلى المدينة الجديدة على السلسلة الغربية. وبذلك امتدت المدينة على السلسلتين الشرقية والغربية لهضاب القدس عبر الوادي المركزي، وبلغت حداً في الاتساع لم تبلغه ورثتها القدس حتى النصف الثاني من القرن العشرين الميلادي (انظر المخطط في الشكل رقم ٢٩ أدناه، والصورة رقم ١٣ في القسم المصور).

كان النصف الأول من القرن الأول قبل الميلاد فترة ازدهار وثراء لمقاطعة اليهودية. ولكن هذا الازدهار قد ترافق مع سوء توزيع في الثروة، وفساد في النظام الضريبي المجحف الذي لم يكن يميز بين الفقراء والأغنياء ولا بين المالكين والمعدمين. فإضافة إلى الضرائب المدنية كان على المزارعين أن يدفعوا للهيكل ضريبة أخرى تدعى ضريبة الخمس، وتبلغ خمس قيمة محصولهم السنوي، وكان كهنة الهيكل يجبون

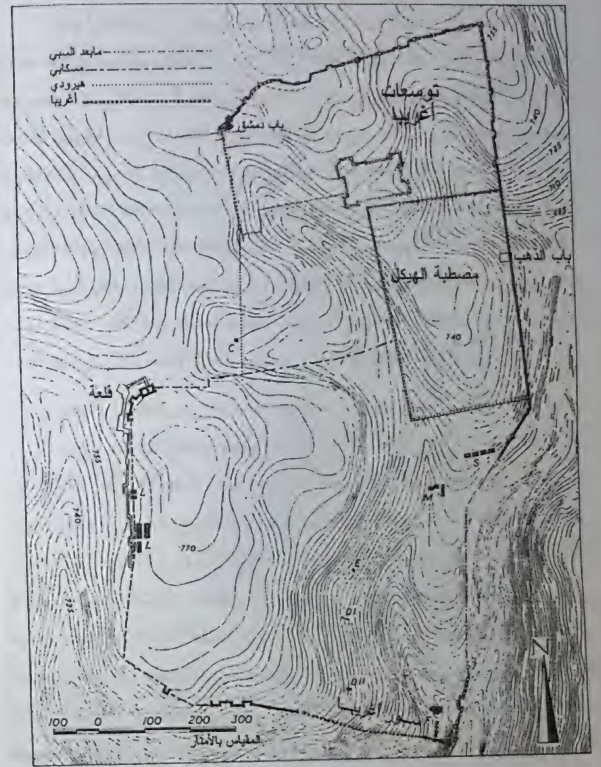


٢٨ - أورشليم في عهد هيرود الكبير

الأموال بواسطة عبيد مكلفين بالتحصيل، ومخولين باستخدام كافة الوسائل بما فيها استخدام العنف. لقد كان الهيكل بمثابة دولة داخل دولة، ومؤسسة ضخمة تضم آلاف الكهنة من شتى الوظائف والمراتب. وفي بعض المناسبات الدينية الرئيسية كان هذا العدد الضخم من الكهنة يدعم بعدد آخر من الكهنة المتطوعين من خارج الهيكل لا يقل عددهم عن عدد الكهنة الرسميين. أما الطقوس الدينية ومناسباتها التي لا تحصى، فكانت تلتهم آلاف الذبائح ومئات الوزنات من البخور المستورد الغالي الثمن. من هنا فقد كان على إدارة الهيكل أن تعمل على سد نفقاتها من خلال تحصيلها للضرائب التي صارت مع الأيام تفيض عن احتياجاتها. ومع ازدياد ثروة الهيكل التي كانت تساهم بها أيضاً التبرعات والهبات ورسوم زيارة الموقع المفروضة على كل الحجاج، فقد تحول إلى مؤسسة مالية ومصرفية ضخمة تجمع في خزانها معظم ثروة البلاد. وكان القيمين على هذه الثروة يشكلون جزءاً من أرسقراطية المجتمع التي تعمل ما بوسعها على الاحتفاظ بمكاسبها على حساب بقية شرائح المجتمع التي ازدادت فقراً على فقر.

عقب وفاة هيرود أغريبا، فرضت الإدارة الرومانية ضريبة جديدة هي ضريبة العقارات، وبدأت تلوح في الأفق لُذْر ثورة اجتماعية عارمة، عندما التقى إحساس المعوزين باليأس الكامل مع الأفكار الدينية التي بدأت تنتشر وتبشر بنهاية العالم القريبة، وحلول اليوم الأخير الذي يفتتح ملكوت الرب على الأرض. وبما أن الطبقة الأرستقراطية في اورشليم كانت حليفة للرومان، فقد امتزجت عواطف الكره للأغنياء بعواطف الكره للرومان، وراح المتطرفون الأصوليون يحملون الحكم الروماني مسؤولية البلاء التي حلت بالقطاعات الوسطى والفقيرة من الناس. في خريف عام ٦٦م، لم يكن أحد من سكان اورشليم يظن أن الثورة وشيكة رغم كل مقدماته الواضحة، لأن الغالبية العظمى من السكان كانت تقاوم فكرة التمرد على السلطة الرومانية وترى في الأرستقراطية اليهودية عدوها الأول.

ولكن الشرارة اندلعت فجأة عندما قام ناظر المقاطعة المدعو فلوريوس بخطوة رعناء وغير مدروسة، عندما قام باغتصاب سبع عشرة وزنة من الذهب من خزانة الهيكل سداداً لضرائب متراكمة غير مدفوعة. وقد أدى هذا العمل الأحمق إلى اضطرابات عنيفة في المدينة، حاول فلوريوس قمعها بالقوة ولكنه فشل، وما لبث أن



٢٩ - اورشليم في عهد هيرود أغريبا الأول

وجد نفسه غير قادر على حماية نفسه وجنده ففر من المدينة. وهنا اغتصم الفرصة عدد من الجماعات الثورية المسلحة، فدخلت أورشليم التي صارت بلا حكومة ولا قانون^(١). لم تكن هذه الجماعات منتظمة تحت قيادة واحدة ولا تتمتع بفكر استراتيجي واضح. وكان من أبرزها جماعة تدعى السيخاري يقودها ثوري صعب المراس يدعى مناحيم. وقد عملت هذه الجماعة على مهاجمة من تبقى من الحاميات الرومانية في المدينة وما حولها، كما راحت تهاجم ممتلكات ويوت الأسر الأرستقراطية وتقتل العديد من رجالها البارزين، وكان من بين الضحايا الكاهن الأكبر المدعو حنانيا. ولكن بقية الكهنة حصنوا في الهيكل الذي لا تقل أسواره مناعة عن أسوار المدينة، وراحوا يدافعون عن أنفسهم، وما لبثوا أن شنوا هجوماً مضاداً قتل على إثره مناحيم قائد السيخاري وتفرقت جماعته. وعلى الأثر دخلت أورشليم مجموعات ثورية أخرى، وصارت المدينة مقسمة بين عدد من جنرالات الحرب.

حاول جنرالات الحرب نشر الثورة في البقاع الأخرى ضمن اليهودية وخارجها، فأرسلوا ممثلين عنهم لتنظيم اليهود في مناطق تجمعاتهم الرئيسية. وفي هذا السياق تم إرسال يوسفوس إلى منطقة الجليل التي كان قسم من أهلها قد نهود خلال حكم هيركانوس وينايوس المكابيين. ولكن يوسفوس فشل في مهمته العسكرية ولم يكن قادراً إلا على تجهيز فصيل ثوري قليل العدد ما لبث أن استسلم للجيش الروماني الذي كان في طريقه إلى أورشليم، وذلك في صيف ٦٧م، وتم اقتياد يوسفوس إلى فيسبازيان قائد القطعات السورية، والمكلف من قبل نيرون بالقضاء على التمرد في أورشليم. ولما مثل يوسفوس أمام فيسبازيان استطاع تخليص نفسه من المأزق بأن تنبأ لفيسبازيان بأنه سوف يغزو قريباً إمبراطوراً في روما وحاكماً على جهات الأرض الأربع. سرَّ القائد الروماني للتبوء وعفى عن يوسفوس، بل وضمه إلى حاشيته الخاصة، وكلفه فيما بعد بالتفاوض مع الثوار ومتحدثاً باسم الرومان. وعندما صدقت نبوءة يوسفوس عقب موت نيرون وتعيين فيسبازيان قيصراً، أخذه معه إلى روما وتسمى باسم يوسفوس فلافيوس، نسبة إلى الأسرة الفلافية التي ينتسب إليها فيسبازيان. وهناك عكف على كتابة مؤلفيه الشهيرين في تاريخ وحروب اليهود.

(١) - مرجعنا الأساسي حول هذه الأحداث وما تلاها هو للؤرخ اليهودي يوسفوس، إضافة إلى أخبار رومانية مفرقة.

بعد تطهيره للمناطق الريفية من عصابات الثوار، استراح فيسبازيان أشهر الشتاء، ثم توجه في ربيع عام ٦٨م نحو أورشليم التي صارت معزولة وجاهزة للسقوط في يده. ولكن الأخبار وردته عن موت نيرون، فأوقف عملياته العسكرية، لأنه من الناحية النظرية لم يعد قائداً على القوات السورية، وعليه انتظار التعليمات الجديدة للإمبراطور الجديد. ثم وصله الخبر السار في صيف عام ٦٩م، وتوجه إلى روما لتولي مقاليد السلطة، وهناك انشغل عن أورشليم ومشاكلها حتى ربيع عام ٧٠م عندما شعر أن الوقت قد حان لتصفية الأمور هناك. وهذا يعني أن الثوار في أورشليم كان لديهم سنتان من الهدوء النسبي ليعملوا خلالها على تنظيم صفوفهم وتوحيد قياداتهم. ولكن ما حصل كان العكس تماماً، فقد استمر أمراء الحرب هناك في التنازع فيما بينهم، وزاد الطين بلة دخول فريق جديد من المتمردين المجهوسين هم جماعة الغياري؛ أي الغيوريين على الشريعة. فتابع هؤلاء اضطهاد الشرائع الأرستقراطية وقتل الكثير من أفرادها. ثم نafs الغياري فريق آخر يقوده سمعان بن غوريا المدعوم من العبيد المجرمين الذين شكلوا نواة قواته، وكان يبشر بمشروعه الثوري الجديد لإعادة تنظيم المجتمع على أسس العدل والمساواة. فاستمرت الحرب الأهلية على أشدها، حتى سمع المتحاربون بوصول الجيش الروماني إلى أبواب أورشليم.

كانت الأمور قد استتبت لفيسبازيان في روما بعد فترة من الغوضى، فأراد أن يظهر بطريقة استعراضية قدرته على فرض النظام في الخارج مثلما فرضه في الداخل، وأبتدأ يمهّد لحملة أورشليم إعلامياً عن طريق تضخيم خطر التمرد ومدى قدرة المتمردين على النيل من سمعة روما، ليكون النصر عليهم بمثابة تأكيد على مقدرة الإمبراطور الجديد على إحلال الأمن والسلام في أصقاع الإمبراطورية. أما حقيقة الوضع العسكري والمعنوي في أورشليم فكانت شيئاً مختلفاً تماماً. فسكان المدينة كانوا مغلوبين على أمرهم، وجلّهم لا يرغب في مواجهة غير متكافئة مع الرومان، ولكن ضغط أمراء الحرب كان يشل كل مقدرة لهم على المقاومة أو إبداء الرأي. ويقول يوسفوس بأن حكماء المدينة قد توجهوا إلى قادة العصابات ورجوهم الإقلاع عن فكرة المقاومة وتجنب المدينة نتائج حرب لن يستطيعوا ربحها، ولكن عناد هؤلاء، الذي يصفهم يوسفوس بالقتلة وشذاد الآفاق والغاصيين والمخادعين، قد قاد المدينة إلى حتفها. عين فيسبازيان ابنه

تيتوس قائداً على الحملة المتجهة إلى اورشليم، فوصل تيتوس بقواته في ربيع عام ٧٠م، فحاصر المدينة ومنع عنها المواد وسد مخارج النجاة. وفي منتصف صيف ٧٠م شن هجوماً على أسوار المدينة فنقبها من ثلاث جهات، وصارت قواته في كل مكان عدا الهيكل الذي لجأ إليه الثوار وضموا على التحصن به حتى الموت. وهنا عقد تيتوس اجتماعاً لقادته للبحث فيما يتوجب عمله، لأن الرومان كانوا يحترمون المعابد، ولم يُعرف عنهم قط تدميرهم لمعبد ما، ولكن هيكل اورشليم كان أقرب إلى القلعة المحصنة منه إلى معبد عادي، فهل يتم اختراقه أم لا؟ انقسم رأي القادة حول هذه المسألة، ففضل تيتوس التفاوض مع المحاصرين أولاً، وعرض عليهم الخروج بأمان والانسحاب إلى مكان آخر لمعاودة القتال، لأنه كان معنياً بسلامة المعبد (والكلام على ذمة يوسفوس) وغير راغب في التعرض لهذا المركز الديني، ولكن جهوده باءت بالفشل. وكان في اليوم الثاني أن أحد الجنود الرومانلقى شعلة نارية على المعبد، وامتدت النيران إلى الحرم وخرجت عن السيطرة، فاغتم تيتوس الفرصة وانطلق بجنوده إلى الداخل يطاردون المدافعين في كل مكان ويحاولون في الوقت نفسه مكافحة النيران دون جدوى، فترك الهيكل لمصيره، وأكمل تيتوس تشييط المدينة من المتعربين الذين حاولوا الاختباء في البيوت، وهذا ما أدى إلى حدوث مجزرة واسعة ذهب ضحيتها عشرات الآلاف من سكان المدينة، وإلى تدمير وإحراق أقسام واسعة منها.

بعد استيلاء الأمور لتيتوس لم يلجأ إلى إجراءات انتقامية لاحقة، ولكنه فرض على اليهود داخل المقاطعة وخارجها أن يدفعوا إلى معبد جوبيتر في روما الضريبة التي كانوا يدفعونها إلى هيكل اورشليم، كما لجأ إلى اقتطاع العديد من الأراضي الزراعية ووزعها على جنوده أو على من تعاون معه من اليهود. ثم توجه إلى روما حيث دخلها في موكب نصر يجر خلفه قادة المتعربين في أغلالهم، وكانت كنوز المعبد التي غنمها محمولة على الأكتاف ومعرضة على أهالي روما. وبعد ذلك أشاد قوسي نصر لتخليد انتصاره على اورشليم، تهدم أحدهما في القرن الخامس عشر وبقي الثاني قائماً حتى الآن، وعلى قاعدته نحت بارز يصور موكب النصر.

لم يبقَ من هيكل هيرودس حجر واحد قائم، وأسواره تهدمت حتى قواعدها عدا مقطع قصير من السور الغربي دُعي فيما بعد حائط المبكى. ولكن الحياة لم تتوقف تماماً

في المدينة التي تهدم معظم بيوتها، فقد بقي قسم من السكان يعيش فيها، ولكن بدون معبد ولا ذبائح ولا طقوس. أما في بقية مناطق المقاطعة، فقد تناقص عدد السكان نتيجة الحرب والنزوح، وأفقرت الأراضي الزراعية، وتدهورت الحياة الاقتصادية. وهنا تتوقف مصادرنا الكتابية، لأن رواية يوسفوس تتوقف عند تدمير اورشليم عام ٧٠م، أما المصادر الرومانية فلم تُعد معنية بمتابعة ما كان يجري في هذه المقاطعة بعد استيلاء الأمن فيها.

ولكن أمراً آخر كان يجري بعيداً عن الأحداث السياسية الصاخبة، لم يكن يعني روما ولا غيرها في شيء. فلقد أدى تدمير الهيكل وزوال مركزية العبادة في اورشليم، إلى حدوث تغييرات عميقة في بنية الطقوس والمعتقدات اليهودية. (ومصدرنا هنا هو الكتابات الربانية التي بدأت بالظهور منذ مطلع القرن الثاني الميلادي). فقد زالت الفرق اليهودية التي نشطت في القرن الأول الميلادي من صدوقية وفريسية وأسينية وغباري، وغيرها، واستلم قيادة الحياة الروحية جماعة من الحكماء يدعون بالربانيين، نسبة إلى ربان، أو رابي، أي الحكيم أو المعلم. وقد شكل هؤلاء أول محفل لهم في بلدة بينة (يعنيا) الساحلية، مهمته إحياء التعاليم التوراتية وتدريب النصوص المقدسة. ولكنهم سلكوا مسلك الفريسيين في موقفهم من النص، ورأوا ضرورة تفسيره بما يتلاءم والظروف المستجدة، وبذلك تم إحياء ما يدعى بالشرعية الشفوية غير المكتوبة، وولدت اليهودية التلمودية التي نعرفها الآن. وكان من أهم منجزات مجمع بينة استبعاد سبعة أسفار موجودة في الترجمة اليونانية للتوراة المدعوة بالسبعينية، وليس لها أصل عبري لأنها دونت أصلاً باللغة اليونانية. دعيت هذه الأسفار بالأبوكريفيا أي المنحولة وهي: يهوديت، وطوبيا، والمكابيين الأول والثاني، ويشوع ابن سيراخ، والحكمة، وباروك.

ولكن القصة لم تنتهِ بعد. فلكان في التاريخ شيء من القدر، ولقد حُمّ القضاء على اورشليم، وحل يومها الأخير.

بين عامي ١٣٠ و ١٣١م، قام الإمبراطور هادريان بزيارة عدد من المناطق الشرقية للإمبراطورية، وأرسى القواعد لبناء عدد من المدن الرومانية فيها. وهنا يخبرنا المؤرخ الروماني ديو كاسيوس^(١) بأن هادريان قد أعلن خلال هذه الزيارة عن عزمه على بناء مدينة رومانية في موقع اورشليم، وهذا ما أشعل نار الثورة اليهودية الثانية بقيادة رجل

(١) - مؤرخ روماني عاش بين أواخر القرن الثاني وأوائل القرن الثالث الميلادي. له كتاب في تاريخ روما.

يدعى سمعان باركوخيا (ابن كوخيا)، الذي استولى على أورشليم وأعلن اليهودية مقاطعة مستقلة. وتدلنا بعض اللقى الأثرية، ومنها قطع العملة التي أصدرها باركوخيا والمؤرخة بالسنة الأولى والثانية للاستقلال، وبعض لفافات البردى التي تحمل أوامر وتعليمات منه، بأن هذه الثورة الثانية كانت تحت قيادة مركزية واحدة ومنضبطة، على عكس الثورة الأولى التي تنازع قيادتها عدد من أمراء الحرب غير المنضبطين.

أعلن أحد رجالات محفل بيته بأن سمعان باركوخيا هو المسيح المنتظر، ولكن معظم أعضاء المحفل ورجال الدين امتنعوا عن التورط في هذه الحركة، وأعلنوا عن رفضهم لأية مقاومة عسكرية ضد الحكم الروماني. وفيما بعد، وصفت الكتابات الربانية اللاحقة باركوخيا بأنه باركوخيا أي ابن الأكاذبية، وانتقدت نشاطاته التي قادت إلى الدمار الأخير لأورشليم. ولكن الأصولية اليهودية التي انتعشت آمالها بالاستقلال وإعادة بناء الهيكل، قد ساندت الثورة بكل وسيلة، وقامت خلاياها بتنظيم المقاطعة تنظيمًا مدنيًا وعسكريًا جديداً استعداداً للمواجهة المقبلة مع الرومان.

جاء رد فعل روما هادئاً، وقامت استراتيجية هادريان على التمشيط البطيء للمناطق اليهودية التي سقطت تدريجياً قبل الاستعداد لشن الهجوم الأخير على أورشليم. ويقول ديوكاسيوس^(١) إن الرومان قد استولوا على خمسين بلدة وذبحوا الثوار فيها، كما مشطوا المناطق الريفية وهدموا ٩٨٥ قرية، حتى بلغ عدد القتلى ٥٨٠,٠٠٠ نسمة. بعد ذلك جرى الهجوم الأخير على أورشليم التي سقطت بسرعة عام ١٣٥م، وتم القبض على باركوخيا وجميع أفراد بطانته ومساعديه. أما من بقي حياً من سكان المدينة فقد تم بيعه في أسواق النخاسة، حتى أن سعر العبد اليهودي كان أقل من سعر الحمار. ثم عمد هادريان إلى هدم أورشليم وتحويلها بالثراب، وأقام في موضعها مدينة رومانية تحت اسم إيليا كابيتولينا. والمقطع الأول من هذا الاسم مشتق من الاسم الأول لهادريان وهو إلبوس، أما المقطع الثاني فمن اسم معبد جوبيتر كابيتولينوس. وقد منع هادريان أي يهودي من دخول المدينة الجديدة تحت طائلة الموت، رغم أن قلعة من اليهود كانت جاهزة لزيارة الموقع في ذلك الوقت، لأن المذابح الرومانية والهجرة التي تلت تدمير

^(١) هذه القسائم عن ديو كاسيوس بخصوص الثورة الثانية، نسقها عن:

Paul Johnson, A History of the Jews, p.140ff. إضافة إلى مراجع متفرقة أخرى.

أورشليم ومعظم مناطقها لم تترك إلا شراذم متفرقة من اليهود في المنطقة. وعندما تحول الإمبراطور قسطنطين إلى المسيحية في مطلع القرن الرابع الميلادي، سمح لمن يشاء من اليهود زيارة حائط المبكى لينوحوا عنده كل سنة في ذكرى تدمير أورشليم.

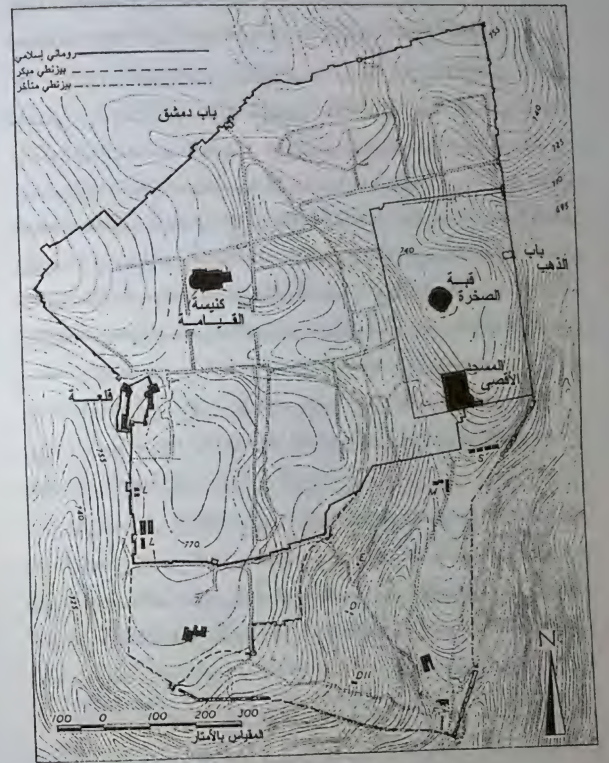
قام مهندسو هادريان بوضع مخطط للمدينة الجديدة، بحيث تشغل الجزء الأوسط والشمال من أورشليم هيروود أغريبا، مع تقادي مصطبة هيكل هيروود الضخمة لصعوبة تفكيكها، وبذلك اتخذت المدينة شكل مربع تقريبي (انظر المخطط في الشكل رقم ٣٠ أدناه، وقارنه بمخطط مدينة هيروود أغريبا ص ٢٧٩). وكما هو الحال في معظم المخططات التنظيمية للمدن الرومانية من ذلك العصر، فقد اخترق المدينة من شمالها إلى جنوبها شارع عريض محفوف بالأعمدة، إضافة إلى شوارع ثانوية موازية له وأخرى عرضية متقاطعة معه تتجه من الشرق إلى الغرب. هذا وتظهر خريطة نيسبائية لإيليا كابيتولينا من القرن السادس الميلادي عُثر عليها بموقع مادي في شرقي الأردن هذا المخطط، ونرى فيه بوضوح الشارع الرئيسي ذي العُمد، وهو يبتدئ من بوابة دمشق عند ساحة واسعة أمام مدخل المدينة ينتصب فيها عمود ضخم يشبه عمود تراجان في روما، ويذكرنا بما نراه اليوم في ساحة الطرف الأغر في لندن أو ساحة الفاندوم في باريس (انظر الصورة رقم ١٤ في القسم المصور).

بقي سور هادريان قائماً، وكانت تجري عليه الإصلاحات المتوالية، منذ العصر البيزنطي فالعربي وحتى العصور الحديثة. ورغم أن المدينة كانت تمتد أحياناً خارج الأسوار وخاصة باتجاه الجنوب، إلا أن السور القديم الحالي يتطابق تقريباً مع سور إيليا كابيتولينا، وكذلك الشوارع الرئيسية التي مازالت تعكس إلى حد كبير التنظيم الأصلي لمدينة هادريان.

بقيت إيليا كابيتولينا تعيش على هامش الأحداث حتى عصر الإمبراطور قسطنطين. ففي عام ٣١٣م، اعتنق قسطنطين المسيحية وأعلنها ديانة رسمية للدولة، ثم نقل عاصمته إلى مدينة بيزانطيوم الواقعة على خليج البوسفور وأطلق عليها اسمه، فصارت تدعى كونستانتين بوليس، أي مدينة قسطنطين (=القسطنطينية). وقد انعكس هذا الوضع الجديد إيجاباً على إيليا كابيتولينا، خصوصاً بعد أن بنت أم الإمبراطور المعروفة بالقداسة هيلينا، كنيسة في الموضع الذي تواترت الأخبار عن صلب يسوع فيه

ودفنه بجواره، فتحولت إيليا إلى مدينة مقدسة ومحجة لجميع المسيحيين من شتى أنحاء الإمبراطورية.

بعد معركة اليرموك الفاصلة بين العرب والبيزنطيين، استسلمت إيليا كابتولينا دون قتال عام ٦٣٨م، وجاء الخليفة عمر بن الخطاب ليستلم مفاتيح المدينة من أهلها الذين استقبلوه بمودة، كما تروي المصادر العربية. وعقب دخوله أدى الصلاة في مكان قرب الزاوية الجنوبية الغربية من مصطبة هيرود، ثم بنى مسجداً متواضعاً في ذلك الموضع. في عام ٦٩١م قام الخليفة الأموي عبد الملك بن مروان ببناء قبة الصخرة فوق الصخرة التي يقال أن الرسول صلى الله عليه وسلم قد عرج منها إلى السماء، وقام بترميم أرضيات المصطبة القديمة وأعاد بناء أسوارها (هو أو ابنه الوليد). هذه الصخرة التي بُنيت فوقها القبة لم تكن أثراً باقياً من هيكل هيرود، وإنما هي جزء من القمة الصخرية لهضبة القدس الشرقية أبرزته عوامل التعرية الطبيعية. وهذا يعني برأى النقبة كاثلين كينون أن أرضيات المسجد الحرام، التي تقوم مباشرة فوق أرضيات مصطبة هيرود، إنما تستند مباشرة على الذروة الصخرية للتل، الأمر الذي ينفي أي احتمال لوجود بنية معمارية تحتها، ويجعل البحث عن هيكل هيرود، مجهوداً لا طائل من ورائه، ناهيك عن هيكل زربابل أو هيكل سليمان. دعا العرب إيليا كابتولينا باسم القدس، بعد أن عرفوها دوماً باسم إيليا. بقيت القدس مدينة إسلامية مسيحية منذ ذلك الوقت، أما من عاد للسكن فيها من اليهود، فقد عاشوا كأقلية دينية تتمتع بالمواطنة وبالحرية الدينية الكاملة.



٣٠ - مخطط مدينة إيليا كابتولينا في العصر الروماني والبيزنطي

خاتمة

لقد تقصينا عبر الصفحات المقدمة من هذا الكتاب ثلاثة آلاف عام من تاريخ أورشليم، في السياق العام لتاريخ فلسطين، وتشابكاته مع تاريخ بلاد الشام والشرق القديم عامة. وقد قادنا هذا التقصي إلى نتيجة مفادها أن كل الوثائق الأثرية والتاريخية المتوفرة حتى نهاية القرن العشرين، تنفي وجود اليهود كإثنية، واليهودية كدين، قبل القرن الخامس قبل الميلاد، وفي مقاطعة يهود الفارسية تحديداً، وخليفتهما مقاطعة اليهودية الهيلينستية والرومانية. أما ما سبق ذلك من تاريخ فلسطين ومملكتي يهوذا وإسرائيل الكنعانيتين، فهو ملك لتاريخ وثقافة سورية القديمة، رغم تعديلات محرري التوراة عليه والإفادة من أحداثه، خصوصاً فيما يتعلق بأخبار مملكتي يهوذا وإسرائيل، وإدماجها في قصة الأصول التي ابتكروها مجتمع مقاطعة اليهودية، استناداً إلى موروثات أدبية وشعبية ذات أصول ومصادر متنوعة.

إن الغموض يحيط بأصول الجماعات التي أسكنت في مقاطعة يهود الفارسية، مثلما يحيط أيضاً بالظروف التي أحاطت بصياغتها لديانها وتدوينها لأسفارها المقدسة. ففي مطلع القرن الخامس قبل الميلاد لم يكن هنالك يهود ولا يهودية، وفي مطلع القرن الثاني قبل الميلاد كان في مقاطعة اليهودية إثنية واضحة وديانة يهودية محورها أسفار التوراة. أما ما جرى خلال هذه القرون الثلاثة، فغير قابل للتقصي التاريخي بسبب انعدام الوثائق، ولا يستطيع المؤرخ بخصوصها سوى القيام بتكهنات أوردناها في حينها. ففي حال فقدان الوثائق المناسبة التي تعين المؤرخ في عمله، من الأسلم الاعتراف بالجهل بدل صياغة نتائج مبنية على الخيال والمواقف الإيديولوجية المسبقة.

بقي اليهود يعيشون في عزلتهم تحت الحكم الفارسي والبطلمي فالسلوقي حتى عام ١٤٢ ق.م، عندما استغل سمعان المكابي تفكك الدولة السلوقية فأعلن استقلال أورشليم،

وأنشأ دويلة يحكمها الكاهن الأعلى الذي يجمع بين يديه السلطات الزمنية والدينية. تحولت هذه الدويلة في عهد خلفاء سمعان إلى مملكة وتوسعت على شكل مد استعماري شمل كامل فلسطين وشرقي الأردن، وتميز بالعنف والإرهاب وتهويد السكان بقوة السلاح. دامت دولة المكابيين حتى استيلاء الرومان على سورية ودخولهم أورشليم عام ٦٣ ق.م، حيث تم تجريد أورشليم من كل ما استولت عليه بالقوة وإعادتها مقاطعة رومانية ضمن مساحتها التقليدية السابقة. وقد كان من نتائج الفتح الروماني أن عاد السكان الذي تهودوا بالقوة إلى معتقداتهم التقليدية السابقة، وقام الرومان بإعادة بناء المدن التي تهدمت نتيجة تعديلات المكابيين، وساعدوا أهلها على ترميم المعابد وإعادة الأكلية القديمة إليها. وكان على رأس هذه المدن مدينة السامرة ومدينة سقيثوبوليس (بيت شان). وبذلك لم يبقَ خارج مقاطعة أورشليم سوى جيوب يهودية صغيرة، أهمها الجماعة الجليلية التي نعرف من الأناجيل أن يسوع قد ابتداء رسالته التبشيرية بينها. ويبدو أن أسرة يسوع كانت من بين هؤلاء المتهودين الجدد من ذوي النزعة الهيلينستية البعيدة عن التزمت وعن الأصولية الأورشليمية، ولهذا فقد جاءت دعوتهم بمثابة انقلاب على التقاليد الدينية القديمة، وتحاورها نحو دعوة عالمية رحبة.

لقد دامت دولة اليهود في فلسطين مدة ثمانين سنة، وذلك من عام ١٤٢ ق.م إلى عام ٦٣ ق.م، وهي الفترة الوحيدة التي كان لليهود فيها كيان سياسي على جانب من الأهمية. وفيما عدا الفترة المعترضة التي أعطى خلالها الرومان حكم فلسطين وسورية الجنوبية للملك هيرودس العربي (٣٨-٤٤ ق.م) فقد استمرت اليهودية مقاطعة رومانية صغيرة، ولكن مزدهرة اقتصادياً بسبب ما أفاءه عليها حكم هيرودس من ثروات وخيرات. ولكن النزعة الأصولية الانتحارية التي قادت ثورتهم ٦٦ ق.م و١٣٢ ق.م قد أودت بأورشليم ومحتها من الحارطة الجغرافية والتاريخية. أما اليهود فقد اختفوا من مقاطعتهم نفسها بسبب المذابح الرومانية والنزوح الجماعي، وابتداء ما يدعى بالنسبة إليهم بتاريخ الشتات، وهو شيء لا يعني أحداً سواهم.

وأخيراً، لقد قلت في مقدمة الكتاب إننا في كتابتنا للتاريخ، لا نستطيع سوى تقديم تصورات عما حدث في الماضي، لا تقديم تقرير صادق ودقيق عنه. فالماضي قد ولى ولم يترك لنا سوى شذرات متفرقة من نصوص ولقى أثرية، علينا أن نفسرها بطريقة

علمية، لنخرج بأقرب التصورات إلى ما حدث فعلاً، مع ترك هامش من الشك والاعتراف بالجهل. كل ما أمله أنني قد استطعت وضع اليد على معظم الشذرات التي تركها لنا ماضي فلسطين، وأني قد عملت على تفسيرها والربط فيما بينها بمنهجية تاريخية صارمة، ومن غير أن أخرج بقصة مطردة ملؤها اليقين استناداً إلى وثائق غير مضطربة. إن الاعتراف بأننا جاهلون بكثير مما حدث في الماضي، هو الذي يحمينا من سطوة الإيديولوجيا ومن أمان اليقين، ويقينا في حيرة العلم.

انتهى في إميسا

آذار - مارس ٢٠٠١.

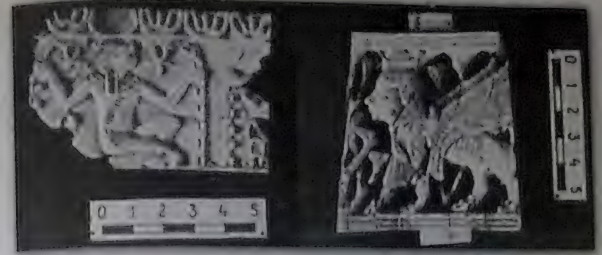


١- الخط الفاصل بين العمارة الهيرودية والعمارة الفينيقية في الجدار الشرقي لمصطبة الحرم الشريف - وفق كينون

٣- دمية جذعية من موقع أورشليم
تمثل الإلهة عشيبة - القرن الثامن ق.م.



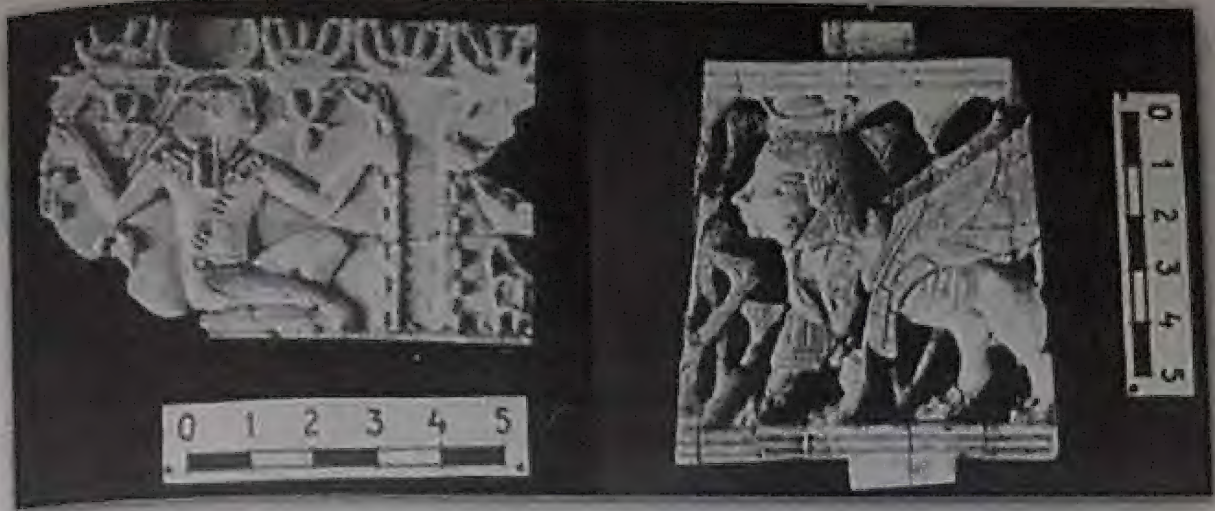
٥- نقش من موقع عجروود يذكر الإله يهوه
وزوجته عشيبة - القرن السابع قبل الميلاد



٢- نماذج من عجائب السامرة - القرن التاسع ق.م.



٣- نماذج من عجائب المدرسة السورية - القرن التاسع ق.م.



٢- نماذج من عابيات السامرة - القرن التاسع ق.م.



٣- نماذج من عابيات المدرسة السورية - القرن التاسع ق.م.

٣- دمية جذعية من موقع أورشليم
تمثل الإلهة عشيبة - القرن الثامن ق.م.



٥- نقش من موقع عجروود يذكر الإله يهود
وزوجته عشيبة - القرن السابع قبل الميلاد



٦- أختام على الجرار الفخارية تحمل اسم مقاطعة " يهود"
من القرن الرابع قبل الميلاد

٨- نموذج من تمثيلات الآلهة
الفلسطينية القديمة
ربما للآلهة عشيرة من
أواخر القرن الحادي عشر





٩- دمية جذعية من موقع أشقلون في السهل الفلّستي
تمثل الإلهة عشيّرة - القرن الثامن قبل الميلاد.



١٠- نماذج متنوعة من الدمي الجذعية عثر عليها في يهوذا
القرن السابع قبل الميلاد.



١١- نموذج عن صفائح الذهب المضغوط التي تمثل الآلهة عشيرة
موقع تل العجول بيهودا.



١٢- رمز الإلهة نائيت - عشيرة.



١٣- أورشليم في القرن الأول قبل الميلاد
عصر هيرودس أغريبابا - إعادة تصور.

دليل الأسماء

أورشليم، ٢٦، ٢٥، ١٨، ١٦، ١٥، ٥	أبشالوم، ٤٥
٢٨، ٣٢، ٣٥، ٣٧، ٤٠، ٤١، ٤٢	آحاز، ١٩٦، ١٩٥، ١٩٢، ٤١
٥٦، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٦٠، ٦١، ٦٢	أدونيا، ٥٩، ٤٦
٦٣، ٦٤، ٦٥، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩	آرام، ١٢١، ٤٩، ٤٦، ٢٢، ١٧، ١٤
٧٠، ٧١، ٧٢، ٧٣، ٧٧، ٨٠، ٨٢	١٢٩، ١٤٥، ١٧٧، ١٧٩، ١٨٠
٨٣، ٨٥، ٩٧، ١٠٣، ١١٠، ١١١	١٨١، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٧، ١٨٩
١١٢، ١٢٠، ١٢٤، ١٣٧، ١٤٠	١٩٠، ١٩١، ١٩٥، ١٩٧، ١٩٩
١٤١، ١٤٢، ١٤٣، ١٧٣، ١٧٤	أرد، ٢٣٥، ٩٧
١٧٨، ١٨٧، ١٩٥، ١٩٦	أرجح، ٢٧٢، ٢٦١
أوغرليت، ٩١، ٩٢، ١٠٤، ١١٣، ١٧٦	إسرائيل، ١٠، ٩، ١١، ١٢، ١٣، ١٤
١٧٧، ٢٢٦، ٢٢٩، ٢٣٥	١٥، ١٧، ٢٦، ٤٢، ٤٤، ٤٦، ٤٧
أوفيل، ٣٢، ٣٥، ٣٩، ٥٦، ٥٧، ٦٨	٥٢، ٥٣، ٥٧، ٦٣، ٦٤، ٦٨، ٧٥
١١٢، ١٤٠، ١٤١	٧٨، ٨٠، ٨١، ٨٤، ٨٩، ٩٠، ١٢٠
أوليريت، ٥٢، ١١٠، ١١١	١٢١، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٤، ١٢٥
الأردن، ١٩، ٢١، ٢٢، ٤٠، ٤٢، ٤٥	١٢٦، ١٢٧، ١٢٩، ١٣١، ١٣٣
٤٦، ٩٧، ١١٥، ١١٦، ١٢١، ١٢٥	١٣٤، ١٣٥، ١٣٩، ١٤٠، ١٤٢
١٢٧، ١٣٠، ١٤٤، ١٧٣، ١٧٤	١٤٤، ١٤٥، ١٧٣، ١٧٨
١٧٧، ١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٧	١٧٩، ١٨٠، ١٨١، ١٨٥، ١٨٦
١٩٦، ١٩٩	١٨٧، ١٨٩، ١٩٠، ١٩١، ١٩٢
الأمانوس، ١٩	١٩٤، ١٩٥، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨
الجليل، ١٩، ٢١، ٢٢، ٣٩، ٥٥، ٦٢	١٩٩
٦٩، ٧١، ٧٣، ٩٥، ١٠٣، ١٠٤	أشود، ٢١٧، ٢٥٩، ٢٦١
١١٩، ١٢٤، ١٧٩، ١٨٠	أشقولون، ٤٠، ١١٥، ١٧٧، ١٩٣
السامرة، ٢١، ٢٦، ٤٣، ٤٩، ٦٨، ٦٩	ألاخ، ٨٧، ٩٢، ١٠٤
٧٨، ٨٤، ٨٩، ٩٥، ١٢٠، ١٣٥	أمنون، ٤٥، ٧٥، ٧٧
١٤٢، ١٤٣، ١٤٥، ١٧٣، ١٧٤	
١٧٥، ١٧٦، ١٧٧، ١٧٨، ١٧٩	



١٤- لوحة من الفسيفساء عليها خريطة لمدينة إيلياكابيتولينا من العصر البيزنطي.

عقرون. ١١٧، ١١٧، ١١٥، ٩٧، ٧٤، ٧٣، ٧٢، ٧١، ٧٠، ٦٩، ٦٨،
عكا. ١١٠، ٩١، ٢١، ٨٥، ٨٢، ٨١، ٨٠، ٧٨، ٧٧، ٧٥،
عمري. ١٧٨، ١٧٦، ١٧٣، ١٤٣، ٨٩، ١٤٢، ١٤٠، ١٣٦، ١٣٥، ٨٩، ٨٧،
١٨٦، ١٨٢، ١٨١، ١٨٠، ١٧٩، ١٧٨، ١٤٤، ١٤٣
١٩٣، ١٩١
عمون. ١٩٣، ١٧٩، ١٧٧، ٤٦، ٢٢، ٧٣، ٧١، ٦٢، ٦٠، ٢١،
عين دارا. ٨٧، ١٤٢، ١٢٤، ٩٧، ٨٤، ٧٨، ٧٤،
غزة. ٢٠٣، ٢٠١، ١٨٧، ١٧٧، ١٧٤،
٢٥٥، ٢٢٣، ٢١٤، ٢٠٧
٢١٧، ١٩٨، ١٩٤
فلسطين. ١٦، ١٥، ١٤، ١٣، ١١، ١٠، ١٢٥، ٧١، ٥٨، ٥٣، ٤٢، ٥،
٤٠، ٣٦، ٣٥، ٣٢، ٣١، ١٩، ١٧، ١٤، ١٣٥
٥٧، ٥٥، ٥٢، ٤٧، ٤٤، ٤٣، ٤٢، ١٤٠، ١٣٥
٧٧، ٧٣، ٧١، ٧٠، ٦٧، ٦٠، ٥٨، ١٢٤، ١١٩، ٩٧، ٨٧، ٦٤، ٤٠،
٩١، ٩٠، ٨٩، ٨٧، ٨٥، ٨٣، ٨٠، ١٧٨، ١٧٥، ١٧٤
١٠٠، ٩٨، ٩٧، ٩٥، ٩٤، ٩٣، ٩٢، ١٨١، ١٢٤، ١١٧، ٩٧، ٥٠،
١٠٧، ١٠٦، ١٠٤، ١٠٣، ١٠١، ١٩٣، ١٩٠، ١٨٩
١١٦، ١١٥، ١١٤، ١١٢، ١٠٩، ٥٠، ٤٩، ٤٧، ٤٦، ٤٥،
١٢٤، ١٢٣، ١٢١، ١٢٠، ١١٩، ١١٨، ١١٧، ١١٦، ١١٥، ١١٤، ١١٣، ١١٢، ١١١،
١٣٤، ١٣٣، ١٣٢، ١٣١، ١٣٠، ١٢٩، ١٢٨، ١٢٧، ١٢٦، ١٢٥،
١٢٤، ١٢٣، ١٢٢، ١٢١، ١٢٠، ١١٩، ١١٨، ١١٧، ١١٦، ١١٥، ١١٤، ١١٣، ١١٢، ١١١،
١١٠، ١٠٩، ١٠٨، ١٠٧، ١٠٦، ١٠٥، ١٠٤، ١٠٣، ١٠٢، ١٠١، ١٠٠، ٩٩، ٩٨، ٩٧، ٩٦، ٩٥، ٩٤، ٩٣، ٩٢، ٩١، ٩٠، ٨٩، ٨٨، ٨٧، ٨٦، ٨٥، ٨٤، ٨٣، ٨٢، ٨١، ٨٠، ٧٩، ٧٨، ٧٧، ٧٦، ٧٥، ٧٤، ٧٣، ٧٢، ٧١، ٧٠، ٦٩، ٦٨، ٦٧، ٦٦، ٦٥، ٦٤، ٦٣، ٦٢، ٦١، ٦٠، ٥٩، ٥٨، ٥٧، ٥٦، ٥٥، ٥٤، ٥٣، ٥٢، ٥١، ٥٠، ٤٩، ٤٨، ٤٧، ٤٦، ٤٥، ٤٤، ٤٣، ٤٢، ٤١، ٤٠، ٣٩، ٣٨، ٣٧، ٣٦، ٣٥، ٣٤، ٣٣، ٣٢، ٣١، ٣٠، ٢٩، ٢٨، ٢٧، ٢٦، ٢٥، ٢٤، ٢٣، ٢٢، ٢١، ٢٠، ١٩، ١٨، ١٧، ١٦، ١٥، ١٤، ١٣، ١٢، ١١، ١٠، ٩، ٨، ٧، ٦، ٥، ٤، ٣، ٢، ١، ٠، ١٩٣، ١٩٢، ١٩١، ١٩٠، ١٨٩، ١٨٨، ١٨٧، ١٨٦، ١٨٥، ١٨٤، ١٨٣، ١٨٢، ١٨١، ١٨٠، ١٧٩، ١٧٨، ١٧٧، ١٧٦، ١٧٥، ١٧٤، ١٧٣، ١٧٢، ١٧١، ١٧٠، ١٦٩، ١٦٨، ١٦٧، ١٦٦، ١٦٥، ١٦٤، ١٦٣، ١٦٢، ١٦١، ١٦٠، ١٥٩، ١٥٨، ١٥٧، ١٥٦، ١٥٥، ١٥٤، ١٥٣، ١٥٢، ١٥١، ١٥٠، ١٤٩، ١٤٨، ١٤٧، ١٤٦، ١٤٥، ١٤٤، ١٤٣، ١٤٢، ١٤١، ١٤٠، ١٣٩، ١٣٨، ١٣٧، ١٣٦، ١٣٥، ١٣٤، ١٣٣، ١٣٢، ١٣١، ١٣٠، ١٢٩، ١٢٨، ١٢٧، ١٢٦، ١٢٥، ١٢٤، ١٢٣، ١٢٢، ١٢١، ١٢٠، ١١٩، ١١٨، ١١٧، ١١٦، ١١٥، ١١٤، ١١٣، ١١٢، ١١١، ١١٠، ١٠٩، ١٠٨، ١٠٧، ١٠٦، ١٠٥، ١٠٤، ١٠٣، ١٠٢، ١٠١، ١٠٠، ٩٩، ٩٨، ٩٧، ٩٦، ٩٥، ٩٤، ٩٣، ٩٢، ٩١، ٩٠، ٨٩، ٨٨، ٨٧، ٨٦، ٨٥، ٨٤، ٨٣، ٨٢، ٨١، ٨٠، ٧٩، ٧٨، ٧٧، ٧٦، ٧٥، ٧٤، ٧٣، ٧٢، ٧١، ٧٠، ٦٩، ٦٨، ٦٧، ٦٦، ٦٥، ٦٤، ٦٣، ٦٢، ٦١، ٦٠، ٥٩، ٥٨، ٥٧، ٥٦، ٥٥، ٥٤، ٥٣، ٥٢، ٥١، ٥٠، ٤٩، ٤٨، ٤٧، ٤٦، ٤٥، ٤٤، ٤٣، ٤٢، ٤١، ٤٠، ٣٩، ٣٨، ٣٧، ٣٦، ٣٥، ٣٤، ٣٣، ٣٢، ٣١، ٣٠، ٢٩، ٢٨، ٢٧، ٢٦، ٢٥، ٢٤، ٢٣، ٢٢، ٢١، ٢٠، ١٩، ١٨، ١٧، ١٦، ١٥، ١٤، ١٣، ١٢، ١١، ١٠، ٩، ٨، ٧، ٦، ٥، ٤، ٣، ٢، ١، ٠، ١٩٣، ١٩٢، ١٩١، ١٩٠، ١٨٩، ١٨٨، ١٨٧، ١٨٦، ١٨٥، ١٨٤، ١٨٣، ١٨٢، ١٨١، ١٨٠، ١٧٩، ١٧٨، ١٧٧، ١٧٦، ١٧٥، ١٧٤، ١٧٣، ١٧٢، ١٧١، ١٧٠، ١٦٩، ١٦٨، ١٦٧، ١٦٦، ١٦٥، ١٦٤، ١٦٣، ١٦٢، ١٦١، ١٦٠، ١٥٩، ١٥٨، ١٥٧، ١٥٦، ١٥٥، ١٥٤، ١٥٣، ١٥٢، ١٥١، ١٥٠، ١٤٩، ١٤٨، ١٤٧، ١٤٦، ١٤٥، ١٤٤، ١٤٣، ١٤٢، ١٤١، ١٤٠، ١٣٩، ١٣٨، ١٣٧، ١٣٦، ١٣٥، ١٣٤، ١٣٣، ١٣٢، ١٣١، ١٣٠، ١٢٩، ١٢٨، ١٢٧، ١٢٦، ١٢٥، ١٢٤، ١٢٣، ١٢٢، ١٢١، ١٢٠، ١١٩، ١١٨، ١١٧، ١١٦، ١١٥، ١١٤، ١١٣، ١١٢، ١١١، ١١٠، ١٠٩، ١٠٨، ١

[illegible]

فهرس الأشكال

- ٢٠ ١- خريطة سورية الطبيعية.
- ٢٧ ٢- مدينة القدس في القرن التاسع عشر.
- ٢٩ ٣ a- مصطبة الحرم الشريف المتطابقة مع مصطبة هيكل هيرودس.
- ٢٩ ٣ b- مصطبة هيكل زربابل المدعو بالهيكل الثاني.
- ٣١ ٤- أحد أسوار المنقب وارن الشاقولية حول مصطبة الحرم الشريف.
- ٣٣ ٥- حدود سور أورشليم القديمة كما رسمته كينيون.
- ٣٦ ٦- حدود سور أورشليم البيوسية.
- ٣٨ ٧- نفق وارن الذي يجر مياه نبع جيحون إلى داخل أورشليم.
- ٤٨ ٨- المناطق المفترضة لتوسعات داود في مطلع القرن العاشر قبل الميلاد.
- ٥١ ٩- خريطة سورية السياسية في مطلع عصر الحديد الثاني.
- ٧٦ ١٠- البوابات المدعوة بالملكية في مجدو وحاصور وجازر.
- ٧٩ ١١- أربع مجموعات من البنى المعمارية الثلاثية المدعوة باصطبلات سليمان.
- ٨٦ ١٢- مخطط معبد سليمان ونظائره في حاصور وتل الطعنات.
- ٨٨ ١٣- معبد عين دارا في الشمال السوري.
- ٩٦ ١٤- طرق التجارة الدولية، طريق البحر وطريق الملوك.
- ١٠٥ ١٥- مخطط قصر حاصور، ومخطط قصر الالاخ.
- ١٢٨ ١٦- خريطة فلسطين الطبيعية.
- ١٦١ ١٧- المناطق الواقعة تحت نفوذ حزائيل في سورية الجنوبية وفلسطين.

١٢٦, ٩٨, ٨٤, ٨٣, ٧٣, ٧٢, ٧١	وادي يزرعيل, ١٩, ٢٢, ٢٣, ٤٠, ٦٢
١٧٦, ١٧٥, ١٤٠	٦٩, ٧١, ٧٣, ٧٤, ٨٤, ٩٤, ٩٥
١٤٢, ٨٤, ٧٨, ٧٤, ٧١, ٣٩	٩٨, ١٠٣, ١٢٤, ١٢٥, ١٧٣
١٧٧	١٨٧, ١٨٠, ١٧٩, ١٧٧, ١٧٦
مؤاب, ٢١, ٢٢, ٢٣, ١٧٣, ١٧٩, ١٨٠	١٧٧, ٩٥, ٢١, ٢٢
١٩٣, ١٨١	يهوذا, ٩, ١٥, ٢١, ٤١, ٤٣, ٥٧, ٥٨
مجدو, ٣٩	٦٠, ٦٣, ٦٤, ٧٢, ٧٣, ٨٠, ٨١
نابلس, ٢١, ٦٤, ١٧٣	٨٢, ٨٣, ٨٥, ٨٩, ٩٧, ٩٨, ١١٠
هدد عزر, ٤٦, ٤٩, ٥٠, ٥٤	١١٩, ١٢٠, ١٢٣, ١٢٧, ١٢٩
هيرودس, ٢٨, ٣٠, ٣٢, ٥٧, ٧٢	١٣٥, ١٣٦, ١٤١, ١٤٤, ١٤٥
	١٧٤, ١٧٨, ١٨٧, ١٩٣, ١٩٥
	١٩٦
	يوآب, ٤٥, ٤٦, ٥٩

المحتويات

فاتحة.....	٥
إطلالة جغرافية وطبوغرافية.....	١٩
الفصل الأول	
بدايات التقييب في فلسطين واكتشاف أورشليم القديمة.....	٢٥
الفصل الثاني	
أورشليم البيوسية.....	٣٥
الفصل الثالث	
أورشليم القرن العاشر (١)	
البحث عن شبح داود.....	٤٥
الفصل الرابع	
أورشليم القرن العاشر (٢)	
البحث عن عفريت سليمان.....	٥٩
الفصل الخامس	
ثقافة فلسطين في القرن العاشر.....	٨٣
الفصل السادس	
عودة إلى الوراء (١)	
فلسطين في عصر البرونز.....	٩١
الفصل السابع	
عودة إلى الوراء (٢)	
عصر الحديد والبحث عن العبرانيين.....	١١٧
الفصل الثامن	
المملكة الموحدة مرة أخرى	
أين القرن العاشر؟.....	١٣٩

١٨٤.....	قناة سلوام
١٨٨.....	أورشليم في القرن السابع والسادس قبل الميلاد - عصر المملكة
٢٠٢.....	صفائح من الذهب المضغوط تمثل الآلهة عشيرة من أوغاريت
٢٠٥.....	رسم على الفخار من موقع عجرود بيهودا، يمثل يهوه وزوجته عشيرة
٢٠٩.....	معبد كنعاني من موقع عين حصيفة بيهودا
٢٢٨.....	التخليم الإداري لسورية الجنوبية في العصر الفارسي
٢٢٥.....	أورشليم في عصر نحميا، القرن الخامس قبل الميلاد
٢٥٢.....	حدود مقاطعة اليهودية في العصر الهلنستي
٢٦٢.....	أورشليم في العصر المكابي
٢٧١.....	مخطط هيكل هيرود الكبير
٢٧٤.....	أورشليم في عهد هيرود الكبير
٢٧٦.....	أورشليم في عهد هيرود أغريبا الأول
٢٨٤.....	مخطط مدينة إيليا كابيتولينا في العصر الروماني والبيزنطي

المراجع

- Albright, William Foxwell., Accadian letters. In: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Albright, William Foxwell., Palestinian Inscriptions in: James Pritchard, Ancient Near Eastern 'texts.
- Ben Tor, Amon., Excavating Hazor. In: Biblical Archaeology Review, March- April 1999.
- Callaway, Joseph., Settlement and Judges. In: Hershel Sahnks, Ancient Israel.
- Finkelstein, Israel., The Rise of Ancient Israel. In: S.Ahituv and E.d. Oren, The Origin of Early Israel, Ben Gorion University 1998.
- Finkelstein, Israel. and Silberman, N.A., The Bible Unearthed, Free Press, New York 2001.
- Finkelstein, Israel, and Ussishkin, David., Back to Megido, in: Biblical Archaeology Review, Jan-Feb 1994.
- Frits. Bolmar., What Archaeology Tells us about Solomon's Temple. In: Biblical Archaeology Review, July- August 1987.
- Gill, Dan., Archaeology solves the Mystrey of Hezekiah Tonnellers. In: Biblical Archaeology Review, July- August 1994.
- Goetze. A., Egyptian and Hitite Treaties. In: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Ginsberg, H.L., Aramaic Letter. In: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Hestern Ruth., Understanding Ashirah. In: Biblical Archaeology Review, Sep. Oct. 1991.
- Horn, S.H., The Divided Monarchy, in: Hershell Shanks, Ancient Israel.
- Johnson, Paul, A History of the Jews, Phoenix, London 1995.

الفصل التاسع

١٤٦	مملكة السامرة الكنعانية ٨٨٠ - ٧٢١ ق.م.
١٧٢	مملكة يهوذا الكنعانية
١٩٧	يهود وآلهة كنعان
٢١١	الثقافة والدين في الملكتين
٢٢١	أزمة التاريخ التوراتي.
٢٤٧	أورشليم في العصر الفارسي
٢٦٥	أورشليم في العصر الهيلينستي
٢٨٦	العصر الروماني ونهاية أورشليم.
٢٨٩	خاتمة
٣٠١	قسم الصور الملونة.
٣٠٥	دليل الأسماء
٣٠٧	فهرس الأشكال
	المحتويات.

E.J. Brill, Leiden 1994.

- Thompson, Thomas. L., The Bible in History, Jonathan Cap, London 1999.
- Whitlam, Keith., The Invention of Ancient Israel, Rotledge, London 1997.
- Weiss, Harvey, ed, Ebla to Damascus, Smithsonian Institutet, Washington D.C, 1985.
- Zertal, Adam., Archaeology of the Land of Israel, Doubleday, London 1990.
- Zertal, Adam., Israel Inter Canaan, in: Biblical Archaeology Review, Sep- Oct 1991.
- Zertal, Adam., will Tell Rohov Save the United Monarchy? in: Biblical Archaeology Review, March-April 2000.
- أ.هـ.م جوزر : مدن بلاد الشام عندما كانت ولاية رومانية - ترجمة د. إحسان عباس ، دار الشروق ، عمان ١٩٨٧ م .
- د. إحسان عباس : تاريخ دولة الأنباط ، دار الشروق ، عام ١٩٨٧ م .
- إدوار سعيد : الإمبريالية والثقافة - ترجمة كمال أبو ديب ، دار الآداب - بيروت ١٩٩٧ م .
- علي أبو عساف : الأراميون - دار أماني - طرطوس ١٩٨٨ م .

- Kenyon, Kathleen., Digging up Jerusalem, Ernest Ben, London 1974.
- Kenyon, Kathleen., Archaeology in the Holy Land, Manthuen, London 1985.
- Kenyon, Kathleen , Royal Cities of the Old Testament, Barrie and Jenkins, London 1971.
- Kenyon, Kathleen., The Bible and Recent Archaeology, Colanade Books, London 1978.
- Kochavi, Moshe., Tripartite Buildings, in: Biblical Archaeology Review, May-June 1999.
- Levine, Lee., The Age of Hellenism, in: Hershel Shanks, Edt, Ancient Israel.
- Mathiae, Paolo., Ebla, Hadder and Stoughton, London 1980.
- Manson, John., Ain Dara Temple- Closest Solomonic Parallel, in: Biblical Archaeology Review, May-June 2000.
- Miller, J.M, and Hayes, D.H., History of Ancient Israel, Phiadilphia, Westmenster 1986.
- Nahkai, B., What is Bamah? in: Biblical Arhcaeology Review, May-June 1994.
- Oppenheim, Leo., Assyrian and Babylonian Historical Texts, in: James Pritchard, Ancient Near Eastern Texts.
- Pitard, W.T., Ancient Damascus, Eisenbrauns, Indiana 1987.
- Pritchard, James., Edt, Ancient Near Eastern Texts, Princeton 1969.
- Purvis, James., Exile and Retun., in: Hershel Shanks, Edt, Ancient Israel.
- Shanks, Hershel., edt, Ancient Israel, Prentice Hall, New Jersey 1988.
- Steiner, margarit., David's Jerusalem, Fiction or History? in: Biblical Arahcaeology Review, July-August 1998.
- Thompson, Thomas. L., Earl History of the Israelite People.

فائمة كتب التاريخ والميثولوجيا لدراسات اللاهوت والدين

العادات والتقاليد في جبل العرب	عطا الله الزرافون
الحضارات القديمة ٢٠١	ف. دياكوف / س. كوفاليف
صراع بين الحرية والاستبداد	فراس السجّاح
أرام دمشق وإسرائيل في التاريخ و التاريخ النوراني	فراس السجّاح
الأسطورة والمعنى. دراسة في الميثولوجيا والديانات المشرقية	فراس السجّاح
الناو ني تشينغ إنجيل الحكمة النابوة	فراس السجّاح
الحدث النوراني في الشرق الأدنى القديم	فراس السجّاح
الرحمن والشميطان النبوة الكونية ولاهوت التاريخ في الديانات	فراس السجّاح
جلجامش ملحمة الراقدن الخالدة	فراس السجّاح
دين الإنسان. بحث في ماهية الدين ومنشأ الدافع الديني	فراس السجّاح
لعر عشنار. الألوهية المؤنثة و أصل الدين و الأسطورة	فراس السجّاح
مغامرة العقل الأولى. دراسة في الأسطورة في سوريا و بلاد	فراس السجّاح
تاريخ أورشلهم	فراس السجّاح
إله الشمس الحمصي	فرانتس الهابم
الحضور اليماني	فضل عبد الله الختام
المصادر التاريخية العربية في الأندلس	ن. بوكا
دراسات حول الأكراد	لبرخ
معجم الأساطير	ماكس شامبرو
سويذا سوريا موسوعة شاملة عن جبل العرب	مجموعة من المؤلفين
الانثولوجيا. دراسة في المجتمعات البدائية	محمد الخطيب
الفكر الإغريقي	محمد الخطيب
مصر أيام الفراعنة	محمد الخطيب
موسوعة تاريخ القفاس والحركس	محمد جمال صادق إيه راو
صرح ومعد الحضارة السورية	مفيد عرنوق
الديانة الزرادشتية	نوري إسماعيل
الديانة الفرعونية	واليس ندج

المؤلف في سطور

- ❖ فراس السجّاح
- ❖ باحث في الميثولوجيا والتاريخ وتاريخ الأدب. من مواليد حمص / سورية ١٩٤١.
- ❖ صدرت له أعمال المطبوعة التالية:
- مغامرة العقل الأولى. دراسة في الأسطورة
- الطبعة الأولى، دمشق ١٩٧٨، الطبعة الحادية عشر، دمشق. دار علاء الدين ١٩٩٦.
- لغز عشنار. الألوهة المؤنثة وأصل الدين والأسطورة
- الطبعة الأولى، دمشق ١٩٨٥. الطبعة السادسة، دمشق. دار علاء الدين ١٩٩٦.
- كوز الأعمام. قراءة في ملحمة جلجامش
- الطبعة الأولى، دمشق ١٩٨٧.
- الحدث النوراني والشرق الأدنى القديم
- الطبعة الأولى ١٩٨٩. الطبعة الثانية ١٩٩٧، دمشق. دار علاء الدين
- دين الإنسان. بحث في ماهية الدين ومنشأ الدافع الديني
- الطبعة الأولى ١٩٩٤. الطبعة الثالثة ١٩٩٨، دمشق. دار علاء الدين
- أرام دمشق وإسرائيل. في التاريخ النوراني
- الطبعة الأولى، دمشق. دار علاء الدين ١٩٩٥.
- الأسطورة والمعنى. دراسات في الميثولوجيا والديانات المشرقية
- الطبعة الأولى، دمشق. دار علاء الدين ١٩٩٧.
- كتاب الناو. إنجيل الحكمة النابوة في الصين
- الطبعة الأولى، دمشق. دار علاء الدين ١٩٩٨.
- الرحمن والشميطان النبوة الكونية ولاهوت التاريخ في الديانات المشرقية
- الطبعة الأولى، دمشق. دار علاء الدين ٢٠٠٠.
- تاريخ أورشلهم - والبحث عن ملكة الهيود
- الطبعة الأولى، دمشق. دار علاء الدين ٢٠٠١.

قائمة كتب التاريخ والموسوعات العامة لدار علماء الدين

أركون دارول	تاريخ الجماعات السرية
إسماعيل الملحم	معركة المزرعة ملحمة السلاح الأبيض
أودين أولدافدر	تاريخ البابان
بول فريشاوير	الجنس في العالم القديم
جان كلود مارغرون	السكان القدماء لبلاد ما بين النهرين وسوريا الشمالية
جميل أبو ترابي	من هم الموجدون الذروز
جودفري تورنون	أميرات سوريات حكمن روما
جيمس فريزر	أساطير في أصل النار
خالد صناديقي	اليوم الآخر ونهاية الزمان
خالص مسور	الاقتباس والجنس في التوراة
دنجو داوود	المراحل التاريخية والسياسية لتطور النظام الإداري في سوريا
دبغيد صمونيل مارخولبون	القاهرة وبيت المقدس ودمشق
رحيم كاظم الوائشمي	هل هبط آدم في الففقا
رينيه لابات	سلسلة الأساطير السورية
س. كريم	طقوس الجنس المقدس
سمير عبده	السريان المسيحيون المسلمون
سمير عبده	السريانية العربية
سمير عبده	المسيحيون السوريون خلال ألفي عام
سمير عبده	المسيحيون السوريون قديما وحديثا
صالح هواس المسلط	من أنساب العرب العاربة
صالح هواس المسلط	صفحات منسية من نضال الجزيرة السورية
عبد أحمد السعدي	أهم الغزوات في صفحات الإسلام الخالدة
عبد الحكيم الذنون	بدايات الحضارة
عبد الحكيم الذنون	تاريخ القانون في العراق
عبد الحميد محمد	الأسطورة في بلاد الرافدين
عطا الله الراقون	أضواء على النورة السورية الكبرى



تتخذ معالجاتي لتاريخ فلسطين القديمة، في هذا الكتاب، من أورشليم نقطة انطلاق ونهاية، ومحورا يدور حوله البحث بكامله، وذلك في محاولة لنزع غلالات الخرافة عن هذه المدينة، والكشف عن تاريخها الحقيقي، وعن تاريخ فلسطين المدفون تحت ركام من الحكايا التوراتية، وركام آخر من البحث التاريخي المصاب بعمى الألوان التوراتي.

سوف يغطي البحث فترة تزيد عن ألفي سنة من تاريخ أورشليم، في السياق العام لتاريخ فلسطين، كما يغطي أيضا ثلاثة آلاف عام من تاريخ فلسطين الكبرى في السياق العام لتاريخ سورية والشرق القديم عامة. وهدفنا من ذلك كله هو الإجابة عن بضعة أسئلة محددة هي:

- من هم اليهود؟ ومتى تشكلت الإثنية اليهودية في فلسطين؟
- متى نشأ الدين اليهودي، وأين، وكيف؟
- هل كان لليهود كيان سياسي في فلسطين؟ وما هو المدى الزمني والجغرافي لهذا الكيان في حال وجوده؟
- هل دانت فلسطين باليهودية في يوم من الأيام؟
- ما العلاقة بين التاريخ اليهودي الذي ابتداء في القرن الخامس قبل الميلاد، وتاريخ مملكتي إسرائيل ويهوذا خصوصا، وتاريخ فلسطين الكبرى على وجه العموم؟

فرائس السوام

جمعية ترجمة التراث
مكتبة المعادي العامة
022000043457



دار مكة للدراسات
منشورات دار علماء الدين



**ahmed
al jindi**